



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



## **Analýza dat z výkazů školských poradenských zařízení za školní roky 2016/17 a 2017/18**

### **Návrh na úpravy ve výkaznictví společného vzdělávání, se zaměřením na činnost školských poradenských zařízení**

zpracoval Mgr. Michal Nesládek,  
Mgr. et Mgr. Matěj Seifert  
IPS KIPR  
leden 2019

Jedním z plánovaných výstupů projektu IPS KIPR je dle přehledu klíčových výstupů pro naplnění indikátorů projektu Analýza dat z výkaznictví (bod 1.4.2 přehledu). Aktivita je v přehledu popsána takto: *Mapování a sledování činnosti a spolupráce v systému na základě různých zdrojových dat (např. výkazů MŠMT), případně na základě výběrových šetření v systému.* Tato aktivita byla v průběhu projektu naplňována průběžně a výstupy byly předávány již i v rámci některých dříve postoupených výstupů projektu. V této zprávě doplňujeme informaci dále o Analýzu dat z výkazů školských poradenských zařízení za školní roky 2016/17 a 2017/18 a také o některá doporučení či návrhy, které by bylo vhodné zvážit pro zvýšení analytických možností při sledování realizace společného vzdělávání, a to se zaměřením zejména na činnost školských poradenských zařízení. Tato zařízení rozhodují prostřednictvím doporučení ke vzdělávání žáků o významné části nákladů na realizaci společného vzdělávání i o mnoha aspektech průběhu společného vzdělávání, což zdůvodňuje proč je vhodné moci činnost těchto zařízení a následně také průběh poskytování podpůrných opatření a vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami ve školství adekvátně sledovat. Doplňkově uvádíme také některé podněty, které by se mohly týkat výkaznictví škol a školských zařízení, kde by to bylo významné pro sledování společného vzdělávání.



## Obsah materiálu

<b>Obsah materiálu .....</b>	<b>2</b>
<b>1. Analytické činnosti z výkaznictví realizované v průběhu projektu .....</b>	<b>3</b>
<b>2. Analýza dat z výkaznictví ŠPZ za roky 2016/17 a 2017/18 .....</b>	<b>4</b>
<b>3. Metodika sběru dat, návrh na úpravy ve výkaznictví společného vzdělávání .....</b>	<b>30</b>



## 1. Analytické činnosti z výkaznictví realizované v průběhu projektu

Významný rozsah aktivit spojených s tímto výstupem byl realizován průběžně během činnosti projektu, při přípravě vybraných jednotných pravidel pro školská poradenská zařízení a dalších výstupů. Mezi takto realizovanými analýzami dat z výkaznictví lze uvést a doložit (prostřednictvím systému MS2014+) mj. níže uvedené aktivity, které byly založeny na analýze dat z výkaznictví ŠPZ, škol, případně společného vzdělávání jako celku, nebo byly realizovány výběrovými šetřeními.

Co se týče zdrojů pro tyto analýzy, v první řadě se jedná o poznatky z výkaznictví školských poradenských zařízení (výkaz Z23 sumarizující vždy dle stavu za uplynulý školní rok a dále k 30. 9. každého roku činnost a služby pedagogicko-psychologické poradny a výkaz Z33 sumarizující vždy dle stavu za uplynulý školní rok a dále k 30. 9. každého roku činnost a služby speciálně pedagogického centra). Jako druhý v pořadí významnosti bychom pro provedené analýzy uvedli využití zahajovacích výkazů o činnosti mateřské školy, základní školy a střední školy, kde jsou ze strany škol evidovány informace o dětech a žácích se speciálními vzdělávacími potřebami a dětech a žácích obecně, o jejich rozdělení do (typů a ročníků) tříd, o národnosti dětí docházejících do školy apod. Dalšími zásadními výkazy z pohledu projektu KIPR byly výkazy R43 (sumarizující podpůrná opatření dle stavu k 30. 9., případně 30. 10. každého roku, poskytovaná ve škole či školském zařízení, tj. určitý stavový přehled poskytovaných podpůrných opatření v daný okamžik relativně na počátku jednotlivého školního roku) a doplňkově také výkaz R44 (podstatný z hlediska zahajování a ukončování poskytování jednotlivých podpůrných opatření školami během školního roku). Dalším zdrojem dat byla výběrová šetření.

Výčet následujících aktivit není úplnou reprezentací všech analytických činností, např. vstupujících do přípravy metodických zpráv apod. Dokládá však, že projekt průběžně pracoval s daty z výkaznictví, i ve kterých výstupech bylo s daty pracováno. Uvedené číslování zpráv o realizaci vyplývá z číslování uvedeného v systému MS2014+:

- (a) Komplexní zhodnocení personálních kapacit školských poradenských zařízení, které bylo zpracováno a následně prezentováno v rámci personálního standardu.
- (b) Šetření k poskytovaným podpůrným opatřením, o kterém informuje ZoR č. 2 a č. 3. Pracovníci projektu se podíleli na analýzách spojených se zaváděním společného vzdělávání.
- (c) Šetření k metodické podpoře ve školských poradenských zařízeních; odevzdáno v rámci ZoR č. 4
- (d) Šetření k charakteristice škol zapojených škol, tzv. „snímek školy“, bylo realizováno průběžně v čase zapojení škol, výstupy byly odevzdány např. v rámci ZoR č. 5; ZoR č. 6.
- (e) Šetření k DVPP a kariérnímu řádu, prezentováno v ZoR č. 6.
- (f) Šetření k poskytování PLPP na zapojených školách, prezentováno v ZoR č. 6
- (g) Výběrové šetření k materiálnímu standardu, které bylo prezentováno v ZoR č. 8, ZoR č. 9
- (h) Komplexní analýza ke skladbě žáků se sociálním znevýhodněním v základních školách, která se stala podkladem pro nastavení komparativní studie. Výstupy z této analýzy byly prezentovány v rámci ZoR č. 7 a následujících.

## 2. Analýza dat z výkaznictví ŠPZ za roky 2016/17 a 2017/18

Jako druhou část výstupu *Analýza dat z výkaznictví* předkládáme analýzu dat z výkazů MŠMT Z 23-01 (PPP) a Z 33-01 (SPC) k 30. 9. 2017 (za školní rok 2016/17) a k 30. 9. 2018 (za školní rok 2017/18). Počty žáků mateřských, základních a středních škol byly převzaty z výkazů S 1-01 (MŠ), M 3 (ZŠ) a M 8 (SŠ) vždy k 30. 9. 2016 a k 30. 9. 2017. Data jsou ve většině případů sledována po krajích. Pro možnost srovnání pracovišť, resp. krajů, je v analýze využita především proměnná počtu skutečných a potenciálních klientů na přepočtený úvazek odborného pracovníka.

### Pedagogicko-psychologické poradny

V České republice bylo k 30. 9. 2018 celkem 48 pedagogicko-psychologických poraden (na úrovni subjektů s RED IZO kódem), nejvíce jich bylo v Praze (11). Samostatných pracovišť (včetně detašovaných) bylo evidováno celkem 160, nejvíce jich bylo ve Středočeském kraji (25). Ve srovnání s rokem 2017 byly v roce 2018 počty PPP (resp. počty ředitelství) v jednotlivých krajích identické, v Plzeňském kraji pak došlo k navýšení o jednu PPP, podrobnosti jsou v tabulce č. 1 (v této tabulce je možné zaznamenat výrazný rozdíl v celkovém počtu samostatných lokálních pracovišť při meziročním srovnání, příčinou je zřejmě rozdílný způsob vykazování počtu pracovišť jednotlivými subjekty v obou letech – došlo k změně sledování od výlučně odloučených pracovišť na veškerá pracoviště, kde je poskytováno poradenství, tj. včetně pracoviště kmenového; některá velká zařízení také počet odloučených pracovišť pravděpodobně nedopatřením neuvedla).

V tabulkách č. 2-8 jsou shrnuty počty pracovníků PPP a jejich přepočtené úvazky. Počet pracovníků a jejich přepočtených úvazků se v jednotlivých krajích liší. V rámci meziročního srovnání je celkový počet pracovníků v PPP i jejich přepočtených úvazků podobný (nárůst 3 % u počtu pracovníků, 4 % u přepočtených úvazků). Přepočtené úvazky psychologů a speciálních pedagogů v jednotlivých krajích meziročně kolísají, většinou v řádu jednotek procent, na celorepublikové úrovni je pak patrný mírný nárůst. Větší část týmů PPP byla tvořena pedagogickými pracovníky, psychologů bylo více než speciálních pedagogů.

Počet potenciálních klientů (pro PPP i SPC) je uveden v tabulce č. 9. K 30. 9. 2017 bylo v ČR zhruba 1,7 miliónu žáků MŠ, ZŠ a SŠ. Nejvíce bylo žáků základních škol, nejméně žáků škol mateřských. Při meziročním srovnání byl zaznamenán mírný nárůst celkového počtu žáků. K 30. 9. 2018 (školní rok 2017/18) bylo v PPP vykázáno zhruba 190 000 klientů, jimž byla poskytnuta péče, převážná většina byla ze základních škol, druhou nejpočetnější skupinu klientů tvořili žáci mateřských škol. Většinu klientů představovali žáci běžných tříd. V rámci meziročního srovnání je celkový počet klientů podobný (nárůst o 1%), zaznamenán byl výrazný pokles počtu reálných klientů v Pardubickém kraji (o více jak polovinu). Struktura klientů z pohledu jednotlivých typů škol zůstala na celorepublikové úrovni zachována (tabulky č. 10 a 11). Nejčastěji uváděnou kategorií u závěru vyšetření byla kategorie ostatní (46 %), dále se jednalo o poruchy učení (37 %), ostatní kategorie byly uváděny s výrazně nižší četností. Skutečnost, že klienti kategorizovaní dle závěru „ostatní“ patří u PPP mezi nejčastější, stojí za výraznou další pozornost (fakticky jsou zde zařazeni např. klienti bez speciálních vzdělávacích potřeb nebo ti, u kterých se podezření na SVP nepotvrdilo, případně diagnostický proces není ukončen, dále klienti v jiných typech péče, např. bez SVP v rámci posouzení školní zralosti nebo kariérového poradenství). Nejméně časté byly poruchy autistického spektra (0,4 %) (tabulka č. 12). U žáků základních a středních škol byly hlavním důvodem příchodu do poradny obtíže v učení, u žáků mateřských škol se jednalo o školní zralost (tabulka č. 13).

Provedena byla analýza počtu potenciálních a reálných klientů na přepočtený úvazek odborného pracovníka (tabulky č. 14 a 15). Počet potenciálních i reálných klientů na odborného pracovníka je v jednotlivých krajích značně proměnlivý – větší variabilita byla zaznamenána u počtu klientů na úvazek psychologa a na úvazek speciálního pedagoga, menší pak na úvazek odborného pracovníka (součet úvazků psychologů a speciálních pedagogů) – v řadě krajů se v rámci celorepublikového průměru doplňoval nižší počet úvazků psychologů s vyšším počtem úvazků speciálních pedagogů (a naopak). Počet potenciálních klientů na úvazek psychologa a speciálního pedagoga se pohyboval ve všech krajích v řádu tisíců, počet skutečných klientů na úvazek uvedených pracovníků pak v řádu stovek. Pro většinu krajů platí, že je-li počet potenciálních klientů na úvazek pracovníka nad či pod republikovým průměrem, je situace stejná také u počtu reálných klientů na úvazek sledovaných pracovníků. Počet reálných klientů na úvazek pracovníka byl v průměru nižší u psychologů než u speciálních pedagogů. Nejvyšší byl počet reálných klientů na úvazek psychologa v Ústeckém kraji (632), na úvazek speciálního pedagoga pak v Praze (932). Je třeba podotknout, že analýzy na úrovni kraje je nutné považovat za orientační, neboť větší variabilita je na úrovni konkrétních poradenských zařízení (RED-IZO), a pravděpodobně další variabilita je v rámci (odloučených) pracovišť poraden. Konkrétně lze tuto situaci potvrdit tím, že ve Středočeském kraji existuje PPP, které vykazuje několik jednotlivých klientů za rok celkem, tj. jeho zátěž je nesrovnatelně nižší, než by ukazovala analýza na úrovni kraje za všechna zařízení dohromady.

Převážně většině klientů PPP byla poskytnuta individuální péče, to platí v celkovém úhrnu i v rámci jednotlivých typů škol (tabulka č. 16). Jednotlivé činnosti vykázané v poradnách jsou uvedeny v tabulkách č. 17-24. Mezi nejčastěji uváděné přímé aktivity patří individuální činnost s klientem a poradenství se zákonnými zástupci. V rámci meziročního srovnání je patrný nárůst u většiny sledovaných kategorií, významný je zejména u individuálních činností s klientem a u počtu zpráv a doporučení. Z pohledu individuálních činností byla nejčastěji uváděna psychologická a speciálně pedagogická diagnostika. Ze skupinových činností se jednalo o práci se třídami a vedení přednášek a besed.

Mezi sledovanými druhy vydaných doporučení převládala doporučení ke vzdělávání podle IVP (tabulka č. 25) – zde je nutné podotknout, že se jedná nikoliv o komplexní vystižení struktury doporučení ke vzdělávání dle zaměření, ale pouze o sledování některých zaměření doporučení, jedno doporučení také může být vykázano ve více kategoriích. Struktura klientů podle převažujícího stupně podpůrných opatření se lišila podle typu školy a třídy. V mateřských školách byl nejčastěji uváděn 3. stupeň, na základních a středních školách se jednalo o stupeň 2. U žáků tříd podle § 16 odst. 9 ŠZ se bez ohledu na typ školy jednalo nejčastěji o 3. stupeň (tabulka č. 26).

### **Speciálně pedagogická centra**

Speciálně pedagogických center bylo k 30. 9. 2018 celkem 111 (subjekty na úrovni RED IZO), samostatných pracovišť (vč. detašovaných) pak bylo 167. Nejvíce subjektů bylo v Praze (19), nejvíce samostatných lokálních pracovišť bylo ve Středočeském kraji (24). Počet subjektů byl při meziročním srovnání téměř identický, pouze v Praze byl zaznamenán úbytek jednoho pracoviště (tabulka č. 27). Z hlediska zaměření SPC bylo nejvíce zařízení označeno jako SPC pro různé druhy postižení (45 %), dále se jednalo o pracoviště pro klienty s mentálním postižením (19 %). Rozložení SPC zaměřených na jednotlivé druhy postižení po krajích je nerovnoměrné, pouze v Praze jsou zastoupeny všechny druhy SPC na základě zaměření zařízení, podrobnosti jsou v tabulce č. 28.

Počty odborných pracovníků a jejich přepočtené úvazky jsou v tabulkách č. 29-33. Ve SPC bylo na celorepublikové i krajské úrovni více speciálních pedagogů než psychologů (téměř trojnásobný rozdíl v rámci

ČR). Počty psychologů a speciálních pedagogů (i jejich úvazků) v meziročním srovnání mírně narostly, výraznější relativní nárůst byl zaznamenán u administrativních pracovníků, u sociálních pracovníků byl naopak zaznamenán mírný pokles.

K 30. 9. 2018 bylo ve SPC evidováno kolem 90 000 klientů, zhruba polovina klientů byla ze základních škol (53 %), druhá nejpočetnější byla skupina klientů ze škol mateřských (37 %). Více než polovina klientů (57 %) byla z běžných tříd. Při meziročním srovnání je možné zaznamenat mírný nárůst v celkovém počtu klientů v ČR (7 %), na úrovni krajů jsou v některých případech rozdíly větší – většinou byl zaznamenán nárůst počtu klientů (největší v Jihočeském kraji, o 49 %), naopak pokles byl evidován ve 3 krajích, nejvýraznější byl v Praze (17 %). Podrobnosti jsou uvedeny v tabulkách č. 34 a 35. Nejčastěji uváděnou kategorií představují klienti s vadami řeči (39 %), dále se jedná o klienty s mentálním postižením (22 %). V rámci meziročního srovnání nejvíce narostl počet klientů s mentálním postižením (23 %), největší pokles byl zaznamenán u kategorie ostatní (25 %), podrobnosti jsou v tabulce č. 36.

Počet potenciálních i skutečných klientů na přepočtený úvazek pracovníka se v jednotlivých krajích značně liší. Počet klientů na přepočtený úvazek psychologa je výrazně vyšší než počet žáků na úvazek speciálního pedagoga. Vyšší počty potenciálních klientů na úvazek pracovníka byly zaznamenány zejména ve Středočeském, Plzeňském a Pardubickém kraji, u skutečných klientů se jednalo o Ústecký kraj. V rámci meziročního srovnání došlo na celorepublikové úrovni k mírnému poklesu, u skutečných klientů došlo naopak k mírnému nárůstu (tabulky č. 37 a 38). Platí zde stejné konstatování jako u PPP, že podstatná mimo analýzu na úrovni kraje je také analýza na úrovni konkrétních zařízení nebo i odloučených pracovišť, kde může být variabilita větší a vyznění hodnot i výrazně odlišné od souborného údaje za kraj.

Nejčastěji vykazovanou aktivitou ve SPC byla individuální činnost s klientem (nejfrekventovanější byla speciálně pedagogická intervence), dále se jednalo o poradenskou činnost se zákonnými zástupci (tabulky č. 39-45). U žáků mateřských, základních i středních škol byl nejčastěji identifikován 3. stupeň podpory – tento fakt platil pro žáky běžných tříd i tříd zřízených podle § 16 odst. 9 ŠZ (tabulka č. 46).

Tabulka č. 1: PPP - počty pracovišť

Kraj	30. 9. 2017			30. 9. 2018		
	Subjektů (RED IZO)	Detaš. pracovišť	Celkem pracovišť	Subjektů (RED IZO)	Detaš. pracovišť	Celkem pracovišť
Praha	11	0	11	11	4	15
Středočeský	9	0	9	9	16	25
Jihočeský	1	8	9	1	8	9
Plzeňský	1	6	7	2	6	8
Karlovarský	1	3	4	1	3	4
Ústecký	1	12	13	1	13	14
Liberecký	4	5	9	4	4	8
Královéhradecký	1	5	6	1	5	6
Pardubický	2	4	6	2	12	14
Vysočina	1	4	5	1	7	8
Jihomoravský	7	9	16	7	10	17
Olomoucký	1	4	5	1	4	5
Zlínský	1	7	8	1	7	8
Moravskoslezský	6	13	19	6	13	19
<b>Celkem</b>	<b>47</b>	<b>80</b>	<b>127</b>	<b>48</b>	<b>112</b>	<b>160</b>

Tabulka č. 2: PPP - počty odborných pracovníků

Kraj	Pedagogičtí pracovníci			Ostatní odborní pracovníci			Celkem		
	2017	2018	Nárůst	2017	2018	Nárůst	2017	2018	Nárůst
Praha	189	190	1 1 %	30	32	2 7 %	219	222	3 1 %
Středočeský	144	142	-2 -1 %	9	10	1 11 %	153	152	-1 -1 %
Jihočeský	63	62	-1 -2 %	9	10	1 11 %	72	72	0 0 %
Plzeňský	50	57	7 14 %	3	4	1 33 %	53	61	8 15 %
Karlovarský	28	30	2 7 %	23	20	-3 -13 %	51	50	-1 -2 %
Ústecký	69	69	0 0 %	10	13	3 30 %	79	82	3 4 %
Liberecký	44	47	3 7 %	14	17	3 21 %	58	64	6 10 %
Královéhradecký	51	49	-2 -4 %	5	7	2 40 %	56	56	0 0 %
Pardubický	50	55	5 10 %	6	6	0 0 %	56	61	5 9 %
Vysočina	46	47	1 2 %	29	29	0 0 %	75	76	1 1 %
Jihomoravský	145	151	6 4 %	0	0	-	145	151	6 4 %
Olomoucký	60	65	5 8 %	6	7	1 17 %	66	72	6 9 %
Zlínský	57	59	2 4 %	18	20	2 11 %	75	79	4 5 %
Moravskoslezský	107	106	-1 -1 %	251	259	8 3 %	358	365	7 2 %
<b>Celkem</b>	<b>1 103</b>	<b>1 129</b>	<b>26 2 %</b>	<b>413</b>	<b>434</b>	<b>21 5 %</b>	<b>1 516</b>	<b>1 563</b>	<b>47 3 %</b>

Tabulka č. 3: PPP – přepočtené úvazky odborných pracovníků

Kraj	Pedagogičtí pracovníci				Ostatní odborní pracovníci				Celkem			
	2017	2018	Nárůst		2017	2018	Nárůst		2017	2018	Nárůst	
Praha	152,7	156,0	3,3	2 %	28,0	30,3	2,3	8 %	180,7	186,3	5,6	3 %
Středočeský	94,9	105,4	10,5	11 %	22,8	26,2	3,4	15 %	117,7	131,6	13,9	12 %
Jihočeský	51,7	54,4	2,7	5 %	8,4	9,4	1,0	12 %	60,1	63,8	3,7	6 %
Plzeňský	46,0	51,2	5,2	11 %	7,7	8,8	1,1	14 %	53,7	60,0	6,3	12 %
Karlovarský	26,1	27,0	0,9	3 %	3,0	4,0	1,0	33 %	29,1	31,0	1,9	7 %
Ústecký	64,8	62,2	-2,6	-4 %	20,5	19,7	-0,8	-4 %	85,3	81,9	-3,4	-4 %
Liberecký	36,7	36,2	-0,5	-1 %	7,5	10,2	2,7	36 %	44,2	46,4	2,2	5 %
Královéhradecký	48,4	48,4	0,0	0 %	10,0	11,4	1,4	14 %	58,4	59,8	1,4	2 %
Pardubický	43,6	47,6	4,0	9 %	5,0	6,5	1,5	30 %	48,6	54,1	5,5	11 %
Vysočina	40,7	40,9	0,2	0 %	6,0	5,5	-0,5	-8 %	46,7	46,4	-0,3	-1 %
Jihomoravský	126,9	132,0	5,1	4 %	24,1	23,8	-0,3	-1 %	151,0	155,8	4,8	3 %
Olomoucký	54,5	57,8	3,3	6 %	0,0	0,0	0,0	-	54,5	57,8	3,3	6 %
Zlínský	53,6	55,0	1,4	3 %	6,0	6,4	0,4	7 %	59,6	61,4	1,8	3 %
Moravskoslezský	97,2	97,6	0,4	0 %	17,4	19,4	2,0	11 %	114,6	117,0	2,4	2 %
<b>Celkem</b>	<b>937,8</b>	<b>971,7</b>	<b>33,9</b>	<b>4 %</b>	<b>166,4</b>	<b>181,6</b>	<b>15,2</b>	<b>9 %</b>	<b>1 104,2</b>	<b>1 153,3</b>	<b>49,1</b>	<b>4 %</b>

Tabulka č. 4: PPP – počty pedagogických pracovníků

Kraj	Psychologové			Speciální pedagogové			Metodici prevence			Ostatní						
	2017	2018	Nárůst	2017	2018	Nárůst	2017	2018	Nárůst	2017	2018	Nárůst				
Praha	126	131	5	4 %	49	47	-2	-4 %	13	12	-1	-8 %	1	0	-1	-100 %
Středočeský	75	69	-6	-8 %	64	67	3	5 %	3	4	1	33 %	2	2	0	0 %
Jihočeský	29	28	-1	-3 %	25	25	0	0 %	9	9	0	0 %	0	0	0	-
Plzeňský	23	26	3	13 %	21	25	4	19 %	6	6	0	0 %	0	0	0	-
Karlovarský	10	10	0	0 %	15	17	2	13 %	3	3	0	0 %	0	0	0	-
Ústecký	24	20	-4	-17 %	45	48	3	7 %	0	1	1	-	0	0	0	-
Liberecký	16	18	2	13 %	26	26	0	0 %	2	3	1	50 %	0	0	0	-
Královéhradecký	21	20	-1	-5 %	24	24	0	0 %	6	5	-1	-17 %	0	0	0	-
Pardubický	21	23	2	10 %	22	27	5	23 %	6	5	-1	-17 %	1	0	-1	-100 %
Vysočina	22	23	1	5 %	24	24	0	0 %	0	0	0	-	0	0	0	-
Jihomoravský	83	87	4	5 %	57	61	4	7 %	5	3	-2	-40 %	0	0	0	-
Olomoucký	30	35	5	17 %	25	28	3	12 %	5	2	-3	-60 %	0	0	0	-
Zlínský	29	32	3	10 %	26	25	-1	-4 %	2	2	0	0 %	0	0	0	-
Moravskoslezský	52	49	-3	-6 %	49	51	2	4 %	6	6	0	0 %	0	0	0	-
<b>Celkem</b>	<b>561</b>	<b>571</b>	<b>10</b>	<b>2 %</b>	<b>472</b>	<b>495</b>	<b>23</b>	<b>5 %</b>	<b>66</b>	<b>61</b>	<b>-5</b>	<b>-8 %</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>-2</b>	<b>-50 %</b>



Tabulka č. 5: PPP – přepočtené úvazky pedagogických pracovníků

Kraj	Psychologové				Speciální pedagogové				Metodici prevence				Ostatní			
	2017	2018	Nárůst		2017	2018	Nárůst		2017	2018	Nárůst		2017	2018	Nárůst	
Praha	104,7	111,0	6,3	6 %	37,9	36,8	-1,1	-3 %	9,1	8,2	-0,9	-10 %	1,0	0,0	-1,0	-100 %
Středočeský	48,5	48,8	0,3	1 %	45,0	52,0	7,0	16 %	1,1	3,5	2,4	218 %	0,3	1,1	0,8	267 %
Jihočeský	24,5	24,4	-0,1	0 %	19,0	21,8	2,8	15 %	8,2	8,2	0,0	0 %	0,0	0,0	0,0	-
Plzeňský	21,3	23,9	2,6	12 %	20,1	23,4	3,3	16 %	4,6	3,9	-0,7	-15 %	0,0	0,0	0,0	-
Karlovarský	9,3	9,0	-0,3	-3 %	14,8	16,0	1,2	8 %	2,0	2,0	0,0	0 %	0,0	0,0	0,0	-
Ústecký	22,0	19,2	-2,8	-13 %	42,8	42,8	0,0	0 %	0,0	0,2	0,2	-	0,0	0,0	0,0	-
Liberecký	14,2	14,1	-0,1	-1 %	21,2	20,6	-0,6	-3 %	1,3	1,5	0,2	15 %	0,0	0,0	0,0	-
Královéhradecký	19,9	19,9	0,0	0 %	23,5	23,5	0,0	0 %	5,0	5,0	0,0	0 %	0,0	0,0	0,0	-
Pardubický	17,7	19,3	1,6	9 %	19,5	24,0	4,5	23 %	5,4	4,3	-1,1	-20 %	1,0	0,0	-1,0	-100 %
Vysočina	19,4	19,6	0,2	1 %	21,3	21,3	0,0	0 %	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,0	0,0	-
Jihomoravský	74,4	76,7	2,3	3 %	49,8	53,3	3,5	7 %	2,7	2,0	-0,7	-26 %	0,0	0,0	0,0	-
Olomoucký	26,1	29,9	3,8	15 %	24,0	25,9	1,9	8 %	4,4	2,0	-2,4	-55 %	0,0	0,0	0,0	-
Zlínský	27,2	29,4	2,2	8 %	24,4	23,6	-0,8	-3 %	2,0	2,0	0,0	0 %	0,0	0,0	0,0	-
Moravskoslezský	47,0	45,9	-1,1	-2 %	44,9	46,4	1,5	3 %	5,3	5,3	0,0	0 %	0,0	0,0	0,0	-
<b>Celkem</b>	<b>476,2</b>	<b>491,1</b>	<b>14,9</b>	<b>3 %</b>	<b>408,2</b>	<b>431,4</b>	<b>23,2</b>	<b>6 %</b>	<b>51,1</b>	<b>48,1</b>	<b>-3,0</b>	<b>-6 %</b>	<b>2,3</b>	<b>1,1</b>	<b>-1,2</b>	<b>-52 %</b>

Tabulka č. 6: PPP – počty nepedagogických odborných pracovníků

Kraj	Sociální pracovníci				Ostatní odborní pracovníci				Administrativní pracovníci			
	2017	2018	Nárůst		2017	2018	Nárůst		2017	2018	Nárůst	
Praha	26	26	0	0 %	55	50	-5	-9 %	8	8	0	0 %
Středočeský	6	4	-2	-33 %	0	0	0	-	24	28	4	17 %
Jihočeský	5	4	-1	-20 %	0	0	0	-	4	6	2	50 %
Plzeňský	0	1	1	-	0	0	0	-	9	9	0	0 %
Karlovarský	0	0	0	-	0	0	0	-	3	4	1	33 %
Ústecký	16	13	-3	-19 %	0	0	0	-	7	7	0	0 %
Liberecký	6	8	2	33 %	0	1	1	-	4	4	0	0 %
Královéhradecký	6	6	0	0 %	0	6	6	-	8	5	-3	-38 %
Pardubický	3	3	0	0 %	0	0	0	-	2	4	2	100 %
Vysočina	6	3	-3	-50 %	0	0	0	-	0	3	3	-
Jihomoravský	17	9	-8	-47 %	0	0	0	-	12	20	8	67 %
Olomoucký	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0	-
Zlínský	0	0	0	-	0	0	0	-	6	7	1	17 %
Moravskoslezský	17	17	0	0 %	0	0	0	-	1	3	2	200 %
<b>Celkem</b>	<b>108</b>	<b>94</b>	<b>-14</b>	<b>-13 %</b>	<b>55</b>	<b>57</b>	<b>2</b>	<b>4 %</b>	<b>88</b>	<b>108</b>	<b>20</b>	<b>23 %</b>

Tabulka č. 7: PPP – přepočtené úvazky nepedagogických odborných pracovníků

Kraj	Sociální pracovníci				Ostatní odborní pracovníci				Administrativní pracovníci			
	2017	2018	Nárůst		2017	2018	Nárůst		2017	2018	Nárůst	
Praha	21,1	23,0	1,9	9 %	1,8	1,8	0,0	0 %	5,1	5,5	0,4	8 %
Středočeský	2,6	1,8	-0,8	-31 %	0,0	0,0	0,0	-	20,2	24,4	4,2	21 %
Jihočeský	5,0	4,0	-1,0	-20 %	0,0	0,0	0,0	-	3,4	5,4	2,0	59 %
Plzeňský	0,0	1,0	1,0	-	0,0	0,0	0,0	-	7,7	7,8	0,1	1 %
Karlovarský	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,0	0,0	-	3,0	4,0	1,0	33 %
Ústecký	13,8	13,0	-0,8	-6 %	0,0	0,0	0,0	-	6,7	6,7	0,0	0 %
Liberecký	4,2	6,1	1,9	45 %	0,0	1,0	1,0	-	3,3	3,1	-0,2	-6 %
Královéhradecký	6,0	6,0	0,0	0 %	0,0	4,0	4,0	-	4,0	1,4	-2,6	-65 %
Pardubický	3,0	3,0	0,0	0 %	0,0	0,0	0,0	-	2,0	3,5	1,5	75 %
Vysočina	6,0	3,0	-3,0	-50 %	0,0	0,0	0,0	-	0,0	2,5	2,5	-
Jihomoravský	14,6	7,6	-7,0	-48 %	0,0	0,0	0,0	-	9,5	16,2	6,7	71 %
Olomoucký	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,0	0,0	-
Zlínský	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,0	0,0	-	6,0	6,4	0,4	7 %
Moravskoslezský	16,4	16,4	0,0	0 %	0,0	0,0	0,0	-	1,0	3,0	2,0	200 %
<b>Celkem</b>	<b>92,7</b>	<b>84,9</b>	<b>-7,8</b>	<b>-8 %</b>	<b>1,8</b>	<b>6,8</b>	<b>5,0</b>	<b>278 %</b>	<b>71,9</b>	<b>89,9</b>	<b>18,0</b>	<b>25 %</b>

Tabulka č. 8: PPP – průměrná výše úvazku odborných pracovníků k 30. 9. 2018

Kraj	Psych.	Spec. ped.	Met. prev.	Ost. ped.	Soc. prac.	Ost. odb. p.	Admin. p.
Praha	0,8	0,8	0,7	-	0,9	0,0	0,7
Středočeský	0,7	0,8	0,9	0,6	0,5	-	0,9
Jihočeský	0,9	0,9	0,9	-	1,0	-	0,9
Plzeňský	0,9	0,9	0,7	-	1,0	-	0,9
Karlovarský	0,9	0,9	0,7	-	-	-	1,0
Ústecký	1,0	0,9	0,2	-	1,0	-	1,0
Liberecký	0,8	0,8	0,5	-	0,8	1,0	0,8
Královéhradecký	1,0	1,0	1,0	-	1,0	0,7	0,3
Pardubický	0,8	0,9	0,9	-	1,0	-	0,9
Vysočina	0,9	0,9	-	-	1,0	-	0,8
Jihomoravský	0,9	0,9	0,7	-	0,8	-	0,8
Olomoucký	0,9	0,9	1,0	-	-	-	-
Zlínský	0,9	0,9	1,0	-	-	-	0,9
Moravskoslezský	0,9	0,9	0,9	-	1,0	-	1,0
<b>Celkem</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	<b>0,8</b>	<b>0,6</b>	<b>0,9</b>	<b>0,1</b>	<b>0,8</b>

Tabulka č. 9: PPP a SPC – počet žáků MŠ, ZŠ a SŠ k 30. 9. 2016 a k 30. 9. 2017 (počet potenciálních klientů)

Kraj	30. 9. 2016				30. 9. 2017			
	MŠ	ZŠ	SŠ	Celkem	MŠ	ZŠ	SŠ	Celkem
Praha	42 711	98 126	63 259	<b>204 096</b>	43 147	102 077	64 058	<b>209 282</b>
Středočeský kraj	49 771	120 393	39 884	<b>210 048</b>	50 315	125 416	39 468	<b>215 199</b>
Jihočeský kraj	23 065	55 426	27 076	<b>105 567</b>	23 045	56 337	26 583	<b>105 965</b>
Plzeňský kraj	18 853	49 438	21 930	<b>90 221</b>	18 704	50 550	22 059	<b>91 313</b>
Karlovarský kraj	8 856	24 845	10 993	<b>44 694</b>	8 927	25 002	10 743	<b>44 672</b>
Ústecký kraj	25 348	74 974	32 991	<b>133 313</b>	25 424	76 079	32 388	<b>133 891</b>
Liberecký kraj	15 178	39 911	15 699	<b>70 788</b>	14 992	40 722	15 462	<b>71 176</b>
Královéhradecký kraj	19 340	48 324	23 651	<b>91 315</b>	19 222	48 917	23 184	<b>91 323</b>
Pardubický kraj	18 562	44 988	21 829	<b>85 379</b>	18 387	45 746	21 796	<b>85 929</b>
Vysočina	17 821	43 876	21 545	<b>83 242</b>	17 866	44 319	21 274	<b>83 459</b>
Jihomoravský kraj	41 129	98 990	46 184	<b>186 303</b>	41 301	101 540	45 920	<b>188 761</b>
Olomoucký kraj	22 628	54 226	27 158	<b>104 012</b>	22 350	55 049	26 880	<b>104 279</b>
Zlínský kraj	19 972	49 411	24 117	<b>93 500</b>	19 890	50 107	24 056	<b>94 053</b>
Moravskoslezský kraj	39 419	103 260	48 526	<b>191 205</b>	39 186	104 247	47 661	<b>191 094</b>
<b>Celkem</b>	<b>362 653</b>	<b>906 188</b>	<b>424 842</b>	<b>1 693 683</b>	<b>362 756</b>	<b>926 108</b>	<b>421 532</b>	<b>1 710 396</b>

Tabulka č. 10: PPP – počty reálných klientů MŠ, ZŠ a SŠ

Kraj	30. 9. 2017				30. 9. 2018				Celkový nárůst	
	MŠ	ZŠ	SŠ	Celkem	MŠ	ZŠ	SŠ	Celkem	Abs.	Rel.
Praha	9172	17757	5417	<b>32 346</b>	9 304	19 854	5 154	<b>34 312</b>	1 966	6 %
Středočeský	4837	9811	1530	<b>16 178</b>	4 810	10 804	1 745	<b>17 359</b>	1 181	7 %
Jihočeský	1780	4047	587	<b>6 414</b>	1 961	6 246	1 081	<b>9 288</b>	2 874	45 %
Plzeňský	3060	7655	715	<b>11 430</b>	3 262	7 598	1 033	<b>11 893</b>	463	4 %
Karlovarský	947	3629	1191	<b>5 767</b>	856	3 928	807	<b>5 591</b>	-176	-3 %
Ústecký	2093	7817	955	<b>10 865</b>	2 283	8 400	1 460	<b>12 143</b>	1 278	12 %
Liberecký	1771	5350	648	<b>7 769</b>	1 713	6 088	732	<b>8 533</b>	764	10 %
Královéhradecký	1288	9322	1896	<b>12 506</b>	1 190	6 994	1 413	<b>9 597</b>	-2 909	-23 %
Pardubický	1714	16068	1818	<b>19 600</b>	1 843	5 642	1 796	<b>9 281</b>	-10 319	-53 %
Vysočina	2141	4611	990	<b>7 742</b>	2 346	4 816	1 164	<b>8 326</b>	584	8 %
Jihomoravský	5461	14009	2208	<b>21 678</b>	5 334	17 046	3 122	<b>25 502</b>	3 824	18 %
Olomoucký	2141	7562	2233	<b>11 936</b>	2 471	7 017	2 551	<b>12 039</b>	103	1 %
Zlínský	1790	7933	1108	<b>10 831</b>	1 616	8 277	1 427	<b>11 320</b>	489	5 %
Moravskoslezský	2567	8224	1592	<b>12 383</b>	2 564	10 181	1 991	<b>14 736</b>	2 353	19 %
<b>Celkem</b>	<b>40 762</b>	<b>123 795</b>	<b>22 888</b>	<b>187 445</b>	<b>41 553</b>	<b>122 891</b>	<b>25 476</b>	<b>189 920</b>	<b>2 475</b>	<b>1 %</b>

Tabulka č. 11: PPP – klienti, jimž byla poskytnuta péče, podle typu školy

Kategorie klientů	30. 9. 2017			30. 9. 2018			Nárůst celk. počtu	
	Běžné třídy	Třídy podle § 16 odst. 9 ŠZ	Celkem	Běžné třídy	Třídy podle § 16 odst. 9 ŠZ	Celkem	Abs.	Rel.
Mateřské školy	40 340	422	40 762	41 002	551	41 553	791	2 %
Přípravné třídy ZŠ	768	57	825	593	33	626	-199	-24 %
Základní školy	119 809	3 161	122 970	118 296	3 969	122 265	-705	-1 %
Střední školy	22 334	554	22 888	24 935	541	25 476	2 588	11 %
Konzervatoře	72	0	72	99	0	99	27	38 %
VOŠ	103	0	103	115	0	115	12	12 %
Rodiny, školsky nezařazení	-	-	2 355	-	-	2 179	-176	-8 %
- z toho intervence do 2 let	-	-	8	-	-	5	-3	-38 %
- z toho v předškolním věku	-	-	1 511	-	-	1 705	194	13 %
- z toho ostatní	-	-	836	-	-	469	-367	-44 %
<b>Celkem</b>	<b>183 426</b>	<b>4 194</b>	<b>189 975</b>	<b>185 040</b>	<b>5 094</b>	<b>192 313</b>	<b>2 338</b>	<b>1 %</b>

Tabulka č. 12: PPP – klienti, jimž byla poskytnuta péče, podle převažujícího závěru vyšetření

Kategorie žáků se SVP	30. 9. 2017	30. 9. 2018	Nárůst abs.	Nárůst rel.
Poruchy učení	67 930	71 262	3 332	5 %
Poruchy chování	17 104	19 728	2 624	15 %
Mentální postižení	3 532	4 295	763	22 %
Vady řeči	5 762	5 950	188	3 %
PAS	598	820	222	37 %
Jiné znevýhodnění	1 930	1 940	10	1 %
Ostatní	93 119	88 318	-4 801	-5 %
<b>Celkem</b>	<b>189 975</b>	<b>192 313</b>	<b>2 338</b>	<b>1 %</b>
- z toho KZV	4 891	5 659	768	16 %
- z toho nadání	2 381	2 390	9	0 %

Tabulka č. 13: PPP – klienti, jimž byla poskytnuta péče, podle převažujícího důvodu příchodu k 30. 9. 2018

Typ školy/třídy		Obtíže v učení	Výchovné problémy	VP - z toho rizikové chování	Školní zralost	Kariéerní por.	Ostatní
MŠ	Běžné třídy	-	3 666	119	29 683	-	7 653
	Třídy podle § 16 odst. 9 ŠZ	-	146	9	198	-	207
	<b>Celkem</b>	-	<b>3 812</b>	<b>128</b>	<b>29 881</b>	-	<b>7 860</b>
ZŠ	Běžné třídy	76 741	15 989	2 932	303	8 224	17 387
	Třídy podle § 16 odst. 9 ŠZ	2 411	638	98	24	66	863
	<b>Celkem</b>	<b>79 152</b>	<b>16 627</b>	<b>3 030</b>	<b>327</b>	<b>8 290</b>	<b>18 250</b>
SŠ	Běžné třídy	16 731	1 606	190	-	2 796	3 802
	Třídy podle § 16 odst. 9 ŠZ	361	40	7	-	23	117
	<b>Celkem</b>	<b>17 092</b>	<b>1 646</b>	<b>197</b>	-	<b>2 819</b>	<b>3 919</b>

Tabulka č. 14: PPP – počty potenciálních klientů (součet za MŠ, ZŠ a SŠ) na přepočtený úvazek pedag. pracovníka

Kraj	Psychologové				Speciální pedagogové				Psych + spec. ped.			
	2017	2018	Abs.	Rel.	2017	2018	Abs.	Rel.	2017	2018	Abs.	Rel.
Praha	1 949	1 839	0	0 %	5 385	5 687	302	6 %	1 431	1 416	-15	-1 %
Středočeský	4 331	4 304	-27	-1 %	4 668	4 138	-529	-11 %	2 247	2 135	-112	-5 %
Jihočeský	4 309	4 327	18	0 %	5 556	4 861	-695	-13 %	2 427	2 294	-133	-5 %
Plzeňský	4 236	3 775	-461	-11 %	4 489	3 902	-586	-13 %	2 179	1 931	-249	-11 %
Karlovarský	4 806	4 966	160	3 %	3 020	2 792	-228	-8 %	1 855	1 787	-68	-4 %
Ústecký	6 060	6 943	884	15 %	3 115	3 128	14	0 %	2 057	2 160	102	5 %
Liberecký	4 985	5 020	35	1 %	3 339	3 455	116	3 %	2 000	2 051	52	3 %
Královéhradecký	4 589	4 589	0	0 %	3 886	3 886	0	0 %	2 104	2 104	0	0 %
Pardubický	4 824	4 424	-400	-8 %	4 378	3 580	-798	-18 %	2 295	1 985	-311	-14 %
Vysočina	4 291	4 247	-44	-1 %	3 908	3 918	10	0 %	2 045	2 041	-5	0 %
Jihomoravský	2 504	2 229	-275	-11 %	3 741	3 541	-200	-5 %	1 500	1 452	-48	-3 %
Olomoucký	3 985	3 479	-506	-13 %	4 334	4 026	-308	-7 %	2 076	1 869	-207	-10 %
Zlínský	3 438	3 180	-257	-7 %	3 832	3 985	153	4 %	1 812	1 775	-37	-2 %
Moravskoslezský	4 068	4 166	97	2 %	4 258	4 118	-140	-3 %	2 081	2 070	-10	0 %
<b>Celkem</b>	<b>3 557</b>	<b>3 449</b>	<b>-108</b>	<b>-3 %</b>	<b>4 149</b>	<b>3 965</b>	<b>-184</b>	<b>-4 %</b>	<b>1 915</b>	<b>1 854</b>	<b>-61</b>	<b>-3 %</b>

Tabulka č. 15: PPP – počty reálných klientů (součet za MŠ, ZŠ a SŠ) na přepočtený úvazek pedag. pracovníka

Kraj	Psychologové				Speciální pedagogové				Psych + spec. ped.			
	2017	2018	Abs.	Rel.	2017	2018	Abs.	Rel.	2017	2018	Abs.	Rel.
Praha	309	309	0	0 %	853	932	79	9 %	227	232	5	2 %
Středočeský	334	356	22	7 %	360	334	-26	-7 %	173	172	-1	0 %
Jihočeský	262	381	119	45 %	338	426	88	26 %	147	201	54	36 %
Plzeňský	537	498	-39	-7 %	569	508	-60	-11 %	276	251	-25	-9 %
Karlovarský	620	621	1	0 %	390	349	-40	-10 %	239	224	-16	-7 %
Ústecký	494	632	139	28 %	254	284	30	12 %	168	196	28	17 %
Liberecký	547	605	58	11 %	366	414	48	13 %	219	246	26	12 %
Královéhradecký	628	482	-146	-23 %	532	408	-124	-23 %	288	221	-67	-23 %
Pardubický	1 107	481	-626	-57 %	1 005	387	-618	-62 %	527	214	-313	-59 %
Vysočina	399	425	26	6 %	363	391	27	8 %	190	204	13	7 %
Jihomoravský	291	332	41	14 %	435	478	43	10 %	175	196	22	12 %
Olomoucký	457	403	-55	-12 %	497	465	-33	-7 %	238	216	-22	-9 %
Zlínský	398	385	-13	-3 %	444	480	36	8 %	210	214	4	2 %
Moravskoslezský	263	321	58	22 %	276	318	42	15 %	135	160	25	18 %
<b>Celkem</b>	<b>394</b>	<b>387</b>	<b>-7</b>	<b>-2 %</b>	<b>459</b>	<b>440</b>	<b>-19</b>	<b>-4 %</b>	<b>212</b>	<b>206</b>	<b>-6</b>	<b>-3 %</b>

Tabulka č. 16: PPP – počty žáků MŠ, ZŠ a SŠ podle typu péče k 30. 9. 2018

Typ školy/třídy		Individuální péče	Skupinová péče	
			Celk.	z toho výlučně skup.
MŠ	Běžné třídy	37 728	5 566	3 274
	Třídy podle § 16 odst. 9 ŠZ	545	7	6
	<b>Celkem</b>	<b>38 273</b>	<b>5 573</b>	<b>3 280</b>
ZŠ	Běžné třídy	104 312	19 726	14 577
	Třídy podle § 16 odst. 9 ŠZ	3 779	246	223
	<b>Celkem</b>	<b>108 091</b>	<b>19 972</b>	<b>14 800</b>
SŠ	Běžné třídy	22 013	5 486	2 922
	Třídy podle § 16 odst. 9 ŠZ	526	26	15
	<b>Celkem</b>	<b>22 539</b>	<b>5 512</b>	<b>2 937</b>

Tabulka č. 17: PPP – vykázané činnosti - shrnutí

Činnost		30. 9. 2017	30. 9. 2018	Abs.	Rel.
Individuální činnosti s klientem		285 862	347 363	61 501	22 %
Komplexní diagnostika		85 297	86 194	897	1 %
Poradenské činnosti se ZZ	Individuální	152 868	173 233	20 365	13 %
	Skupinové	1 881	2 396	515	27 %
Služby ped. pracovníkům	Metodická podpora ŠPZ (PO)	13 942	13 631	-311	-2 %
	Jiné metodické konzultace a služby	79 443	92 160	12 717	16 %
Ostatní odborné činnosti	Publikační činnost, metod. materiály	554	226	-328	-59 %
	Stáže studentů (hodin)	12 463	12 682	219	2 %
Pobytové akce		52	58	6	12 %
Počet osobodní pracovníků na pobytových akcích		233	342	109	47 %
Zprávy a doporučení pro vzdělávací/výchovná opatření		154 539	191 401	36 862	24 %
Odborné podklady pro orgány veřejné moci		706	807	101	14 %

Tabulka č. 18: PPP – vykázané činnosti k 30. 9. 2017

Kraj	Individuální činnosti s klientem	Komplexní diagnostika	Poradenské činnosti se ZZ		Služby ped. pracovníkům		Ostatní odborné činnosti		Pobytové akce	Počet osobodní pracovníků na pobytových akcích	Zprávy a doporučení pro vzdělávací/výchovná opatření	Odborné podklady pro orgány veřejné moci
			Individuální	Skupinové	Metodická podpora ŠPZ (PO)	Jiné metodické konzultace a služby	Publik. čin., metod. materiály	Stáže studentů (hodin)				
Praha	39 707	15 123	22 022	454	3 829	10 575	98	3 156	16	98	14 972	69
Středočeský	28 053	9 526	18 977	176	58	10 692	11	1 535	3	11	24 690	66
Jihočeský	10 731	2 486	7 989	12	734	3 167	0	429	0	0	6 592	56
Plzeňský	17 800	2 405	6 846	274	4 468	3 980	9	254	7	14	7 726	21
Karlovarský	6 384	2 528	3 154	31	0	5 183	130	316	0	0	3 194	28
Ústecký	19 700	8 080	8 006	114	2 654	5 115	15	1 185	0	0	13 645	39
Liberecký	10 119	3 544	5 725	2	39	1 122	35	305	0	0	6 006	17
Královéhradecký	20 441	4 520	13 859	28	0	10 144	57	916	0	0	9 564	6
Pardubický	14 419	8 950	5 712	20	830	2 308	11	680	4	32	10 874	198
Vysočina	10 696	2 285	7 102	30	127	2 770	0	346	0	0	6 817	42
Jihomoravský	32 769	7 905	16 929	39	776	9 261	93	1 825	8	50	18 458	99
Olomoucký	19 412	5 704	11 609	99	104	2 755	4	470	14	28	11 069	15
Zlínský	25 621	2 820	11 486	6	0	6 963	81	14	0	0	6 663	10
Moravskoslezský	30 010	9 421	13 452	596	323	5 408	10	1 032	0	0	14 269	40
<b>Celkem</b>	<b>285 862</b>	<b>85 297</b>	<b>152 868</b>	<b>1 881</b>	<b>13 942</b>	<b>79 443</b>	<b>554</b>	<b>12 463</b>	<b>52</b>	<b>233</b>	<b>154 539</b>	<b>706</b>

Tabulka č. 19: PPP – vykázané činnosti k 30. 9. 2018

Kraj	Individuální činnosti s klientem	Komplexní diagnostika	Poradenské činnosti se ZZ		Služby ped. pracovníkům		Ostatní odborné činnosti		Pobytové akce	Počet osobodní pracovníků na pobytových akcích	Zprávy a doporučení pro vzdělávací/výchovná opatření	Odborné podklady pro orgány veřejné moci
			Individuální	Skupinové	Metodická podpora ŠPZ (PO)	Jiné metodické konzultace a	Publikační činnost, metod.	Stáže studentů (hodin)				
Praha	43 627	15 109	24 518	1 103	5 079	12 776	41	2 275	27	213	18 728	75
Středočeský	30 190	8 686	20 832	2	81	12 124	8	1 524	3	18	26 435	96
Jihočeský	11 271	4 846	6 646	21	1 359	6 049	0	589	4	9	6 428	29
Plzeňský	19 158	2 602	8 662	46	4 218	5 506	7	371	10	32	7 285	16
Karlovarský	8 070	2 603	5 643	12	0	2 210	67	126	0	0	4 761	5
Ústecký	31 212	6 555	11 348	10	2 085	9 434	7	648	0	0	14 356	34
Liberecký	12 754	3 642	7 233	7	0	1 602	24	383	0	0	24 669	18
Královéhradecký	23 599	2 473	13 385	23	0	10 279	4	888	0	0	8 617	6
Pardubický	29 238	9 410	9 410	30	0	296	4	700	5	35	9 118	300
Vysočina	17 621	3 101	9 291	117	0	5 955	8	424	0	0	11 733	35
Jihomoravský	38 329	9 901	17 942	223	0	8 573	27	1 511	9	35	23 765	109
Olomoucký	19 430	4 092	11 082	0	610	2 740	0	1 225	0	0	10 060	13
Zlínský	27 916	2 758	11 731	4	0	7 529	20	2	0	0	8 042	31
Moravskoslezský	34 948	10 416	15 510	798	199	7 087	9	2 016	0	0	17 404	40
<b>Celkem</b>	<b>347 363</b>	<b>86 194</b>	<b>173 233</b>	<b>2 396</b>	<b>13 631</b>	<b>92 160</b>	<b>226</b>	<b>12 682</b>	<b>58</b>	<b>342</b>	<b>191 401</b>	<b>807</b>

Tabulka č. 20: PPP – individuální činnosti s klientem - shrnutí

Činnosť	30. 9. 2017	30. 9. 2018	Nár. abs.	Nár. rel.
Psychol. dg.	87 833	98 184	10 351	12 %
Psychol. interv.	22 497	24 075	1 578	7 %
Spec. ped. dg.	80 905	90 809	9 904	12 %
Spec. ped. interv.	29 934	33 891	3 957	13 %
Péče soc. prac.	7 047	14 742	7 695	109 %
Péče metodika prev.	5 437	5 062	-375	-7 %
Kontroly IVP	29 271	29 397	126	0 %
Kontroly PO bez IVP	9 216	29 022	19 806	215 %
Jiná indiv. péče	13 722	22 181	8 459	62 %
<b>Celkem</b>	<b>285 862</b>	<b>347 363</b>	<b>61 501</b>	<b>22 %</b>



Tabulka č. 21: PPP – individuální činnosti s klientem k 30. 9. 2017

Kraj	Psychol. dg.	Psychol. interv.	Spec. ped. dg.	Spec. ped. interv.	Péče soc. prac.	Péče MP	Kontroly IVP	Kontroly PO bez IVP	Jiná indiv. péče	Celkem
Praha	15 439	4 558	5 204	6 020	1 135	587	1 478	563	4 723	39 707
Středočeský	10 069	1 106	10 343	1 028	117	114	3 704	1 049	523	28 053
Jihočeský	3 791	612	3 052	1 166	193	188	558	546	625	10 731
Plzeňský	4 402	1 632	3 374	3 149	236	997	2 030	443	1 537	17 800
Karlovarský	1 198	98	2 702	74	0	447	1 466	222	177	6 384
Ústecký	4 008	775	6 712	1 745	1 495	95	3 774	434	662	19 700
Liberecký	2 757	334	3 241	1 204	478	121	1 706	119	159	10 119
Královéhradecký	3 371	1 695	4 304	2 765	1 308	416	3 319	3 112	151	20 441
Pardubický	5 298	459	5 761	760	28	158	925	1 030	0	14 419
Vysočina	3 106	529	4 387	1 852	355	98	369	0	0	10 696
Jihomoravský	12 064	3 258	7 797	3 578	104	1 684	1 494	292	2 498	32 769
Olomoucký	5 511	3 502	5 482	1 968	0	99	2 322	274	254	19 412
Zlínský	8 494	777	8 652	689	0	0	4 885	124	2 000	25 621
Moravskoslezský	8 325	3 162	9 894	3 936	1 598	433	1 241	1 008	413	30 010
<b>Celkem</b>	<b>87 833</b>	<b>22 497</b>	<b>80 905</b>	<b>29 934</b>	<b>7 047</b>	<b>5 437</b>	<b>29 271</b>	<b>9 216</b>	<b>13 722</b>	<b>285 862</b>

Tabulka č. 22: PPP – individuální činnosti s klientem k 30. 9. 2018

Kraj	Psychol. dg.	Psychol. interv.	Spec. ped. dg.	Spec. ped. interv.	Péče soc. prac.	Péče MP	Kontroly IVP	Kontroly PO bez IVP	Jiná indiv. péče	Celkem
Praha	16 226	6 744	6 362	6 547	1 210	568	1 969	2 868	1 133	43 627
Středočeský	8 550	748	10 550	1 230	29	106	4 721	3 548	708	30 190
Jihočeský	3 758	565	3 359	939	25	309	637	900	779	11 271
Plzeňský	4 836	1 876	3 851	4 324	0	464	2 101	1 151	555	19 158
Karlovarský	2 559	319	3 563	523	0	19	638	449	0	8 070
Ústecký	4 343	853	7 807	2 225	8 421	670	3 735	2 308	850	31 212
Liberecký	3 640	90	4 277	723	640	25	2 028	1 119	212	12 754
Královéhradecký	3 488	2 514	4 302	3 588	1 324	317	2 086	5 656	324	23 599
Pardubický	6 961	689	7 147	1 170	163	288	1 057	1 315	10 448	29 238
Vysočina	5 035	776	5 906	2 644	408	387	953	1 512	0	17 621
Jihomoravský	13 442	2 173	9 376	3 744	357	1 244	2 306	2 544	3 143	38 329
Olomoucký	6 683	2 357	5 268	2 058	0	102	2 422	280	260	19 430
Zlínský	10 061	280	10 181	102	0	2	3 268	3 312	710	27 916
Moravskoslezský	8 602	4 091	8 860	4 074	2 165	561	1 476	2 060	3 059	34 948
<b>Celkem</b>	<b>98 184</b>	<b>24 075</b>	<b>90 809</b>	<b>33 891</b>	<b>14 742</b>	<b>5 062</b>	<b>29 397</b>	<b>29 022</b>	<b>22 181</b>	<b>347 363</b>

Tabulka č. 23: PPP – Skupinové činnosti, počty účastníků - shrnutí

Činnost	30. 9. 2017	30. 9. 2018	Abs.	Rel.
Skupinové vyšetření	21 129	21 789	660	3 %
Skupinová depistáž	9 157	9 360	203	2 %
Terapeut.,výcv., reedukač. aj. skup.	18 401	23 769	5 368	29 %
Práce se třídami (jiná)	48 831	57 460	8 629	18 %
Vedení přednášek, besed ap.	40 656	42 760	2 104	5 %

Tabulka č. 24: PPP – Skupinové činnosti, počty účastníků

Kraj	30. 9. 2017					30. 9. 2018				
	Skupinové vyšetření	Skupinová depistáž	Terapeut.,výcv., reedukač. aj. skup.	Práce se třídami (jiná)	Vedení přednášek, besed ap.	Skupinové vyšetření	Skupinová depistáž	Terapeut.,výcv., reedukač. aj. skup.	Práce se třídami (jiná)	Vedení přednášek, besed ap.
Praha	6 991	3 975	7 007	8 557	4 689	10 238	3 045	14 882	11 290	7 014
Středočeský	1 475	178	1 499	648	965	960	331	812	1 096	1 262
Jihočeský	1 736	426	144	3 551	1 430	654	502	108	4 629	1 016
Plzeňský	1 492	575	1 325	4 494	2 524	1 272	1 452	1 300	5 713	2 117
Karlovarský	1 178	60	406	288	1 022	1 853	143	797	966	834
Ústecký	512	300	560	2 452	941	751	15	673	3 714	1 171
Liberecký	213	793	144	471	1 601	350	976	390	712	1 638
Královéhradecký	768	351	933	3 025	7 604	1 009	923	904	6 074	6 539
Pardubický	477	0	70	8 609	3 473	304	0	0	8 957	3 272
Vysočina	1 720	1 759	911	230	1 288	359	1 300	667	142	1 008
Jihomoravský	2 623	196	3 625	10 711	2 285	1 771	345	1 466	7 791	2 742
Olomoucký	909	315	631	3 717	4 566	1 010	322	631	3 717	4 501
Zlínský	218	11	400	0	2 059	337	0	888	0	2 578
Moravskoslezský	817	218	746	2 078	6 209	921	6	251	2 659	7 068
<b>Celkem</b>	<b>21 129</b>	<b>9 157</b>	<b>18 401</b>	<b>48 831</b>	<b>40 656</b>	<b>21 789</b>	<b>9 360</b>	<b>23 769</b>	<b>57 460</b>	<b>42 760</b>

Tabulka č. 25: PPP – druhy doporučení

Doporučení	30. 9. 2017	30. 9. 2018	Abs. změna	Rel. změna
K zařazení do speciální třídy/školy	3 501	6 409	2 908	83 %
Funkce asistenta pedagoga	6 804	8 440	1 636	24 %
Vzdělávání podle IVP	22 049	35 172	13 123	60 %
K odkladu školní docházky	21 659	20 452	-1 207	-6 %

Tabulka č. 26: PPP – klienti podle převažujícího stupně podpůrných opatření

Typ školy/třídy		1	2	3	4	5
MŠ	Běžné třídy	642	1 150	1 564	67	0
	Třídy podle § 16 odst. 9 ŠZ	-	54	295	21	0
	<b>Celkem</b>	<b>642</b>	<b>1 204</b>	<b>1 859</b>	<b>88</b>	<b>0</b>
ZŠ	Běžné třídy	12 601	43 411	11 180	165	1
	Třídy podle § 16 odst. 9 ŠZ	-	206	2 601	234	9
	<b>Celkem</b>	<b>12 601</b>	<b>43 617</b>	<b>13 781</b>	<b>399</b>	<b>10</b>
SŠ	Běžné třídy	1 670	9 958	958	20	0
	Třídy podle § 16 odst. 9 ŠZ	-	38	416	23	0
	<b>Celkem</b>	<b>1 670</b>	<b>9 996</b>	<b>1 374</b>	<b>43</b>	<b>0</b>

Tabulka č. 27: SPC - počty pracovišť

Kraj	30. 9. 2017			30. 9. 2018		
	Subjektů (RED IZO)	Detaš. pracovišť	Celkem pracovišť	Subjektů (RED IZO)	Detaš. pracovišť	Celkem pracovišť
Praha	20	0	20	19	1	20
Středočeský	18	1	19	18	6	24
Jihočeský	6	5	11	6	6	12
Plzeňský	5	0	5	5	1	6
Karlovarský	2	5	7	2	6	8
Ústecký	9	4	13	9	5	14
Liberecký	5	0	5	5	2	7
Královéhradecký	7	4	11	7	2	9
Pardubický	5	3	8	5	3	8
Vysočina	3	1	4	3	2	5
Jihomoravský	11	3	14	11	7	18
Olomoucký	7	6	13	7	5	12
Zlínský	4	6	10	4	5	9
Moravskoslezský	10	5	15	10	5	15
<b>Celkem</b>	<b>112</b>	<b>43</b>	<b>155</b>	<b>111</b>	<b>56</b>	<b>167</b>

Tabulka č. 28: SPC – zaměření pracovišť (na úrovni subjektu – RED IZO)

Kraj	Různé druhy postižení	Mentální postižení	Sluchové postižení	Zrakové postižení	Vady řeči	Tělesné postižení	Souběžné postižení více vadami	Autismus	Celkem
Praha	5	4	2	3	2	1	1	1	19
Středočeský	8	5	0	1	1	0	2	1	18
Jihočeský	2	1	0	1	1	1	0	0	6
Plzeňský	2	2	1	0	0	0	0	0	5
Karlovarský	1	0	0	0	1	0	0	0	2
Ústecký	8	1	0	0	0	0	0	0	9
Liberecký	1	1	0	1	0	1	0	1	5
Královéhradecký	7	0	0	0	0	0	0	0	7
Pardubický	4	0	0	0	0	0	1	0	5
Vysočina	2	1	0	0	0	0	0	0	3
Jihomoravský	0	3	2	1	1	2	1	1	11
Olomoucký	2	1	1	1	2	0	0	0	7
Zlínský	2	0	0	0	0	0	2	0	4
Moravskoslezský	6	2	1	0	0	1	0	0	10
<b>Celkem</b>	<b>50</b>	<b>21</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>111</b>

Tabulka č. 29: SPC - počty odborných pracovníků

Kraj	Speciální pedagogové				Psychologové				Sociální pracovníci			
	2017	2018	Nárůst		2017	2018	Nárůst		2017	2018	Nárůst	
Praha	77	78	1	1 %	32	35	3	9 %	13	11	-2	-15 %
Středočeský	53	62	9	17 %	27	24	-3	-11 %	10	8	-2	-20 %
Jihočeský	24	25	1	4 %	6	8	2	33 %	4	4	0	0 %
Plzeňský	20	21	1	5 %	6	6	0	0 %	2	3	1	50 %
Karlovarský	17	17	0	0 %	3	4	1	33 %	3	2	-1	-33 %
Ústecký	54	49	-5	-9 %	16	16	0	0 %	10	9	-1	-10 %
Liberecký	25	26	1	4 %	5	6	1	20 %	1	2	1	100 %
Královéhradecký	31	33	2	6 %	13	15	2	15 %	5	5	0	0 %
Pardubický	18	21	3	17 %	6	5	-1	-17 %	2	3	1	50 %
Vysočina	21	22	1	5 %	8	8	0	0 %	2	1	-1	-50 %
Jihomoravský	52	58	6	12 %	20	22	2	10 %	9	8	-1	-11 %
Olomoucký	36	41	5	14 %	14	17	3	21 %	5	5	0	0 %
Zlínský	38	38	0	0 %	8	10	2	25 %	4	6	2	50 %
Moravskoslezský	57	58	1	2 %	24	26	2	8 %	12	12	0	0 %
<b>Celkem</b>	<b>523</b>	<b>549</b>	<b>26</b>	<b>5 %</b>	<b>188</b>	<b>202</b>	<b>14</b>	<b>7 %</b>	<b>82</b>	<b>79</b>	<b>-3</b>	<b>-4 %</b>

Tabulka č. 30: SPC - přepočtené úvazky odborných pracovníků

Kraj	Speciální pedagogové				Psychologové				Sociální pracovníci			
	2017	2018	Nárůst		2017	2018	Nárůst		2017	2018	Nárůst	
Praha	54,7	54,7	0,0	0 %	19,5	21,3	1,8	9 %	9,8	7,4	-2,4	-24 %
Středočeský	33,5	34,7	1,2	4 %	14,8	14,1	-0,7	-5 %	3,3	3,3	0,0	0 %
Jihočeský	21,8	22,5	0,7	3 %	5,8	7,1	1,3	22 %	3,5	3,5	0,0	0 %
Plzeňský	17,9	19,0	1,1	6 %	4,3	3,6	-0,7	-16 %	1,5	2,3	0,8	53 %
Karlovarský	13,3	13,5	0,2	2 %	2,2	2,4	0,2	9 %	2	1,2	-0,8	-40 %
Ústecký	39,9	38,0	-1,9	-5 %	11,4	10,1	-1,3	-11 %	7,7	7,1	-0,6	-8 %
Liberecký	15,1	18,0	2,9	19 %	3,0	4,0	1,0	33 %	1	1,5	0,5	50 %
Královéhradecký	27,5	26,5	-1,0	-4 %	9,2	11,0	1,8	20 %	3,5	3,5	0,0	0 %
Pardubický	15,5	17,4	1,9	12 %	3,5	3,3	-0,2	-6 %	1,5	1,6	0,1	7 %
Vysočina	19,2	19,6	0,4	2 %	6,6	5,8	-0,8	-12 %	1,2	1	-0,2	-17 %
Jihomoravský	48,1	53,3	5,2	11 %	16,9	19,1	2,2	13 %	5,7	4,7	-1,0	-18 %
Olomoucký	33,0	37,7	4,7	14 %	13,3	15,3	2,0	15 %	4,3	3,9	-0,4	-9 %
Zlínský	34,4	35,1	0,7	2 %	6,2	7,3	1,1	18 %	2,3	2,5	0,2	9 %
Moravskoslezský	53,0	54,5	1,5	3 %	20,1	21,1	1,0	5 %	11,8	11	-0,8	-7 %
<b>Celkem</b>	<b>426,9</b>	<b>444,5</b>	<b>17,6</b>	<b>4 %</b>	<b>136,8</b>	<b>145,5</b>	<b>8,7</b>	<b>6 %</b>	<b>59,1</b>	<b>54,5</b>	<b>-4,6</b>	<b>-8 %</b>

Tabulka č. 31: SPC - počty odborných pracovníků

Kraj	Ostatní odborní pracovníci				Administrativní pracovníci			
	2017	2018	Nárůst		2017	2018	Nárůst	
Praha	1	0	-1	-100 %	2	3	1	50 %
Středočeský	2	1	-1	-50 %	3	3	0	0 %
Jihočeský	1	1	0	0 %	0	0	0	-
Plzeňský	0	0	0	-	2	2	0	0 %
Karlovarský	0	0	0	-	2	4	2	100 %
Ústecký	0	0	0	-	2	4	2	100 %
Liberecký	1	1	0	0 %	1	1	0	0 %
Královéhradecký	0	1	1	-	3	3	0	0 %
Pardubický	0	0	0	-	0	1	1	-
Vysočina	0	0	0	-	0	2	2	-
Jihomoravský	0	0	0	-	8	9	1	13 %
Olomoucký	0	0	0	-	6	4	-2	-33 %
Zlínský	0	0	0	-	0	0	0	-
Moravskoslezský	0	0	0	-	6	7	1	17 %
<b>Celkem</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>-1</b>	<b>-20 %</b>	<b>35</b>	<b>43</b>	<b>8</b>	<b>23 %</b>

Tabulka č. 32: SPC - přepočtené úvazky odborných pracovníků

Kraj	Ostatní odborní pracovníci				Administrativní pracovníci			
	2017	2018	Nárůst		2017	2018	Nárůst	
Praha	0,2	0,0	-0,2	-100 %	1,1	2,1	1,0	91 %
Středočeský	0,4	0,3	-0,1	-25 %	1,4	1,6	0,2	14 %
Jihočeský	0,5	0,5	0,0	0 %	0,0	0,0	0,0	-
Plzeňský	0,0	0,0	0,0	-	2,0	2,0	0,0	0 %
Karlovarský	0,0	0,0	0,0	-	2,0	3,0	1,0	50 %
Ústecký	0,0	0,0	0,0	-	2,0	3,8	1,8	90 %
Liberecký	0,3	0,2	-0,1	-33 %	0,5	0,4	-0,1	-20 %
Královéhradecký	0,0	0,1	0,1	-	2,0	2,0	0,0	0 %
Pardubický	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,5	0,5	-
Vysočina	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,4	0,4	-
Jihomoravský	0,0	0,0	0,0	-	2,3	3,3	1,0	43 %
Olomoucký	0,0	0,0	0,0	-	4,6	3,8	-0,8	-17 %
Zlínský	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,0	0,0	-
Moravskoslezský	0,0	0,0	0,0	-	4,2	4,1	-0,1	-2 %
<b>Celkem</b>	<b>1,4</b>	<b>1,1</b>	<b>-0,3</b>	<b>-21 %</b>	<b>22,1</b>	<b>27,0</b>	<b>4,9</b>	<b>22 %</b>

Tabulka č. 33: SPC – průměrná výše úvazku odborných pracovníků k 30. 9. 2018

Kraj	Spec. ped.	Psych.	Soc. prac.	Ost. odb. p.	Admin. p.
Praha	0,7	0,6	0,7	-	0,7
Středočeský	0,6	0,6	0,4	0,3	0,5
Jihočeský	0,9	0,9	0,9	0,5	-
Plzeňský	0,9	0,6	0,8	-	1,0
Karlovarský	0,8	0,6	0,6	-	0,8
Ústecký	0,8	0,6	0,8	-	1,0
Liberecký	0,7	0,7	0,8	0,2	0,4
Královéhradecký	0,8	0,7	0,7	0,1	0,7
Pardubický	0,8	0,7	0,5	-	0,5
Vysočina	0,9	0,7	1,0	-	0,2
Jihomoravský	0,9	0,9	0,6	-	0,4
Olomoucký	0,9	0,9	0,8	-	1,0
Zlínský	0,9	0,7	0,4	-	-
Moravskoslezský	0,9	0,8	0,9	-	0,6
<b>Celkem</b>	<b>0,8</b>	<b>0,7</b>	<b>0,7</b>	<b>0,3</b>	<b>0,6</b>

Tabulka č. 34: SPC – počty reálných klientů MŠ, ZŠ a SŠ

Kraj	30. 9. 2017				30. 9. 2018				Celkový nárůst	
	MŠ	ZŠ	SŠ	Celkem	MŠ	ZŠ	SŠ	Celkem	Abs.	Rel.
Praha	2207	5825	1062	<b>9 094</b>	2 067	4 492	971	<b>7 530</b>	-1 564	-17 %
Středočeský	1011	3133	1068	<b>5 212</b>	1 027	3 264	1 293	<b>5 584</b>	372	7 %
Jihočeský	827	1760	235	<b>2 822</b>	1 562	2 326	316	<b>4 204</b>	1 382	49 %
Plzeňský	1149	1954	183	<b>3 286</b>	1 099	2 602	371	<b>4 072</b>	786	24 %
Karlovarský	587	1449	92	<b>2 128</b>	558	1 305	111	<b>1 974</b>	-154	-7 %
Ústecký	3730	6881	743	<b>11 354</b>	3 470	7 153	1 061	<b>11 684</b>	330	3 %
Liberecký	804	1342	147	<b>2 293</b>	884	1 818	204	<b>2 906</b>	613	27 %
Královéhradecký	2135	2176	559	<b>4 870</b>	2 233	3 172	622	<b>6 027</b>	1 157	24 %
Pardubický	586	1078	134	<b>1 798</b>	579	1 454	220	<b>2 253</b>	455	25 %
Vysočina	2281	1718	309	<b>4 308</b>	2 505	1 723	356	<b>4 584</b>	276	6 %
Jihomoravský	7347	3169	625	<b>11 141</b>	7 258	3 714	870	<b>11 842</b>	701	6 %
Olomoucký	2906	5516	1009	<b>9 431</b>	3 313	5 545	1 019	<b>9 877</b>	446	5 %
Zlínský	1959	1737	293	<b>3 989</b>	1 069	2 075	492	<b>3 636</b>	-353	-9 %
Moravskoslezský	2450	5489	1455	<b>9 394</b>	2 507	6 196	1 666	<b>10 369</b>	975	10 %
<b>Celkem</b>	<b>29 979</b>	<b>43 227</b>	<b>7 914</b>	<b>81 120</b>	<b>30 131</b>	<b>46 839</b>	<b>9 572</b>	<b>86 542</b>	<b>5 422</b>	<b>7 %</b>

Tabulka č. 35: SPC – klienti, jimž byla poskytnuta péče, podle typu školy

Kategorie klientů	30. 9. 2017			30. 9. 2018			Nárůst celk. počtu	
	Běžné třídy	Třídy podle § 16 odst. 9 ŠZ	Celkem	Běžné třídy	Třídy podle § 16 odst. 9 ŠZ	Celkem	Abs.	Rel v %
Mateřské školy	22 312	7 667	<b>29 979</b>	22 463	7 668	<b>30 131</b>	152	1 %
Přípravné třídy ZŠ	633	251	<b>884</b>	443	254	<b>697</b>	-187	-21 %
Základní školy	23 980	18 363	<b>42 343</b>	24 234	21 908	<b>46 142</b>	3 799	9 %
Střední školy	2 655	5 259	<b>7 914</b>	3 394	6 178	<b>9 572</b>	1 658	21 %
Konzervatoře	21	6	<b>27</b>	30	3	<b>33</b>	6	22 %
VOŠ	78	4	<b>82</b>	42	0	<b>42</b>	-40	-49 %
Rodiny, školsky nezařazení	-	-	<b>2 140</b>	-	-	<b>2 034</b>	-106	-5 %
- z toho intervence do 2 let	-	-	<b>178</b>	-	-	<b>175</b>	-3	-2 %
- z toho v předškolním věku	-	-	<b>1 638</b>	-	-	<b>1 582</b>	-56	-3 %
- z toho vzdělávání podle § 42 ŠZ	-	-	<b>162</b>	-	-	<b>195</b>	33	20 %
- z toho ostatní	-	-	<b>162</b>	-	-	<b>82</b>	-80	-49 %
<b>Celkem</b>	<b>49 679</b>	<b>31 550</b>	<b>83 369</b>	<b>50 606</b>	<b>36 011</b>	<b>88 651</b>	<b>5 282</b>	<b>6 %</b>

Tabulka č. 36: SPC – klienti, jimž byla poskytnuta péče, podle převažujícího závěru vyšetření

Kategorie žáků se SVP	30. 9. 2017	30. 9. 2018	Nárůst abs.	Nárůst rel.
Mentální postižení	16 085	19 809	3 724	23 %
Sluchové postižení	2 483	2 760	277	11 %
Zrakové postižení	2 165	2 253	88	4 %
Vady řeči	32 970	34 501	1 531	5 %
Tělesné postižení	2 763	2 528	-235	-9 %
Více vad	10 978	11 531	553	5 %
PAS	7 020	8 412	1 392	20 %
Jiný zdravotní stav	1 474	1 279	-195	-13 %
Ostatní	7 431	5 578	-1 853	-25 %
<b>Celkem</b>	<b>83 369</b>	<b>88 651</b>	<b>5 282</b>	<b>6 %</b>

Tabulka č. 37: SPC – počty potenciálních klientů (součet za MŠ, ZŠ a SŠ) na přepočtený úvazek pedag. pracovníka

Kraj	Speciální pedagogové				Psychologové				Psych + spec. ped.			
	2017	2018	Abs.	Rel.	2017	2018	Abs.	Rel.	2017	2018	Abs.	Rel.
Praha	3 731	3 826	95	3 %	10 466	9 825	-641	-6 %	2 751	2 754	3	0 %
Středočeský	6 270	6 202	-68	-1 %	14 192	15 262	1 070	8 %	4 349	4 410	61	1 %
Jihočeský	4 843	4 710	-133	-3 %	18 201	14 925	-3 277	-18 %	3 825	3 580	-245	-6 %
Plzeňský	5 040	4 806	-234	-5 %	20 982	25 365	4 383	21 %	4 064	4 040	-24	-1 %
Karlovarský	3 360	3 309	-51	-2 %	20 315	18 613	-1 702	-8 %	2 883	2 810	-74	-3 %
Ústecký	3 341	3 523	182	5 %	11 694	13 257	1 562	13 %	2 599	2 784	185	7 %
Liberecký	4 688	3 954	-734	-16 %	23 596	17 794	-5 802	-25 %	3 911	3 235	-676	-17 %
Královéhradecký	3 321	3 446	126	4 %	9 926	8 302	-1 623	-16 %	2 488	2 435	-53	-2 %
Pardubický	5 508	4 938	-570	-10 %	24 394	26 039	1 645	7 %	4 494	4 151	-342	-8 %
Vysočina	4 336	4 258	-77	-2 %	12 612	14 389	1 777	14 %	3 226	3 286	59	2 %
Jihomoravský	3 873	3 541	-332	-9 %	11 024	9 883	-1 141	-10 %	2 866	2 607	-259	-9 %
Olomoucký	3 152	2 766	-386	-12 %	7 820	6 816	-1 005	-13 %	2 246	1 968	-279	-12 %
Zlínský	2 718	2 680	-38	-1 %	15 081	12 884	-2 197	-15 %	2 303	2 218	-85	-4 %
Moravskoslezský	3 608	3 506	-101	-3 %	9 513	9 057	-456	-5 %	2 616	2 528	-88	-3 %
<b>Celkem</b>	<b>3 967</b>	<b>3 848</b>	<b>-119</b>	<b>-3 %</b>	<b>12 381</b>	<b>11 755</b>	<b>-625</b>	<b>-5 %</b>	<b>3 005</b>	<b>2 899</b>	<b>-106</b>	<b>-4 %</b>



Tabulka č. 38: SPC – počty reálných klientů (součet za MŠ, ZŠ a SŠ) na přepočtený úvazek pedag. pracovníka

Kraj	Speciální pedagogové				Psychologové				Psych + spec. ped.			
	2017	2018	Abs.	Rel.	2017	2018	Abs.	Rel.	2017	2018	Abs.	Rel.
Praha	166	138	-29	-17 %	466	354	-113	-24 %	123	99	-23	-19 %
Středočeský	156	161	5	3 %	352	396	44	12 %	108	114	7	6 %
Jihočeský	129	187	57	44 %	487	592	106	22 %	102	142	40	39 %
Plzeňský	184	214	31	17 %	764	1 131	367	48 %	148	180	32	22 %
Karlovarský	160	146	-14	-9 %	967	823	-145	-15 %	137	124	-13	-10 %
Ústecký	285	307	23	8 %	996	1 157	161	16 %	221	243	22	10 %
Liberecký	152	161	10	6 %	764	727	-38	-5 %	127	132	5	4 %
Královéhradecký	177	227	50	28 %	529	548	19	4 %	133	161	28	21 %
Pardubický	116	129	13	12 %	514	683	169	33 %	95	109	14	15 %
Vysočina	224	234	10	4 %	653	790	138	21 %	167	180	13	8 %
Jihomoravský	232	222	-9	-4 %	659	620	-39	-6 %	171	164	-8	-5 %
Olomoucký	286	262	-24	-8 %	709	646	-64	-9 %	204	186	-17	-9 %
Zlínský	116	104	-12	-11 %	643	498	-145	-23 %	98	86	-12	-13 %
Moravskoslezský	177	190	13	7 %	467	491	24	5 %	129	137	9	7 %
<b>Celkem</b>	<b>190</b>	<b>195</b>	<b>5</b>	<b>2 %</b>	<b>593</b>	<b>595</b>	<b>2</b>	<b>0 %</b>	<b>144</b>	<b>147</b>	<b>3</b>	<b>2 %</b>

Tabulka č. 39: SPC – vykázané činnosti - shrnutí

Činnost	30. 9. 2017	30. 9. 2018	Abs.	Rel.	
Individuální činnosti s klientem	258 405	275 717	17 312	7 %	
Komplexní diagnostika	13 553	16 120	2 567	19 %	
Skupinové činnosti s klienty	Depistáže	9 186	7 245	-1 941	-21 %
	Reedekační skupiny	7 927	7 106	-821	-10 %
	Ostatní	804	963	159	20 %
Služby ped. pracovníkům	Metodická podpora ŠPZ (PO)	21 611	21 661	50	0 %
	Jiné metodické konzultace a služby	75 740	89 033	13 293	18 %
Poradenské činnosti se ZZ	Individuální	123 388	130 648	7 260	6 %
	Skupinové	1 140	1 614	474	42 %
Ostatní odborné činnosti	Publikační činnost, metod. materiály	1 040	560	-480	-46 %
	Stáže studentů (hodin)	9 451	13 994	4 543	48 %
Pobytové akce	55	49	-6	-11 %	
Počet osobodní pracovníků na pobytových akcích	394	380	-14	-4 %	
Zprávy a doporučení pro vzdělávací/výchovná opatření	72 365	89 969	17 604	24 %	
Odborné podklady pro orgány veřejné moci	2 398	525	-1 873	-78 %	

Tabulka č. 40: SPC – vykázané činnosti k 30. 9. 2017

Kraj	Individuální činnosti s klientem	Komplexní diagnostika	Poradenské činnosti se ZZ			Poradenské činnosti se ZZ		Služby ped. pracovníkům		Ostatní odborné činnosti		Pobytové akce	Počet osobdní pracovníků na pobytových akcích	Zprávy a doporučení pro vzdělávací/výchovná opatření	Odborné podklady pro orgány veřejné moci
			Depistáže	Reedukační skupiny	Ostatní	Individuální	Skupinové	Metodická podpora ŠPZ (PO)	Jiné metodické konzultace a služby	Publikační činnost, metod. materiály	Stáže studentů (hodin)				
Praha	48 430	2 430	902	5 511	226	3 038	9 540	17 251	404	182	1 558	11	66	8 151	1 916
Středočeský	14 085	1 859	207	95	3	998	3 158	5 677	15	87	258	1	8	5 999	44
Jihočeský	9 860	456	430	450	15	805	2 146	4 961	29	6	259	2	29	2 566	19
Plzeňský	15 440	865	0	0	153	3 021	4 007	7 854	31	6	64	12	76	4 668	48
Karlovarský	7 567	696	3	10	2	0	5 333	4 936	4	0	120	0	0	2 222	2
Ústecký	34 500	1 816	219	204	114	1 722	10 740	16 004	116	265	583	1	56	8 088	47
Liberecký	5 332	109	183	991	40	497	3 000	3 809	71	52	105	9	49	2 168	17
Královéhradecký	10 574	515	333	198	78	635	3 201	5 609	48	10	106	6	38	4 893	31
Pardubický	6 983	347	41	0	0	868	961	3 817	7	0	277	0	0	1 803	8
Vysočina	16 595	524	584	3	15	1 231	13 474	9 466	46	32	1 065	1	7	3 391	45
Jihomoravský	26 290	1 006	5 689	12	78	2 666	4 877	12 307	77	227	877	4	20	6 274	52
Olomoucký	20 937	1 355	161	288	10	2 399	1 700	13 980	20	10	1 554	6	33	5 134	22
Zlínský	16 564	356	126	23	6	1 369	4 692	7 121	73	67	705	0	0	4 052	77
Moravskoslezský	25 248	1 219	308	142	64	2 362	8 911	10 596	199	96	1 920	2	12	12 956	70
<b>Celkem</b>	<b>258 405</b>	<b>13 553</b>	<b>9 186</b>	<b>7 927</b>	<b>804</b>	<b>21 611</b>	<b>75 740</b>	<b>123 388</b>	<b>1 140</b>	<b>1 040</b>	<b>9 451</b>	<b>55</b>	<b>394</b>	<b>72 365</b>	<b>2 398</b>

Tabulka č. 41: SPC – vykázané činnosti k 30. 9. 2018

Kraj	Individuální činnosti s klientem	Komplexní diagnostika	Poradenské činnosti se ZZ			Poradenské činnosti se ZZ		Služby ped. pracovníkům		Ostatní odborné činnosti		Pobytové akce	Počet osobdní pracovníků na pobytových akcích	Zprávy a doporučení pro vzdělávací/výchovná opatření	Odborné podklady pro orgány veřejné moci
			Depistáže	Reedukační skupiny	Ostatní	Individuální	Skupinové	Metodická podpora ŠPZ (PO)	Jiné metodické konzultace a služby	Publikační činnost, metod. materiály	Stáže studentů (hodin)				
Praha	39 465	3 178	399	4 999	252	940	9 543	13 417	260	103	2 450	4	32	9 099	106
Středočeský	16 550	2 122	67	14	0	831	2 479	3 054	416	74	461	1	14	6 442	39
Jihočeský	9 998	1 124	58	8	2	1 105	2 406	6 331	96	6	166	0	0	3 546	34
Plzeňský	17 668	1 163	0	0	12	3 802	5 517	9 301	39	0	124	10	71	4 917	21
Karlovarský	7 494	294	0	0	2	0	6 669	5 280	11	0	73	0	0	2 417	5
Ústecký	38 194	2 236	238	222	226	2 567	10 358	20 574	194	131	651	2	79	9 038	24
Liberecký	9 093	189	298	1 318	152	443	4 433	5 702	115	18	213	10	64	4 149	18
Královéhradecký	13 346	719	717	8	13	1 399	3 970	6 596	39	32	895	8	51	7 583	32
Pardubický	9 242	52	31	0	1	88	2 428	3 572	11	30	251	0	0	2 723	23
Vysočina	16 942	400	177	3	16	1 277	13 139	10 638	38	11	4 241	1	7	3 601	26
Jihomoravský	29 660	1 136	4 804	98	119	4 366	10 522	12 195	277	101	446	4	20	9 987	66
Olomoucký	28 728	1 329	142	302	35	759	1 910	14 329	33	3	1 785	6	30	5 843	10
Zlínský	15 578	446	172	20	106	839	6 382	7 937	30	45	708	2	8	4 673	52
Moravskoslezský	23 759	1 732	142	114	27	3 245	9 277	11 722	55	6	1 530	1	4	15 951	69
<b>Celkem</b>	<b>275 717</b>	<b>16 120</b>	<b>7 245</b>	<b>7 106</b>	<b>963</b>	<b>21 661</b>	<b>89 033</b>	<b>130 648</b>	<b>1 614</b>	<b>560</b>	<b>13 994</b>	<b>49</b>	<b>380</b>	<b>89 969</b>	<b>525</b>

Tabulka č. 42: SPC – individuální činnosti s klientem - shrnutí

Činnos	30. 9. 2017	30. 9. 2018	Nár. abs.	Nár. rel.
Psychol. dg.	17 829	19 826	1 997	11 %
Psychol. interv.	9 377	10 069	692	7 %
Spec. ped. dg.	45 432	46 735	1 303	3 %
Spec. ped. interv	98 237	98 653	416	0 %
Péče soc. prac.	11 569	19 144	7 575	65 %
Kontroly IVP	22 982	25 577	2 595	11 %
Kontroly PO bez IVP	6 380	16 339	9 959	156 %
Jiná indiv. péče	46 599	39 374	-7 225	-16 %
<b>Celkem</b>	<b>258 405</b>	<b>275 717</b>	<b>17 312</b>	<b>7 %</b>

Tabulka č. 43: SPC – individuální činnosti s klientem k 30. 9. 2017

Kraj	Psychol. dg.	Psychol. interv.	Spec. ped. dg.	Spec. ped. interv.	Péče soc. prac.	Kontroly IVP	Kontroly PO bez IVP	Jiná indiv. péče	Celkem
Praha	2 801	3 731	7 445	18 046	1 620	2 192	1 174	11 421	48 430
Středočeský	1 312	330	2 616	5 684	133	1 526	134	2 350	14 085
Jihočeský	783	359	1 657	4 383	87	1 036	209	1 346	9 860
Plzeňský	825	466	1 670	8 118	446	2 234	432	1 249	15 440
Karlovarský	479	64	1 267	1 904	140	575	51	3 087	7 567
Ústecký	1 921	675	4 163	16 914	824	3 904	1 128	4 971	34 500
Liberecký	358	104	1 242	933	1 050	771	82	792	5 332
Královéhradecký	994	295	2 715	1 511	1 637	841	60	2 521	10 574
Pardubický	584	116	1 257	2 701	622	751	164	788	6 983
Vysočina	1 645	866	1 964	6 703	173	1 206	233	3 805	16 595
Jihomoravský	2 271	951	7 616	7 285	956	2 232	237	4 742	26 290
Olomoucký	1 462	785	4 668	10 467	238	1 693	1 148	476	20 937
Zlínský	652	243	1 856	9 418	234	1 559	153	2 449	16 564
Moravskoslezský	1 742	392	5 296	4 170	3 409	2 462	1 175	6 602	25 248
<b>Celkem</b>	<b>17 829</b>	<b>9 377</b>	<b>45 432</b>	<b>98 237</b>	<b>11 569</b>	<b>22 982</b>	<b>6 380</b>	<b>46 599</b>	<b>258 405</b>

Tabulka č. 44: SPC – individuální činnosti s klientem k 30. 9. 2018

Kraj	Psychol. dg.	Psychol. interv.	Spec. ped. dg.	Spec. ped. interv.	Péče soc. prac.	Kontroly IVP	Kontroly PO bez IVP	Jiná indiv. péče	Celkem
Praha	3 051	3 081	5 710	14 813	1 596	2 719	1 642	6 853	39 465
Středočeský	1 449	301	2 734	5 842	137	2 315	815	2 957	16 550
Jihočeský	906	378	1 882	4 222	87	1 085	777	661	9 998
Plzeňský	1 155	1 021	2 590	8 600	532	2 542	443	785	17 668
Karlovarský	404	16	1 188	1 748	119	546	769	2 704	7 494
Ústecký	2 204	767	4 757	17 915	926	3 929	1 823	5 873	38 194
Liberecký	529	151	1 743	1 220	3 457	890	543	560	9 093
Královéhradecký	1 355	618	3 235	2 192	1 686	1 186	901	2 173	13 346
Pardubický	617	242	1 481	2 917	615	1 181	553	1 636	9 242
Vysočina	1 403	768	2 196	6 709	125	1 157	750	3 834	16 942
Jihomoravský	2 636	1 141	7 970	8 836	1 004	2 148	1 195	4 730	29 660
Olomoucký	1 416	716	4 180	11 319	4 916	1 725	2 279	2 177	28 728
Zlínský	619	393	1 750	7 917	255	1 315	1 175	2 154	15 578
Moravskoslezský	2 082	476	5 319	4 403	3 689	2 839	2 674	2 277	23 759
<b>Celkem</b>	<b>19 826</b>	<b>10 069</b>	<b>46 735</b>	<b>98 653</b>	<b>19 144</b>	<b>25 577</b>	<b>16 339</b>	<b>39 374</b>	<b>275 717</b>

Tabulka č. 45: SPC – Skupinové činnosti, počty účastníků - shrnutí

Doporučení	30. 9. 2017	30. 9. 2018	Abs.	Rel.
K zařazení do speciální třídy/školy	20 447	23 658	3 211	16 %
Funkce asistenta pedagoga	13 249	13 539	290	2 %
Vzdělávání podle IVP	19 692	22 573	2 881	15 %
K odkladu školní docházky	3 534	3 740	206	6 %

Tabulka č. 46: SPC – klienti podle převažujícího stupně podpůrných opatření k 30. 9. 2018

Typ školy/třídy		1	2	3	4	5
MŠ	Běžné třídy	265	1 122	3 017	879	63
	Třídy podle § 16 odst. 9 ŠZ	-	164	4 052	1 248	236
	<b>Celkem</b>	<b>265</b>	<b>1 286</b>	<b>7 069</b>	<b>2 127</b>	<b>299</b>
ZŠ	Běžné třídy	289	3 045	8 030	1 419	64
	Třídy podle § 16 odst. 9 ŠZ	-	174	10 065	5 154	1 736
	<b>Celkem</b>	<b>289</b>	<b>3 219</b>	<b>18 095</b>	<b>6 573</b>	<b>1 800</b>
SŠ	Běžné třídy	32	623	1 042	217	9
	Třídy podle § 16 odst. 9 ŠZ	-	76	3 140	1 389	269
	<b>Celkem</b>	<b>32</b>	<b>699</b>	<b>4 182</b>	<b>1 606</b>	<b>278</b>

### 3. Metodika sběru dat, návrh na úpravy ve výkaznictví společného vzdělávání

Jako třetí část výstupu *Analýza dat z výkaznictví* předkládáme návrh na úpravu metodiky sběru dat v rámci výkaznictví MŠMT, související se společným vzděláváním – předloženo je několik doporučení na úpravu ve výkaznictví, která jsou velmi přibližně odstupňována od nejnáročnějších po méně náročná. Samostatně je pak řešena otázka možného jednotného systému výkaznictví. Veškeré úpravy, ať se týkají výkazů ŠPZ, nebo údajů předávaných školami, směřují ve svém závěru k lepší sledovatelnosti realizace společného vzdělávání, a to zejména právě v návaznosti na činnost školských poradenských zařízení.

#### **Rozšíření povinně předávaných údajů z matriky školy k podpůrným opatřením a identifikaci SVP**

Poradenské činnosti ŠPZ lze rozdělit na dvě rozsáhlé kategorie, podle toho, zda je či není výstupem dané činnosti doporučení pro vzdělávání žáka se SVP škole nebo školskému zařízení. S vystavením doporučení jsou spojeny např. veškeré aktivity, při kterých je stanoven žákům převažující stupeň podpůrného opatření ve 2. až 5. stupni, doporučena podpůrná opatření 2. až 5. stupně (s normovanou finanční náročností i bez ní), upravováno zařazení do tříd či škol zřízených podle paragrafu 16 odst. 9 apod. Doporučení ŠPZ je tak dokumentem zásadně ovlivňujícím čerpání finančních prostředků na žáka z titulu jeho speciálních vzdělávacích potřeb.

Z tohoto důvodu by bylo naprosto legitimní, pokud by se součástí výkaznictví o podpůrných opatřeních povinně stal údaj o školském poradenském zařízení, které konkrétní podpůrné opatření (případně více opatření pro konkrétního žáka) doporučilo. Pro možnost podrobněji analyzovat společné vzdělávání by bylo velmi vhodné, aby se jednalo již o údaj o konkrétním P-IZO poradenského pracoviště (viz předchozí návrh). Analogicky by mělo být požadováno, aby pro každého žáka se speciálními vzdělávacími potřebami bylo evidováno, které ŠPZ o jeho speciálních vzdělávacích potřebách rozhodlo. Tyto shromážděné údaje by umožnily přesněji identifikovat možné výjimečné postupy při volbě konkrétních podpůrných opatření, odlišnosti ve volbě a skladbě jednotlivých opatření mezi jednotlivými zařízeními. Dále by bylo možné přesněji vyčíslit, jak se jednotlivá zařízení podílí na rozhodování o speciálních vzdělávacích potřebách žáků, opět s možností identifikovat možné výjimečné postupy. Výrazně by se tak zvýšila „průhlednost“ systému, aniž by – vzhledem k zpracování dat v anonymní podobě – byly ohroženy citlivé osobní údaje žáků.

Technicky je případná realizace tohoto kroku náročná, protože by znamenala převod ze součtového vykazování PO (např. škola vykáže 3x zahájení poskytování PO typu „asistent pedagoga sdílený 0,5“) na systém, kdy pro každé jednotlivé opatření by byl vykázán samostatný řádek (tj. 1x zahájení poskytování PO typu „asistent pedagoga sdílený 0,5“, kde je původcem doporučení pracoviště P-IZO *abc*, 2x zahájení poskytování stejného opatření, kde je původcem doporučení jiné pracoviště s P-IZO *def*). Toto výkaznictví však již v současnosti probíhá s podporou elektronických systémů ve školách, tj. změna by nakonec nemusela být zásadně obtížná.

Technicky by akceptace tohoto návrhu znamenala tyto kroky: (a) konzultovat s O65 MŠMT, co vše by bylo nutné upravit ve vyhláškách týkajících se předávání dat, aby bylo toto doplnění údajů možné; (b) adekvátně upravit a s legislativou daným předstihem zveřejnit upravené vzory výkazů, případně podoby předávaných údajů z matriky, (c) technické uzpůsobení systému sběru dat O65 tam, kde by to znamenalo přidání nového pole do shromažďovaných dat či změnu struktury výkazu (zejména výkaz R44).

## Snížení významu kategorie „souběžného postižení více vadami“ ve výkaznictví ŠPZ i škol

Při vykazování dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami je dlouhodobě pracováno s principem vykazování na základě tzv. *převažujícího postižení (znevýhodnění)*. Ten znamená, že žák je ve výkazu (zahajovacím o činnosti základní školy M3, o činnosti pedagogicko-psychologické poradny Z23, o činnosti speciálněpedagogického centra Z33 apod.) uveden podle toho znevýhodnění, které nejvýrazněji ovlivňuje jeho speciální vzdělávací potřeby. Technicky se jedná o to znevýhodnění, které je uvedeno v *identifikátoru znevýhodnění* na prvním místě. Tento způsob vykazování má své nevýhody:

- (a) Skrývá, jaké je skutečné rozložení jednotlivých kategorií SVP ve školách a u klientů PPP/SPC; druhé a další znevýhodnění žáka se totiž ve výkazu vůbec neobjeví. Na úrovni škol je tato nevýhoda kompenzována tím, že školy poskytují úplná data o první povinné části identifikátoru znevýhodnění a v datech z matriky lze tedy na úrovni škol analyzovat data minimálně o 2 různých zdravotních znevýhodněních žáka. Toto však neplatí pro školská poradenská zařízení, která nevedou ve vztahu k MŠMT matriku svých klientů, zde jsou tedy údaje o převažujícím znevýhodnění ty jediné, které jsou z daného poradenského zařízení z výkazů k dispozici. Uvádění žáků a klientů podle převažujícího znevýhodnění má však i jednu zásadní výhodu, a totiž že umožňuje kontrolními součty dobře ověřovat data odevzdaná z matrik na MŠMT (každý žák je uveden dle právě jednoho převažujícího znevýhodnění právě, tj. součet počtu žáků uvedených podle všech převažujícího znevýhodnění musí odpovídat počtu žáků se speciální vzdělávací potřebou typu znevýhodnění celkem). Z tohoto důvodu není jisté, zda by bylo vhodné vykazovat všechny diagnostikovaná znevýhodnění (k jednomu žákovi), protože v tom případě by nebylo prakticky možné ověřit správnost odevzdaných dat.
- (b) Ještě významnější nevýhodou než tou uvedenou pod bodem (a) je však skutečnost, že za tzv. převažující znevýhodnění je označeno a na úrovni škol i školských poradenských zařízení vykazováno také *souběžné postižení více vadami*, které však v identifikátoru znevýhodnění v posledních letech vedeno jako příznak nezávislý na uvedených zdravotních znevýhodněních dle číselníku RAZN. Do sběrné kategorie „souběžné postižení více vadami“ pak patří řada různých kombinací znevýhodnění. Dle výkazu M3 k 30. 9. 2018 bylo do této kategorie zařazeno na počátku školního roku více než 11% žáků se SVP. Pro informaci zobrazujeme, které kombinace zdravotních znevýhodnění (bez ohledu na hloubku/stupeň závažnosti znevýhodnění) a v jaké četnosti pak byly do této kombinace u žáků se souběžným postižením jako převažujícími postižením zaznamenány. V řádcích je zaznamenáno první uvedené znevýhodnění, ve sloupcích druhé. Z přehledu je zřejmé, že pod touto sběrnou kategorií je uváděna řada diametrálně odlišných kombinací okolností (kupříkladu zahrne jak kombinace *mentálního postižení a autismu*, tak kombinace *sluchového a zrakového postižení* nebo kombinace *poruchy učení a poruchy chování*, a to vše v jednom sloupci).

První znevýhodnění dle RAZN	Druhé znevýhodnění dle RAZN									Celkem
	1	2	3	4	5	6	7	8	0	
Mentální postižení (1)		280	289	1180	1770	1136	31	543	197	<b>5426</b>
Sluchové postižení (2)	93		25	103	23	23	24	2	11	<b>304</b>
Zrakové postižení (3)	86	6		32	33	30	45	17	13	<b>262</b>
Vady řeči (4)	71	17	30		40	478	406	23	95	<b>1160</b>
Tělesné postižení (5)	316	15	71	119		27	39	7	24	<b>618</b>
Poruchy chování (6)	30	7	17	196	11		642	24	66	<b>993</b>
Poruchy učení (7)	1	6	19	184	13	428		8	107	<b>766</b>
Autismus (8)	1806	18	33	188	42	465	106		42	<b>2700</b>
Jiný zdravotní stav (0)	28	1	12	43	12	73	145	4		<b>318</b>
<b>Celkem</b>	<b>2431</b>	<b>350</b>	<b>496</b>	<b>2045</b>	<b>1944</b>	<b>2660</b>	<b>1438</b>	<b>628</b>	<b>555</b>	<b>12547</b>

(c) Třetí nepříznivou okolností pak je skutečnost, že v některých případech není plně respektována definice souběžného postižení více vadami, kdy dle metodických pokynů za takové znevýhodnění je považována kombinace těch (právě dvou, případně i více znevýhodnění), z nichž každé by i samostatně opravňovalo k zařazení do školy/třídy/skupiny zřízené dle § 16 odst. 9. Tak např. dochází k tomu, že je za souběžné postižení více vadami označena kombinace zdravotního znevýhodnění s „jiným zdravotním stavem“ – OT nebo OM, přestože „jiný SVP vyplývající ze zdravotního stavu“ není dle školského zákona důvodem zařazení do školy, třídy či skupiny dle § 16 odst. 9. Alternativou by bylo automatické dosazení identifikace souběžného postižení pro ty kombinace kódů, které dle zákona zařazení dle § 16 odst. 9 umožňují. To však také asi není výhodné, protože poradenský pracovník může zohlednit i míru závažnosti jednotlivých znevýhodnění, ve smyslu „opravdu by toto znevýhodnění bylo samostatně na zařazení do školy/třídy/skupiny zřízené dle § 16 odst. 9?“. Při automatizované volbě by tak mohlo dojít i k výraznému navýšení počtu klientů zařazených do kategorie klientů se souběžným postižením.

Z výše uvedených důvodů se domníváme, že nejvhodnějším řešením by bylo toto: ponechat možnost vykazovat souběžné postižení více vadami, ale nikoliv jako převažující znevýhodnění, nýbrž jako okolnost doprovázející speciální vzdělávací potřeby v samostatném sloupci. Žák by tedy byl v rámci výkazu o činnosti PPP/SPC vykázan nejprve podle znevýhodnění (číselníku RAZN) uvedeného na prvním místě identifikátoru znevýhodnění nebo v kategorii „ostatní“ (ta je definována pro každý typ poradenského zařízení odlišně), a následně by byly samostatně uvedeny počty klientů, u kterých se zároveň jednalo o souběžné postižení více vadami.

Technicky by akceptace tohoto návrhu znamenala tyto kroky: (a) úprava vzorů výkazů PPP/SPC, případně také škol; (b) v dostatečném předstihu před zahájením sledování dat dle tohoto výkazu informovat školská



poradenská zařízení a organizace zajišťující IT podporu školám, že struktura výkazu se v tomto ohledu změní, (c) úprava kontrolních vazeb dle podoby výkazů, (d) zahájení sběru dat. Pro PPP/SPC bychom doporučovali zavést tuto úpravu již pro sledování činností od září 2019.

### **Převedení výkaznictví z právnické osoby PPP/SPC na jednotlivá pracoviště PPP/SPC**

Základní školy vykazují ve svém zahajovacím výkazu M03 činnosti odděleně pro jednotlivá pracoviště na úrovni tzv. P-IZO, tj. zcela konkrétního lokálního pracoviště školy. Pro PPP a SPC oproti tomu dlouhodobě platí, že vykazování probíhá na úrovni právnické osoby v roli PPP (výkaz Z23) a SPC (výkaz Z33).

U velmi malých zařízení, která mají jediné pracoviště, to odpovídá výkaznictví školy na úrovni pracoviště. Problém však nastává u jakéhokoli zařízení, které má více existujících (odloučených) pracovišť. Obzvláště patrná je problematičnost tohoto stavu u velkých krajských zařízení, které slučují i více než 10 různých pracovišť, v řadě různých okresů. Souhrnně odevzdaná data pak skrývají stav personálních kapacit i poradenských činností na úrovni jednotlivých okresů či lokalit a zásadně tak ztěžují přijímání vhodných rozhodnutí při řízení poradenského systému, jehož činnost tak nelze analyzovat podrobně a dostatečně přesně. Dochází např. k situacím, kdy je nejednoznačný i samotný počet pracovišť, které pracoviště vyazuje, při porovnání vůči stavu dle školského rejstříku apod. (viz i rozsáhlé změny v počtu pracovišť, vykázané dle předchozí části této zprávy)

Při souhrnném vykazování přitom musí přitom také dojít ke sloučení statistik z jednotlivých pracovišť, které i tak musí být shromážděny odděleně nebo společně, ale pak v elektronickém systému upravujícím evidence poradenského zařízení. Proto lze předpokládat (a dílčí konzultace s některými pracovníky poradenského terénu to potvrzují), že úprava výkaznictví v tomto směru by zřejmě nepředstavovala zásadní navýšení administrativy oproti současnému stavu.

Velmi podstatné by byly i sekundární přínosy z této úpravy, zejména lepší sledovatelnost a dohledatelnost původců jednotlivých doporučení pro vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, a to zejména ve vztahu k doporučeným a financovaným podpůrným opatřením. Srovnatelnost vůči předchozímu období by byla zajištěna, neboť je možné vždy pro porovnání údaje z jednotlivých pracovišť následně sloučit.

Technicky by akceptace tohoto návrhu znamenala tyto kroky: (a) zavedení číselného kódu pro jednotlivá pracoviště PPP/SPC, analogii P-IZO u školy, a to pro každé místo poskytování poradenské služby zapsané do školského rejstříku; (b) upravení metodických pokynů k vykazování činností PPP/SPC, (c) převedení systému sběru dat na nově vytvořená P-IZO. Toto opatření by bylo vhodné zavést již pro činnosti sledované od září 2019 (tj. pro data odevzdaná v září 2020).

## Vykazování identifikátoru znevýhodnění ve školní matrice na všech 13 míst

Ve školském poradenství se na rozdíl od zdravotnictví nevyužívají pro statistické účely sledování a vykazování žáků se speciálními vzdělávacími potřebami kódy diagnostických kategorií dle Mezinárodní klasifikace nemocí. Pro účely školských statistik jsou žáci se speciální vzdělávací potřebou vedeni pod širšími kategoriemi, zveřejňovanými v číselnících MŠMT nebo v pokynech k výkazům škol. Relevantní jsou zejména číselník RAZN (číselník znevýhodnění), stanovené kódy pro vykazování nadání (0,1,2) a stanovené kódy pro vykazování sociálního znevýhodnění (0, K, Z, V). Pro popis speciálních vzdělávacích potřeb v kontextu doporučení ŠPZ a dále matriky škol je pak využít tzv. *identifikátor znevýhodnění*, který sumarizuje tyto informace: (a) příznak, zda se u žáka jedná nebo nejedná o souběžné postižení více vadami; (b) informace o 0–5 zdravotních znevýhodněních dle číselníku RAZN; (c) informace o sociálním znevýhodnění (0, K, Z, V), (d) informace o nadání (0, 1, 2). Celková délka identifikátoru je 13 míst, kdy sedm prvních míst představují povinná pole a posledních šest míst tvoří takzvaný *identifikátor dalšího postižení*. Výchozí stav tohoto dalšího identifikátoru je šest nul, tj. žádné další vykázané znevýhodnění. Jestliže však chce ŠPZ u žáků s více různými znevýhodněními přiznat podpůrná opatření ve skladbě dle vyhlášky 27/2016 Sb. pro více než 2 znevýhodnění, nebo vyjádřit SVP žáka ve vyšší komplexitě, využije k tomu i další pole. V tuto chvíli výkaznictví škol (matrika) umožňuje evidenci znevýhodnění v podobě prvních 7 povinných míst identifikátoru, jestliže byl dítěti určen doporučením ŠPZ. Uvedení všech 13 míst je volitelné a některé školy již takto žáky vykazují. Pro lepší sledovatelnost skladby speciálních vzdělávacích potřeb na školách je ke zvážení, zda nezavést do výkaznictví požadavek, aby byly údaje z matriky k znevýhodnění žáka vždy předávány v celém třináctimístném kódu. Na školy by to kladlo relativně uměřený požadavek, přidat ke kódu sledovanému u žáka šest nul, nebo připsat i druhou část identifikátoru dle doporučení školského poradenského zařízení. Technická opatření by zřejmě byla nezbytná naprosto minimální, neboť školní matrika již nyní umožňuje evidovat a vykázat kód v celé délce a fakticky se tak u části základních a středních škol i děje. Výhodou by bylo, že v následných analýzách společného vzdělávání by bylo možné při analýzách se všemi až 5 kódy zdravotního znevýhodnění, jak je poradenské zařízení stanovilo, a méně podstatná znevýhodnění by tak nebyla početně podceněna.

Technicky by akceptace tohoto návrhu znamenala tyto kroky: (a) konzultovat s O65 MŠMT, co vše by bylo nutné upravit ve vyhláškách či pokynech týkajících se předávání dat, aby bylo toto doplnění údajů možné; (b) adekvátně upravit a s legislativou daným předstihem zveřejnit upravené vzory výkazů, případně podoby předávaných údajů z matriky.

## Posílení věrohodnosti údajů o tom, pro který typ znevýhodnění je ŠPZ zřízeno a vybaveno

Z dlouhodobých analýz výkaznictví se zdá, že údaje o tom, pro který typ znevýhodnění je SPC zřízeno, nejsou pravděpodobně zcela věrohodné, resp. spočívají pouze na důslednosti vykazujícího zařízení; údaje o určení centra v některých případech neodpovídá ani reálná skladba klientů v péči dle stejného výkazu. Dále je ve výkazu Z33 obsažena z pohledu analýz nepříliš šťastná kategorie zařízení zřízeného pro „různé druhy postižení“ – přičemž platí, že do této kategorie může být zahrnuto jak zařízení, zřízené pro všechny existující typy znevýhodnění, stejně jako zařízení zřízené např. jen pro klienty se sluchovým a se zrakovým postižením, tj. pro výlučně dva libovolné typy znevýhodnění. Situace je opět dále komplikována tím, že je vykazována kategorie za celé poradenské zařízení, nikoliv za konkrétní jeho pracoviště. Proto nelze v tuto chvíli nijak

z evidencí sledovat např. na úrovni okresu, pro která zdravotní znevýhodnění tam reálně je či není zřízeno speciálně pedagogické centrum, což není pro jakékoliv řízení systému vůbec šťastné.

Podotýkáme, že obdobná situace do jisté míry platí i u škol, u kterých nelze dohledat ve školském rejstříku, pro která znevýhodnění jsou zřízena. Údaje o typu tříd dle § 16 odst. 9 ve školském systému tak spočívají pouze na správnosti informace od školy, dle výkazu školy. Obecně by bylo také velmi vhodné, aby ve školském rejstříku byly strojově zpracovatelným způsobem evidovány typy tříd zřízených při jednotlivých školách, případně alespoň znevýhodnění, na která je zaměřena konkrétní škola zřízena dle § 16 odst. 9. Tyto údaje musí být dostupné v podobě filtru, tj. tak, aby si uživatel systému mohl dohledat všechny základní školy, zřízené pro žáky s poruchami chování, školy zřízené pro žáky s autismem apod. Orientace v systému speciálního školství by tak byl výrazně posílena, s přínosy i pro rodiče a veřejnost. Závěr a řešení, co se týká škol, ale v tomto případě ponecháváme na úvaze MŠMT. Co se týče školských poradenských zařízení, dáváme k úvaze tyto možné kroky:

- (a) Upravit výkaz Z33 o činnost speciálněpedagogického centra takovým způsobem, aby definoval konkrétní skladbu znevýhodnění, pro které je centrum zřízeno, a to položku po položce, tj. zaškrtnutím typů znevýhodnění jednotlivě. V budoucnu pak uvažovat o převedení tohoto údaje i na úroveň konkrétního pracoviště, aby bylo možné ve výkaznictví sledovat, které skupiny klientů mohou získat na úrovni okresu péči a které musí vyhledat péči v jiném okrese, pokud chtějí čerpat péči přímo v zařízení, které je pro jejich znevýhodnění oficiálně zřízeno. Tuto úpravu navrhujeme učinit již pro výkazy odevzdané v září 2019.
- (b) Posílit věrohodnost údajů tím, že by v budoucnu do školského rejstříku nebo jiného úložiště MŠMT byla centralizovaně ukládána zřizovací listina jednotlivých poradenských zařízení, ze které by bylo zřejmé, pro které klienty je zařízení zřízeno, s jakou působností apod.
- (c) Zvážit, zda by do výkazu Z33, ale případně i do výkazu Z23, neměl být doplněn údaj o kvalifikaci pracovníků, např. specializaci na určitý okruh znevýhodnění u speciálních pedagogů. Samotné zřízení pracoviště pro určité znevýhodnění totiž není garancí, pokud v takovém zařízení nepůsobí odborníci, kteří skutečně jsou kvalifikováni pro poskytnutí související péče. Tento bod je zde zmíněn jako předběžný, bylo by vhodné podrobněji ověřit jeho proveditelnost a nejvhodnější konkrétní podobu.

### **Sblížení výkazu Z23 (o činnosti PPP) a Z33 (o činnosti SPC)**

Oba výkazy o činnosti školských poradenských zařízeních se ve své struktuře poměrně překrývají. Při vykazování klientů se však oprávněně soustředí každý na jiné kategorie zdravotních znevýhodnění. Přesto se domníváme, že existuje několik oblastí, ve kterých by bylo vhodné zvážit další sbližení obou výkazů. Při případném sbližení výkazů by paradoxně mohlo dojít až k výrazné administrativní úspoře v tom ohledu, že by počítačové systémy mohly generovat data do výkazu podle jednotného vzoru – byť číselné označení některých tabulek se mezi Z23 a Z33 liší, obsahově by tabulky byly velmi blízké, s určitými odlišnostmi ve výčtu sledovaných převažujících znevýhodnění a případně i důvodu příchodu do PPP/SPC.

- (a) Výkaz Z23 v tabulce VIII umožňuje sledovat nezávisle na převažujícím závěru vyšetření, jaké počty klientů v kategorii dle typu školy či školního zařazení jsou *sociálně znevýhodnění* (odlišné kulturní prostředí nebo jiné životní podmínky, nebo kombinace obou). Klientela žáků se sociálním znevýhodněním je ve vyhlášce určena do péče pedagogicko-psychologické poradny – zde však musí jít primárně o žáky, jejich potřeby vyplývají výlučně z této okolnosti, nikoliv ze zdravotního znevýhodnění.

V případě souběhu zdravotního znevýhodnění (které spadá dle stejné vyhlášky do péče speciálně pedagogického centra, např. autismu, mentálního postižení, zrakového postižení, vad řeči aj.) se sociálním znevýhodněním vyhláška nezakazuje poskytovat péči SPC, přičemž kumulace zdravotního znevýhodnění a sociálního znevýhodnění klade na poradenské zařízení výrazné nároky navíc (obtížnější spolupráce se zákonnými zástupci, potřeba řešit komplexnější okolnosti mimo pouhého zdravotního znevýhodnění, možná potřeba vyšší rozsahu služby sociálního pracovníka centra, vyšší objem činností realizovaných přímo ve škole či terénu z důvodu nižší mobility žáků a rodičů žáků se sociálním znevýhodněním v rámci svých okresů apod.). Z tohoto důvodu se domníváme, že by bylo vhodné do výkazu Z33 o činnosti speciálně pedagogického centra doplnit sledování počtu klientů se sociálním znevýhodněním obdobně, jako je to ve výkazu Z33. Předpokládáno by bylo, že centra svoji službu i nadále poskytnou pouze těm klientům, kterým ji mají poskytovat na základě zdravotního znevýhodnění, sociální znevýhodnění by bylo sledováno pouze jako doplňkový faktor, nikoliv jako zdůvodnění čerpání služby centra.

- (b) Analogicky bodu (a) by bylo možné uvažovat o sledování kategorie nadaných žáků jako samostatné položky, nezávislé na převažujícím typu znevýhodnění. Kategorie nadání je jistě pro SPC méně podstatná než pro PPP, ale je i tak relevantní. Přidání této kategorie do sledování by přispělo ke srovnatelnosti mezi výkazy i zlepšilo možnosti sledování péče o žáky nadané.
- (c) Ke zvážení je doplnění sledování kategorie „jiný zdravotní stav“ (jako převažujícího závěru vyšetření) do výkazu Z23. V tuto chvíli není jasné, v jaké četnosti označují PPP tento diagnostický závěr jako převažující, nepochybně se tak v některých případech děje. Informace o této kategorii jsou však podstatné, neboť se jedná o relativně novou kategorii pro sledování speciálních vzdělávacích potřeb a také se ukazuje (viz druhá část zprávy), že klienti zařazení do kategorie ostatní jsou v PPP vykazováni ve značném počtu.
- (d) Specifická odlišnost mezi výkazy Z23 a Z33 se týká také skupinově poskytované péče a kvalitativního zhodnocení důvodu příchodu klienta. Obsah tabulky IX, vyskytující se ve výkazu Z23, ve výkazu Z33 zcela chybí. Domníváme se, že za další podrobnější analýzu by stálo, zda by nebylo vhodné do výkazů Z33 analogické tabulky doplnit. Vzhledem k obsahu níže prezentované tabulky IX by se ve výkazu SPC mohly mírně pozměnit některé kategorie důvodu příchodu, aby přesně odpovídaly situaci SPC. U samotného sledování skupinových činností případný menší počet těchto aktivit nevylučuje jejich sledování formou tabulky, do které zařízení může vyplnit i nulové hodnoty, jestliže odpovídají skutečnosti.

IX. Klienti, jimž byla poskytnuta péče ve školním roce 2017/18, podle typu péče a převažujícího důvodu příchodu

	Číslo řádku	Počet klientů, kterým byla poskytnuta			Klienti ze sl. 2 oddílu VIII podle převažujícího důvodu příchodu					
		individuální péče	skupinová péče		obtíže v učení	výchovné problémy	ze sl. 6 nízké chování	školní zralost	kariéerní poradenství	ostatní
			celkem	z toho výlučně skupinová						
a	b	2	3	4	5	6	7	8	9	10
materšské školy	0901				X				X	
nřinravné třidy ZŠ	0902								X	

V. Skupinové činnosti ve školním roce 2017/18

	Číslo řádku	Počet		
		skupin	setkání	účastníků
a	b	2	3	4
Skupinová vyšetřeni	0501			
Skupinové depistáže	0502			
Terapeut. výcv., reedukač. aj. skup.	0503			
Práce se třídami (jiná)	0504a			
Vedení přednášek, besed ap.	0505			

**Otázka jednotného systému výkaznictví pro školská poradenská zařízení**

Z komunikace se školskými poradenskými zařízeními vyplývá, že dlouhodobě (minimálně posledních 10 let) je terémem voláno po zavedení jednotného evidenčního systému o činnosti školského poradenského zařízení. Důvodem je zejména požadavek na jednotný postup ve výkaznictví činnosti ŠPZ, kdy rozmanitost programových řešení či jejich úplná absence může ovlivňovat spolehlivost, s jakou jsou činnosti školského poradenského zařízení vykazovány. Zařízení samotná pak upozorňují na možné odlišnosti ve svém přístupu k vykazování činností, který spojují právě s tím, že neexistuje jednotný program, ve kterém by se veškeré činnosti evidovaly. Tento požadavek se zřetelně vymyká svým rozsahem vůči ostatním doporučením, která lze realizovat nepoměrně snadněji, proto jej prezentujeme odděleně a spíše v podobě diskuse. Zavedení jednotného systému výkaznictví by bylo relativně obtížné z těchto důvodů:

- (a) Nastavení legislativy a výkaznictví: v tuto chvíli není závazné použití konkrétních programových řešení; v rámci systému školského výkaznictví je dána závazná podoba výkazů (uváděné údaje a jejich struktura) a formou metodického výkladu je řešena definice polí a vykazovaných dat. V okamžiku odevzdání údajů je tedy požadována jednotná podoba odevzdaných dat, není ale systematizováno, v kterém programu či jakým způsobem má být výkaz pořízen. Některá školská poradenská zařízení tak používají stále papírové evidence a tužku a papír pro pořízení výpisu z nich, dále jsou používána různá programová řešení (např. Amenit, Viridis, Didanet, program pana Gargoše, na míru vytvořená řešení v některých zařízeních). Případný přechod na jednotný systém výkaznictví by nepochybně vyvolal nepříznivou reakci dodavatelů stávajících systémů; zároveň ale jejich zájem o toto řešení.

- (b) Máme za to, že by nebylo vhodné vytvářet další oddělený počítačový systém, kdy existují programy pro vytváření zpráv a doporučení ŠPZ, komplexní programy pro správu informačních potřeb poradenských zařízení (vystavování doporučení, evidence klientů, evidence domluvených setkání, evidence činností pro účely výkaznictví), a ještě by vzniklo oddělené sjednocené řešení pro výkaznictví. Perspektivní se jeví pouze takové řešení, které pokryje veškeré inforatické potřeby poradenského zařízení, tj. včetně evidence klientů.
- (c) Převod dat ze stávajících systémů. Čím déle zařízení provozuje některou aplikaci pro evidence, tím obtížnější pro ni může být přechod na jiné řešení, včetně případného převodu dat z minulosti.
- (d) Vyšší náklady se zpracováním systému: připravit tento systém na potřebné úrovni by bylo pravděpodobně velmi nákladné (v řádu milionů při rozpadu na více let poskytování a vývoje tohoto systému). Zde je ale třeba podotknout, že stávající systém (evidenční programy zajištěné jednotlivými zařízeními) nejsou v žádném případě levné: pořizovací náklady těchto programů se zpravidla člení na vstupní poplatek (cca 20 tisíc za jedno zařízení) a dále z udržovacích poplatků (orientačně 10 a více tisíc za rok a jedno zařízení, existují ale i zařízení, která vyčíslují udržovací poplatky na částku více než 100 tisíc korun). Při existenci 150 právnických osob a 300 odloučených pracovišť v poradenském systému lze každoroční náklady na stávající systém evidencí spolehlivě odhadnout na cca 1 až 1,5 milionu korun, přičemž ale platí, že ne všechna zařízení jsou evidenčním systémem vybavena, tj. vznikají i určité náklady z nejednotnosti systému evidence činností. Naopak při sjednocení evidenčního systému by mělo dojít k úspoře z vyššího počtu pokrytých zařízení stávajícím systémem. Velmi pozorně by musel být hledán model financování programu a jeho správy v dalších letech po pořízení, neboť ani poté by nebylo provozování systému bez dalších nákladů.
- (e) Zavedení jednotného evidenčního systému vytváří předpoklad pro jednotný postup zařízení při vykazování svých činností. Podstatná by byla zejména ta okolnost, že by program nabídl zařízením jednotnou osnovu pro zaznamenání jejich činností, se stejnou terminologií, stejnými databázovými poli a možnostmi zaznamenání dat. Ale ani vytvoření tohoto systému nemůže předejít některým chybám vzniklým z důvodu např. pohodlnosti (např. jestliže některé zařízení drobnější výkony eviduje, zatímco jiné je opomíjí, protože jejich zaznamenání považuje za neúměrně složité jejich významu); případně ze zlého úmyslu (např. zaznamenání i těch výkonů, které dle metodického výkladu k výkazu nemají být zaznamenány).
- (f) Příprava na zavedení tohoto systému (jestliže by byla založena na nově programovaném řešení) by vyžadovala velký rozsah činností, odhadem minimálně roční přípravy na detailní popis požadavků; čas vývoje; dále by bylo nutné počítat s dalšími úpravami systému dle potřeb poradenského terénu.

Existuje několik alternativ pořízení zcela nového systému:

- (a) Převzetí již existujícího systému a jeho poskytnutí pro poradenský systém jako celek. Toto řešení by umožnilo vyhnout se rozsáhlému programování, zaveden by byl systém, který je již naprogramovaný a existuje k němu již také stanovený systém podpory. Podle potřeby by byl systém upraven doplněním některých funkcionalit, které by vyžadovalo MŠMT. Součástí tohoto kroku by

muselo být precizní zhodnocení existujících systémů a výběr toho, který nejlépe vyhoví potřebám MŠMT a poradenství.

(b) Vytvoření rozvojového programu, kterým by byl spolufinancován provoz elektronických evidenčních systémů, které by splňovaly požadavek MŠMT na svoji podobu a činnost. Tímto způsobem by bylo možné prostřednictvím podmínek programu kontrolovat, které programy mohou získat příspěvek na provoz a přitom zachovat určitou pluralitu, kdy může existovat více vyhovujících programových řešení. Opět by bylo nutné stávající řešení posoudit a definovat podmínky rozvojového programu. Při tomto postupu by MŠMT ponechalo programování v kompetenci firem, které by měly zájem o zařazení své aplikace/programu do vypsání rozvojového programu, přitom by neztratilo možnost definovat požadavky na systém prostřednictvím financování.

(c) Další alternativou by bylo zaměřit se v prvním kroku pouze na ta zařízení, která žádný vlastní evidenční systém nevyužívají, přestože mají značný počet klientů (existují však ojediněle i zařízení s naprosto minimálním počtem klientů v průběhu roku, kde je nezbytnost evidenčního systému menší).

(d) Konečně poslední alternativou je pokusit se o sjednocení výkaznictví nikoliv zajištěním programu či programů, ale rozšířením kontrolní činnosti, zejména důslednějším ověřováním pochybných hodnot vykázaných v činnosti ŠPZ a rozsáhlejší metodickou činností. Jedním z prostředků může být např. evaluační zpráva, poskytující informaci zařízení o porovnání vůči ostatním zařízením v některých významných proměnných. Při odevzdání sporných dat by měla vždy následovat i osobní komunikace se zařízením. K úvaze je také možnost požádat v případě hrubých nesrovnalostí o spolupráci České školní inspekce. V řadě dílčích otázek je správné vykazování otázkou nejen dobrého programového řešení, ale také kázně poradenského zařízení s ohledem na metodické pokyny, které výkaznictví upravují.