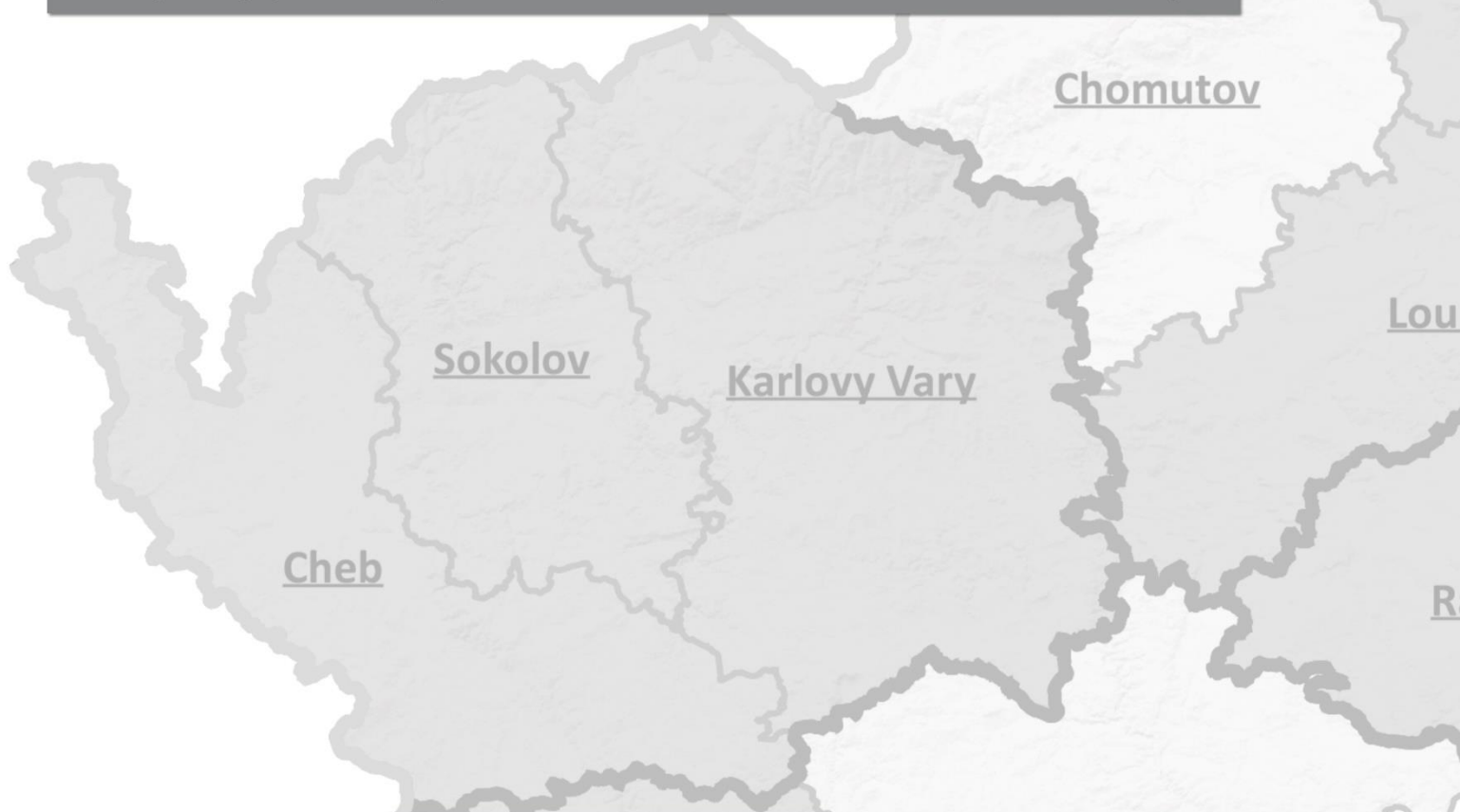


Karlovarský kraj

Analytický podklad pro tvorbu dlouhodobého záměru v kraji



- A. Kvalitní a dostupné předškolní vzdělávání*
- B. Moderní základní vzdělávání pro 21. století*
- C. Odborné vzdělávání pro uplatnitelnost na trhu práce*
- D. Podpora a rozvoj pedagogů a leaderů škol*
- E. Rovný přístup a efektivní podpora pro všechny žáky bez rozdílu*
- F. Prevence a ústavní výchovná péče*
- G. Systémová podpora a řízení škol*
- H. Vzdělávání v celoživotní perspektivě*
- I. Strategie dalšího rozvoje sítě škol a školských zařízení*



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



Název projektu: Datově-analytická podpora pro hodnocení a řízení vzdělávací soustavy ČR

Registrační číslo projektu: [CZ.02.02.XX/00/22_005/0002901](#)

Karlovarský kraj

Analytický podklad pro tvorbu dlouhodobého záměru v kraji

Ministerstvo školství, mládež a tělovýchovy

Mgr. Michal Soukop
Mgr. Barbora Macková
doc. Mgr. Daniel Marek, M.A., Ph.D.
Mgr. Eva Lebedová, Ph.D.
Mgr. Kateřina Zymová
Ing. Bc. Stanislav Volčík
Mgr. Ondřej Sax, Ph.D.

Poděkování za podklady a podněty

Mgr. et Mgr. Jakub Lysek, Ph.D.
doc. PhDr. Tomáš Lebeda, Ph.D.
Mgr. Jakub Janega
Ing. Jaromír Nebřenský
Ing. Petr Čech
Mgr. Markéta Jurčíová
Mgr. Ludmila Třeštíková
Ing. Dagmar Horáčková
Mgr. Jana Kubecová
Mgr. Hana Novotná
Mgr. Tereza Kuzmová
Mgr. Kristýna Staňková
Mgr. Gabriela Doležalová
Mgr. Zdeněk Modráček
Mgr. Jiří Dvořák, Ph.D.
Mgr. Lucie Mokrá
Mgr. Tomáš Pavlas
Mgr. Jiří Novosák, Ph.D., MBA
Mgr. Petr Suchomel, Dr.

© Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Odbor školské statistiky a analýz, květen 2023.

Obsah

Shrnutí a doporučení pro Karlovarský kraj	3
Doporučení České školní inspekce pro daný kraj.....	5
Úvodní slovo	7
A. Kvalitní a dostupné předškolní vzdělávání.....	9
A.1 Nové metody ve vzdělávání předškolních dětí	15
B. Moderní základní vzdělávání pro 21. století.....	20
C. Odborné vzdělávání pro uplatnitelnost na trhu práce	32
C.1 Přehled o nezaměstnanosti „čerstvých“ absolventů škol k 30. 4. 2022	35
C.2 Vývoj počtů a podílů žáků vstupujících do středního vzdělávání.....	36
C.3 Shrnutí pro kraj	37
C.4 Podíly nově přijímaných žáků v kraji.....	37
C.5 Počty nově přijímaných žáků v kraji.....	38
C.6 Porovnání podílu nově přijatých žáků v kraji a celé ČR.....	39
C.7 Spolupráce SŠ a zaměstnavatelů (NPI ČR)	40
C.8 Aktivity, které školy realizují v rámci podpory odborného vzdělávání včetně spolupráce se zaměstnavateli	41
C.9 Důležitost nejčastěji zmiňovaných aktivit na vybraných typech škol	42
C.10 Překážky, na které školy naráží v rámci podpory odborného vzdělávání včetně spolupráce se zaměstnavateli	45
C.11 Opatření pro zlepšení realizace podpory odborného vzdělávání včetně spolupráce se zaměstnavateli	46
C.12 Důležitost nejčastěji zmiňovaných opatření na vybraných typech škol	47
D. Podpora a rozvoj pedagogů a leaderů škol.....	50
E. Rovný přístup a efektivní podpora pro všechny žáky bez rozdílu.....	62
F. Prevence a ústavní výchovná péče	68
G. Systémová podpora a řízení škol	72
H. Vzdělávání v celoživotní perspektivě	75
H.1 Aktivity SŠ v oblasti celoživotního vzdělávání (NPI ČR).....	75
H.2 Aktivity, které školy realizují v rámci rozvoje celoživotního učení.....	76
H.3 Důležitost nejčastěji zmiňovaných aktivit na vybraných typech škol	77
H.4 Překážky, na které školy naráží v rámci rozvoje celoživotního učení	79
H.5 Opatření pro zlepšení realizace rozvoje celoživotního učení	80
H.6 Důležitost nejčastěji zmiňovaných opatření na vybraných typech škol	81
I. Strategie dalšího rozvoje sítě škol a školských zařízení	85
I.1 Výhled vývoje počtu dětí ve věku nástupu do mateřských škol	85
I.2 Výhled vývoje počtu dětí ve věku nástupu do 1. ročníku ZŠ.....	86
I.3 Výhled vývoje počtu osob ve věku nástupu do 1. ročníku SŠ	88
I.4 Vybrané základní údaje pro rok 2021 a 2020	91
I.5 Struktura zaměstnanosti.....	91
I.6 Shrnutí pro kraj	92
I.7 Zastoupení profesních tříd v Karlovarském kraji – podle CZ-ISCO.....	92
I.8 Zaměstnanost ve vybraných odvětvích v Karlovarském kraji – podle CZ-NACE	94
I.9 Struktura zaměstnaných podle postavení v zaměstnání v Karlovarském kraji – podle CZ-ISCE	95
I.10 Vzdělanostní struktura zaměstnaných v Karlovarském kraji – podle CZ-ISCED.....	96
Zdroje.....	98

Shrnutí a doporučení pro Karlovarský kraj

01	<i>Karlovarský kraj patří mezi kraje, které potřebují podpořit ve svém socioekonomickém rozvoji. Nižší rozvoj se projevuje také tím, že je zde nejnižší míra participace dětí na předškolním vzdělávání. Delší doba předškolního vzdělávání souvisí s lepšími výsledky žáků. Je proto potřeba zajistit, aby co největší podíl dětí participoval na předškolním vzdělávání, což by v budoucnu pomohlo k lepším průměrným výsledkům žáků v Karlovarském kraji v domácích i mezinárodních šetřeních.</i>
02	<i>Karlovarský kraj se potýká s dlouhodobým nedostatkem kvalifikovaných a aprobovaných učitelů. Pokud se nepodaří v Karlovarském kraji zajistit dostatečný počet kvalitních a motivovaných učitelů, hrozí, že se dále prohloubí nerovnosti ve vzdělávání. Zvláště to platí pro oblasti vzdělávání jako jsou matematika, přírodní vědy, informatika a cizí jazyky.</i>
03	<i>Kvalifikovanost a aprobovanost přímo souvisí s výsledky žáků. Nedostatek kvalifikovaných učitelů a aprobované výuky má negativní dopad na kvalitu výuky a výsledky žáků v mezinárodních šetřeních i domácích šetření ČŠI. Dostatek kvalitních pedagogů je nutnou podmínkou pro to, aby se Karlovarskému kraji podařilo dohnat průměrné celorepublikové výsledky žáků.</i>
04	<i>Existují rozdíly v kvalitě vzdělávacích institucí, což má vliv na úspěch žáků i po kontrole socioekonomického zázemí žáků. Školy v Karlovarském kraji čelí nedostatku kvalifikovaných učitelů a omezenému rozpočtu (nižší ekonomický rozvoj regionu a obcí) oproti bohatším krajům. Proto mohou mít školy omezené možnosti vzdělávání, což může vést k horším výkonům žáků. Děti z rodin s nižší socioekonomickou pozicí tak mají zároveň menší přístup ke kvalitnímu vzdělání, nejen kvůli nižšímu sociálnímu kapitálu svých rodin, ale také z důvodu nedostatečného počtu podpůrných pedagogických pracovníků.</i>
05	<i>Ve školách v Karlovarském kraji, které čelí sociálnímu znevýhodnění, je nutná zacílená podpora speciálních podpůrných profesí ve vzdělávání. Méně příznivé rodinné zázemí žáka, vysoká míra exekucí, rozvodovosti a problémy s bydlením v některých regionech vyžadují soustavnou činnost školních psychologů a sociálních pedagogů. Přesto Karlovarský kraj vykazuje nižší podíl těchto profesí oproti jiným krajům. Vzhledem k socioekonomickým problémům, kterým čelí, by Karlovarský kraj měl zajistit nadprůměrné počty pracovníků speciálních podpůrných profesí ve vzdělávání.</i>
06	<i>Karlovarský kraj by se měl zaměřit na poskytnutí příležitosti pro další vzdělávání, školení a profesní růst učitelů, aby byli schopni poskytnout kvalitní výuku. V Karlovarském kraji je dle celé řady sociologických šetření vzdělávání považováno za méně důležité než v jiných krajích. To může vysvětlit menší zájem o vzdělání a menší úspěch vzdělávacích programů. V Karlovarském kraji je u veřejnosti nižší vážnost profesí učitele a nižší vnímání potřebnosti vzdělávání. Možné vysvětlení je kvůli snadnému přístupu absolventů na německý pracovní trh. I přesto by se měl Karlovarský kraj včetně obcí a místních akčních skupin či mikroregionů soustředit na to, aby u veřejnosti zvýšil atraktivitu povolání učitele.</i>
07	<i>Karlovarský kraj vykazuje vyšší míru nedostatku podpory speciálních potřeb žáků. Žáci se speciálními potřebami mohou mít menší přístup ke zdrojům a podpůrným službám, což může vést k omezenému úspěchu ve vzdělávání. Karlovarský kraj je regionem s nejvyšším podílem žáků ve speciálních třídách ZŠ. Tato situace souvisí s nižším socioekonomickým výkonem kraje a preventivními programy snažícími se zmírnit nerovnosti mezi žáky.</i>
08	<i>Nejvyšší nezaměstnanosti dosahují absolventi kategorie vzdělávání E (nižší střední odborné vzdělávání s výučním listem). Absolventi těchto oborů dosahují o 10 % vyšší nezaměstnanosti, než je obecná nezaměstnanost v ČR, nicméně tento rozdíl se napříč kraji liší. Nejmenší rozdíl je v hl. m. Praze, Karlovarském a Pardubickém kraji. U Karlovarského kraje hraje roli faktor Německa, kam velká část absolventů dojíždí za prací. Cílem Karlovarského kraje by mělo být zkvalitnění školství tak, aby v kraji vznikaly pracovní pozice s vyšší přidanou hodnotou a aby byl kraj atraktivní pro investory v těchto oblastech a odvětvích.</i>
09	<i>Ve srovnání s celorepublikovým průměrem je v Karlovarském kraji výrazně vyšší podíl nově přijímaných žáků do středního vzdělání s výučním listem (E, H) a naopak nižší podíl v kategorii gymnaziálního vzdělání (K), středního odborného vzdělání s maturitní zkouškou (M) a středního vzdělání s maturitní zkouškou a odborným výcvikem (L/O).</i>

10

Ve spolupráci s relevantními aktéry (jako je např. krajská hospodářská komora, místní zaměstnavatelé a neziskový sektor) by bylo přínosné zajistit praxe a stáže žákům odborného a učňovského vzdělávání. Tím se zvýší jejich praktické dovednosti a připravenost na trh práce.

11

Oproti hodnotám na úrovni celé ČR je v Karlovarském kraji patrnějším problémem nezáměr pedagogických pracovníků o aktivní účast na dalším vzdělávání a celkově jejich nízká míra participace na DVPP oproti jiným krajům. Je proto důležité zvýšit zájem pracovníků o aktivní účast na dalším vzdělávání a nabídnout jim motivaci (např. prostřednictvím příležitosti kariérního rozvoje a podpory vzdělávání). Je také potřeba zajistit systém, který umožní plynulý chod výuky i při nepřítomnosti učitele v době účasti na sebevzdělávacích kurzech.

12

V rámci odborného a učňovského školství v Karlovarském kraji je třeba zlepšit přípravu pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání a poskytnout jim potřebné dovednosti a kompetence. Je nutné podpořit zapojení odborníků z mimoškolního prostředí jako lektorů a využívat ICT technologie pro zlepšení výuky. Investovat do vybavení učeben teoretické výuky, aktualizovaných materiálů pro výuku i pro učitele a lektory. Jedná se o základní potřeby dle průzkumu potřeb škol, které je potřeba zohlednit při plánování opatření a investic.

Doporučení České školní inspekce pro daný kraj

Česká školní inspekce pro potřeby tohoto textu identifikovala pro každý kraj několik specifických indikátorů, u kterých byly zjištěny největší negativní rozdíly v daných parametrech oproti průměru za Českou republiku. Vybrané interpretace jsou záměrně voleny tak, aby naznačily oblasti, kterým by bylo vhodné se v krajském DZ v následujícím období věnovat.

Ve školním roce 2021/2022 byly některé položky nahrazeny jinými údaji, a tedy je lze obtížně porovnávat s předchozími lety.

Pro Karlovarský kraj byly identifikovány tyto ukazatele:

Pedagogové

- Dlouhodobě nejvyšší podíly ZŠ vyžadující zlepšení v kritériu 3.5 konceptu Kvalitní škola (Pedagogové aktivně spolupracují na svém profesním rozvoji).

V rámci svého profesního rozvoje by měli pedagogové svou práci pravidelně vyhodnocovat, účastnit se kurzů a seminářů k doplnění svého vzdělání a odborných dovedností, účelně využívat i samostudia a rozmanitých efektivních forem sdílení zkušeností. Rovněž by se měli zajímat o nové trendy a získané poznatky efektivně uplatňovat ve výuce.

Výuka

- Dlouhodobě nejnižší podíl hodin s vyšší aktivizací žáků ZŠ, který se projevuje především v hodinách matematiky.

Kognitivní aktivizace žáků, tedy zapojení žáků do samotného procesu učení, je jedním z předpokladů dosažení vzdělávacího cíle a má jednoznačnou souvislost s efektivitou učení. Důraz kladený na samostatné myšlení a řešení problémů, tvořivost a rozvoj osobnosti žáka zároveň napomáhá rozvoji klíčových kompetencí.

- Ve školním roce 2021/22 nejnižší podíl hodin na SŠ, kde byla zaznamenána v dominantním nebo výrazném výskytu účelná (vzhledem k cíli výuky) skupinová výuka nebo práce v dvojicích. Nízký výskyt byl zaznamenán především v hodinách cizího jazyka.

Vyšší výskyt skupinové výuky a práce ve dvojicích souvisí s celkově vyšší kvalitou výuky, tedy větší aktivizací a zapojením žáků do vzdělávání, podporou spolupráce a zlepšováním průběhu učení.

- Ve školním roce 2021/22 nejnižší podíl hodin na ZŠ, ve kterých byla účelně využita (vzhledem k cíli výuky) digitální technologie – jedná se o dlouhodobý problém, projevuje se především v hodinách matematiky a cizích jazyků.
- Ve školním roce 2021/22 druhý nejnižší podíl hodin na SŠ, ve kterých byla účelně využita (vzhledem k cíli výuky) digitální technologie, projevuje se především v hodinách cizích jazyků, kde se jedná o dlouhodobý problém.

Využívání digitálních technologií v rámci vzdělávacího procesu má pozitivní vliv na výsledky žáků, přičemž důležité je nejenom jejich využití pro prezentaci učiva, ale rovněž i pro vlastní práci žáků. Zároveň je podstatné podporovat rozvoj digitálních kompetencí učitelů.

- Dlouhodobě nejnižší podíly hodin podporující individualizaci na ZŠ.

Individualizace založená na poskytování vhodné podpory žákům, na specifické práci se žáky celého spektra nadání a potřeb a také na možnosti výběru z úloh odlišné náročnosti přispívá ke zvyšování efektivity výuky.

- Dlouhodobě nejnižší podíl hodin podporujících autonomní hodnocení na ZŠ i SŠ, který se projevuje především v hodinách českého jazyka.

Autonomní hodnocení slouží žákovi jako motivační podnět a jako nástroj pro posuzování a ovlivňování průběhu nebo výsledků učení. Snahou je podíl autonomního hodnocení v průběhu vzdělávání postupně zvyšovat, tj. aby žák postupně přebíral zodpovědnost za své jednání a hodnocení.

- Dlouhodobě nejnižší podíl hodin odučených aprobovanými učiteli na ZŠ.
- Druhý nejnižší podíl hodin odučených aprobovanými učiteli na SŠ ve školním roce 2021/22.

Odborná kvalifikace a předmětová specializace (aprobace) vyučujících je významným předpokladem pro efektivní užití forem a metod výuky. Odborně kvalifikovaní pedagogové volí metody, které lépe podporují dosažení vzdělávacích cílů, efektivněji využívají čas vyučovacích hodin a častěji podporují dialog mezi žáky.

Výsledky vzdělávání

- V testech z českého jazyka a matematiky v roce 2019/20 měl kraj druhý nejvyšší podíl žáků 5. i 9. tříd v nejnižší úrovni výsledků (v roce 2016/17 byly tyto podíly dokonce nejvyšší mezi kraji kromě testu z matematiky v 9. třídě).

V České republice jsou výsledky žáků tradičně ovlivněny zejména rodinným zázemím, což se odráží v krajských rozdílech v úspěšnosti v testech nejen z matematiky. Negativa daná například nižším socioekonomickým statusem žáka nebo horším třídním či školním klimatem ovšem dokáže překonat dostatečné sebevědomí žáků, které je zapotřebí podporovat v žácích napříč ročníky a stupni vzdělávání.

Úvodní slovo

Krajské úřady stojí před důležitým úkolem, kterým je zpracování dlouhodobého záměru vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v kraji na období 2024–2028 (dále jen „dlouhodobý záměr“). Dlouhodobý záměr je významným nástrojem řízení vzdělávací soustavy v kraji, navazuje a pro specifické podmínky a potřeby regionu rozpracovává Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2023–2027.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy připravilo analyticko-datový podklad určený především zpracovatelům dlouhodobých záměrů. Současně tento materiál poukazuje na specifika kraje, upozorňuje na některé silné a slabé stránky vzdělávání v kraji a oblasti se vzděláváním související (socioekonomická situace v kraji, nezaměstnanost absolventů, ...) a může tak být velmi důležitým podkladem či inspirací pro další diskuze a návrhy opatření pro zvyšování kvality vzdělávání, a to nejen na krajské úrovni.

V analytické zprávě čtenář najde nejenom velké množství indikátorů vzdělávací soustavy zobrazených v mapách, kdy intenzita jevu je zobrazena za kraj, popřípadě za okres, ale také celou řadu doprovodných analýz, které se rozdílné hodnoty napříč okresy pokouší vysvětlit. Cílem není jen popis prezentovaných jevů, ale i snaha o vysvětlení, s jakými faktory sledované jevy souvisí či mohou souviset. Grafy pak porovnávají z důvodu přehlednosti daný kraj a kraje s nejvyšší a nejnižší hodnotou.

Upozornění

Indikátory jsou ve zprávě tzv. agregované za vyšší územní celek. Výsledky je třeba interpretovat na dané úrovni (kraje a okresy), nedají se tak srovnávat s osobní zkušeností, která může být pro každého čtenáře jedinečná. Důležité je si uvědomit, že pouhá existence korelace mezi dvěma proměnnými nestačí pro závěr, že mezi nimi existuje příčinný vztah. Korelace pouze ukazuje, že dvě proměnné se pohybují současně, ale nevypovídá o tom, zda jedna proměnná skutečně způsobuje změnu ve druhé proměnné. Pokud je ve zprávě uveden příčinný vztah, je podepřen dalšími studii na rozdílných datových zdrojích (mezinárodní šetření žáků) s rozdílnou metodologií (kvalitativní studie, experimenty). Rozdíly mezi jednotlivými indikátory v krajích nemusí být statisticky významné na standardní hladině spolehlivosti 95 % (rozdíly mezi kraji mohou být způsobeny náhodně). Věcnou významnost je nutné vždy posoudit individuálně v kontextu daného kraje.

Zpráva je rozdělena do několika na sebe logicky navazujících kapitol.

Kapitola A se zabývá předškolním vzděláváním, které trápí zejména nedostatek kvalifikovaných učitelů a nedostatek kapacit. V hůře rozvinutých regionech pak trápí tento stupeň vzdělávání nižší participace dětí na předškolním vzdělávání. Jedná se o velký problém, protože mezinárodní studie ukazují, že délka předškolního vzdělávání má přímý vliv na lepší výsledky žáků ve vzdělávání.

Kapitola B rozebírá vzdělávání na základních školách. Věnuje se zejména výsledkům žáků v českém jazyce, matematice a cizím jazyku, které porovnává v čase. Vyhodnocovat výsledky za celou ČR není v tomto případě vhodné, jelikož se kraje, a dokonce i jednotlivé regiony v rámci krajů, mezi sebou liší. Zatímco v některých částech republiky můžeme vidět zlepšování výsledků žáků, v jiných regionech dochází ke zhoršování. Zhoršování můžeme nejvíce pozorovat v pohraničních oblastech republiky a periferiích krajů. Další část kapitoly analyzuje aprobovanost výuky a kvalifikaci vyučujících zejména na základním stupni vzdělávání. Některé regiony se totiž dlouhodobě potýkají s nedostatkem kvalifikovaných a aprobovaných pedagogů. Jedná se ale o dvě odlišné příčiny. Kvalifikovaní učitelé chybí ve strukturálně postižených oblastech Karlovarského a Ústeckého kraje a současně naopak v

ekonomicky silných okresech, kde je příliv nového obyvatelstva, jako jsou oblasti Středočeského kraje, v okolí hlavního města Prahy a okolí Plzně.

Kapitola C se věnuje středním školám a zaměřuje se na počty přijímaných studentů do různých typů středního vzdělávání a jejich uplatnitelností na trhu práce. Obecně platí, že nejvyšší nezaměstnanost vykazují absolventi učňovských oborů bez maturity, nejmenší nezaměstnanost pak absolventi gymnázií a středních škol s maturitou, což je dáno tím, že většina těchto absolventů pokračuje do terciárního stupně vzdělávání. Dále se kapitola zabývá spoluprací mezi SŠ a zaměstnavateli a podporou odborného vzdělávání na SŠ. Kapitola je důležitá také z hlediska nabídky absolventů v daném kraji. Ta se totiž ne vždy setkává s poptávkou zaměstnavatelů a strukturou ekonomiky v kraji.

Kapitola D se soustředí na zmapování míry podpory a rozvoje pedagogů a leaderů škol. Tato část analýzy věnuje prostor průzkumu dalšího vzdělávání pedagogů a překážkám, kterým MŠ, ZŠ a SŠ v souvislosti se vzděláváním pedagogických pracovníků čelí. Obecně platí, že většina škol v ČR vytváří vzdělávací plány a plány osobního rozvoje pro své pedagogické zaměstnance a pravidelně tyto plány aktualizuje. V účinnější implementaci těchto plánů jim ale brání zejména nedostatečná pracovní síla, která by mohla zajistit suplování za chybějícího učitele, nedostatečné finanční zdroje pro účast na kvalitních vzdělávacích akcích (např. v zahraničí) a nedostatečná časová kapacita pedagogických pracovníků pro účast na dalším vzdělávání. Kapitola se také částečně věnuje problematice mladých a nastupujících učitelů, kterých není v ČR dostatek, kvůli čemuž do budoucna hrozí zhoršení nedostatku pedagogických pracovníků a rozebírá možné příčiny tohoto stavu.

Kapitola E se zaměřuje na rovný přístup a efektivní podporu pro všechny žáky bez rozdílu. Obsahuje mapy a grafy vyobrazující počty úvazků dalších zaměstnanců škol (na 10 tisíc žáků), jako jsou například psychologové, speciální pedagogové, nepedagogičtí pracovníci a asistenti pedagoga. Tito zaměstnanci jsou totiž důležití pro hladký chod školy a pro podporu rozvoje a vzdělávání dětí. Počty těchto zaměstnanců se mezi kraji liší a často nejsou dostačující. Pro zajištění rovnosti je proto nutné se tímto problémem zabývat.

Kapitola F popisuje stav prevence a ústavní výchovné péče představující důležitou roli v ochraně a podpoře dětí a mládeže v České republice. Zabývá se počty žáků ve speciálních třídách na úrovni ZŠ a SŠ a počty žáků s lehkým mentálním postižením na ZŠ.

Kapitola G se obecně zabývá budováním funkčního systému podpory, který přispěje ke zvýšení kvality vzdělávání, lepší spolupráci, zefektivnění řízení škol a školské soustavy. Tato kapitola obsahuje dílčí zjištění z výzkumu realizovaného přes TA ČR s názvem „Vytvoření souborů nástrojů určených ke zjišťování potřeb regionálního školství“.

Kapitola H se věnuje aktivitám SŠ v oblasti celoživotního vzdělávání, vnímání důležitosti těchto aktivit, překážek a vhodných opatření. Závěry jsou dostupné pro jednotlivé typy škol. Školy v rámci rozvoje celoživotního vzdělávání nejčastěji realizují další vzdělávání pedagogů. Vyšší podíl škol organizuje odborné vzdělávání pro zaměstnavatele a zájmové vzdělání pro veřejnost. U překážek školy nejčastěji naráží na malý zájem pedagogů o výuku v programech dalšího vzdělávání. Největší zájem školy projeví v podpoře přípravy pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání.

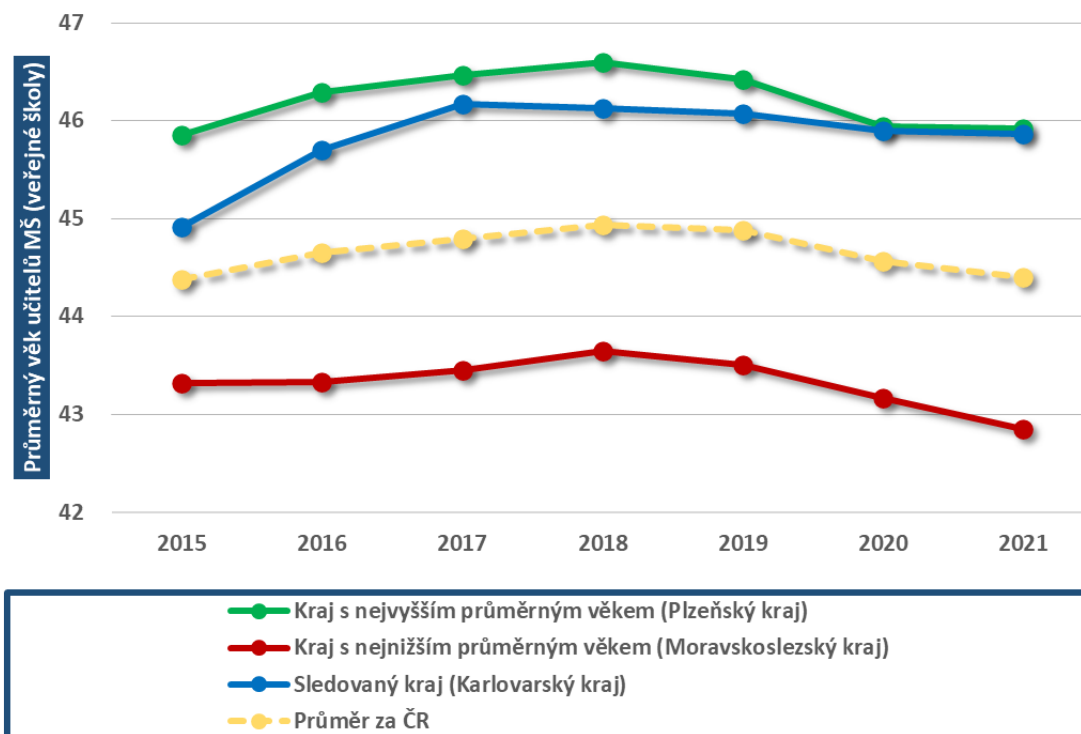
Kapitola I s názvem Strategie dalšího rozvoje sítě škol a školských zařízení se zabývá předpovědí vývoje počtu dětí nastupujících na MŠ, ZŠ a SŠ. Tato poslední kapitola pak řeší strukturu zaměstnanosti v daném kraji s využitím kódů CZ-ISCO, CZ-NACE, CZ-ISCE a CZ-ISCED. Hodnoty za kraj jsou v každé z kategorií srovnávány s průměrnými podíly v celé ČR.

A. Kvalitní a dostupné předškolní vzdělávání

Předškolní vzdělávání (PV) hraje významnou roli v celoživotním vzdělávacím procesu dítěte. Mezinárodní studie (viz např. Sekundární analýza PIRLS 2016, Sekundární analýza TIMSS 2019 – obě publikovány ČŠI) dokazují, že dítě zapojené do PV po dobu alespoň 2–3 let dosahuje lepších výsledků v testech než žáci, kteří do PV zapojeni nebyli. Studie zároveň přicházejí se závěrem, že intervence v předškolním věku dítěte je neefektivnější i z hlediska finančního, jelikož efekt PV se s roky multiplikuje (Heckman, 2006). To znamená, že dítě, které navštěvovalo mateřskou školu, má posléze lepší výsledky na základní škole, což vede k lepším výsledkům v dalším vzdělávání žáka, což nakonec vyústí ve větší pravděpodobnost, že si žák najde práci s vyšším výdělkem. Tento fakt je důležitý zejména pro sociálně znevýhodněné děti, jelikož jim PV může napomoci k úspěšnějšímu zahájení povinné školní docházky (Borghans et al., 2008; PAQ, 2021). Je proto důležité na mateřské školy (MŠ) nahlížet jako na instituci primárně vzdělávací. Mnozí totiž vliv PV opomíjejí a mateřské školy vnímají spíše jako instituci, která má za úkol hlídat děti pracujících rodičů.

Průměrný věk učitelů v mateřských školách se pohybuje dle grafu 1 mezi 42–47 lety. Nejvyšší průměrný věk učitelů lze pozorovat v kraji Plzeňském, naopak nejnižší v kraji Moravskoslezském. Sledování věku učitelů je podstatné, jelikož v rámci EU existují obavy ze stárnoucí populace učitelů, což by v budoucnu mohlo způsobit nedostatek zaměstnanců v učitelské profesi (Evropská komise, 2012). Karlovarský kraj se průměrným věkem učitelů blíží nejvyšším pozorovaným hodnotám. V letech 2020 a 2021 se dokonce vyrovnal kraji Plzeňskému. V Karlovarském kraji tak můžeme najít v průměru nejstarší učitele v ČR.

Graf 1 | Průměrný věk učitelů ve veřejných mateřských školách dle krajů v letech 2015–2021



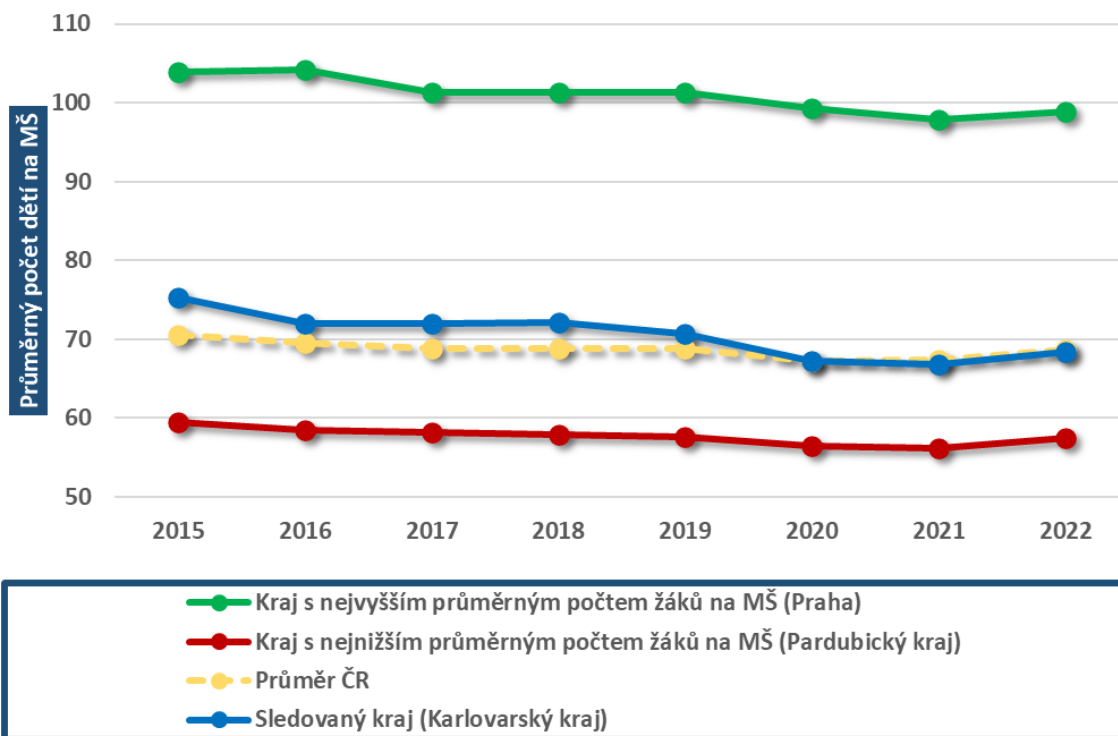
Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Pozn.: Osa Y nezobrazena na hodnotě 0 pro názornější vizualizaci rozdílů mezi kraji a meziroční změny.

Průměrný počet dětí na jednu mateřskou školu je značně vyšší v Praze a kraji Středočeském. Jelikož je obecně v Praze a Středočeském kraji více nově přistěhovalých obyvatel, je i průměrný počet dětí na jednu mateřskou školu vyšší. Podstatnější je pro vyobrazení situace mateřských škol Graf 3, který

ukazuje podíl dětí v mateřských školách. Nižší podíl dětí v mateřských školách lze sledovat v regionech kraje Karlovarského a Ústeckého. Konkrétně kraj Karlovarský se nachází přibližně o celé 4 p. b. pod republikovým průměrem. V těchto částech republiky sehrávají socioekonomické faktory podstatnou roli v nižším podílu dětí v mateřských školách (České školství v mapách, 2022).

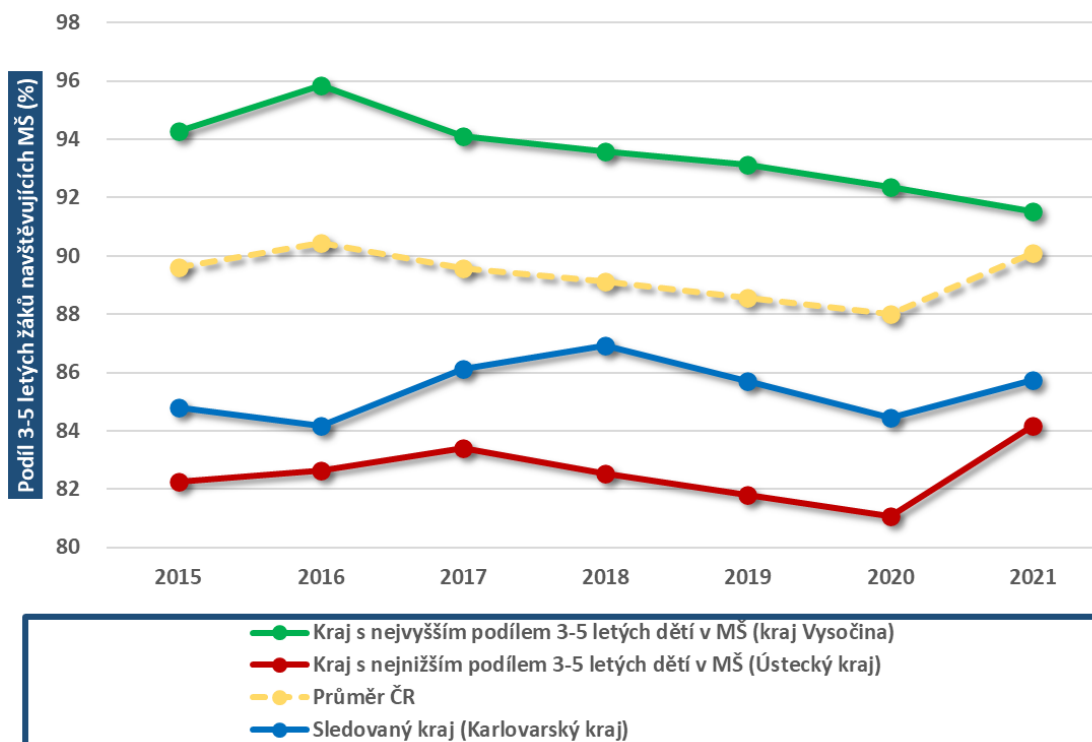
Graf 2 | Průměrný počet dětí na jednu mateřskou školu v daném kraji v letech 2015–2022



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT; vlastní výpočet

Pozn.: Osa Y nezobrazena na hodnotě 0 pro názornější vizualizaci rozdílů mezi kraji a meziroční změny.

Graf 3 | Podíl dětí ve věku 3–5 let navštěvujících MŠ v daném kraji a roce ve vztahu k celkovému počtu dětí ve věku 3–5 let v daném kraji a roce

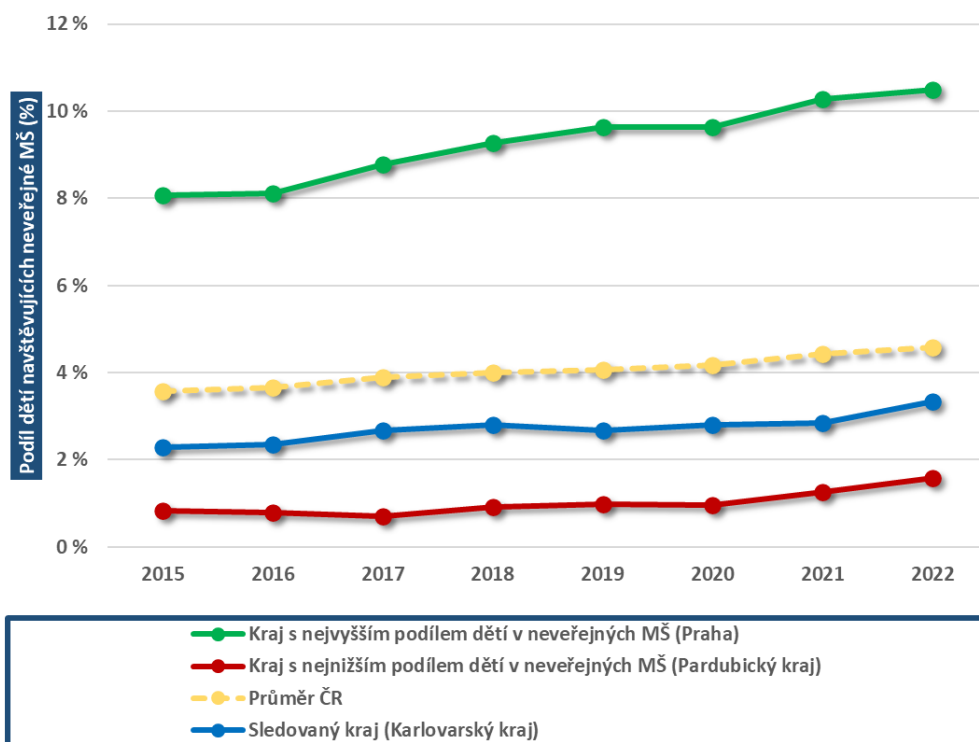


Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT; vlastní výpočet

Pozn.: Osa Y nezobrazena na hodnotě 0 pro názornější vizualizaci rozdílů mezi kraji a meziroční změny.

Karlovarský kraj se také pohybuje pod republikovým průměrem, co se týče podílu dětí v neveřejných MŠ, vzhledem k celkovému počtu dětí v MŠ. Nižší podíl dětí v předškolním vzdělávání je do velké míry vysvětlitelný socioekonomickými faktory v kraji jako je míra nezaměstnanosti či míra exekucí. Obecně ale platí, že v celé republice i kraji Karlovarském dochází ke zvyšování podílu dětí v neveřejných MŠ.

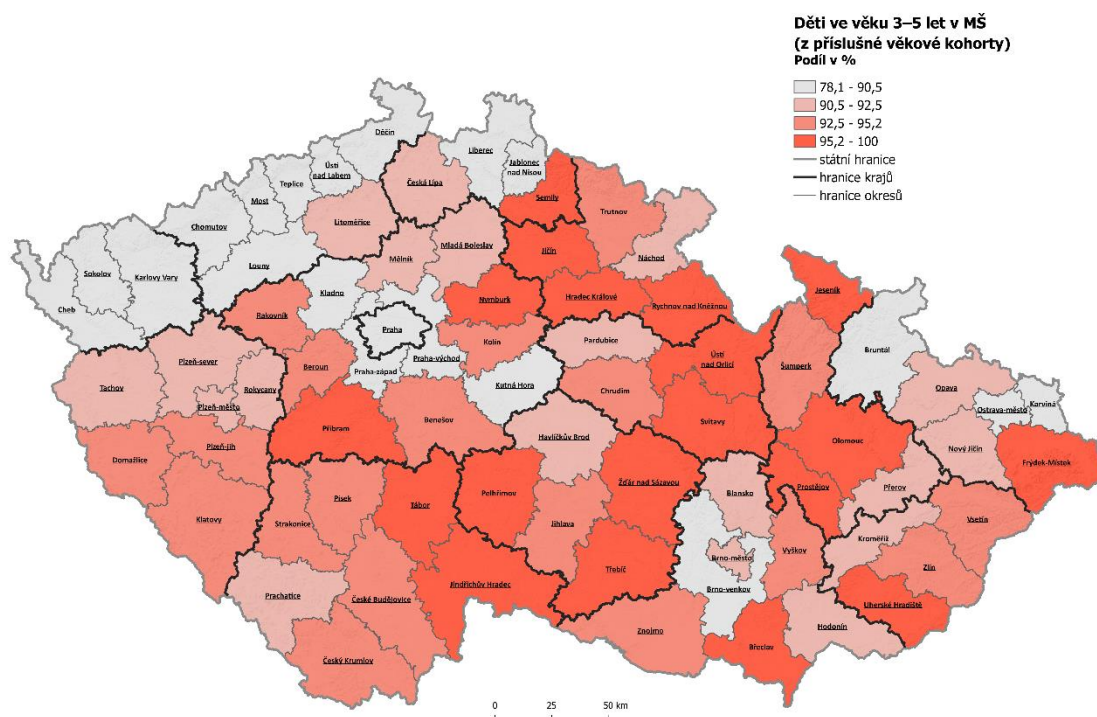
Graf 4 | Podíl dětí vzdělávajících se v neveřejných MŠ vzhledem k celkovému počtu dětí v MŠ v daném kraji v letech 2015–2022



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Mapa 1 vyobrazuje podíl dětí ve věku 3–5 let, které navštěvují mateřské školy. Z mapy je zřejmé, že PV se v Karlovarském kraji účastní menší podíl dětí, než je republikový průměr. Děti, které nenavštěvují MŠ, jsou vystaveny riziku, že jejich neúčast na předškolním vzdělávání negativně ovlivní jejich budoucí úspěšnost v dalších stupních vzdělávání (Osakwe, 2009). Faktory, které v České republice vysvětlují rozdílnou míru účasti dětí v PV, jsou socioekonomické rozdíly mezi kraji, kdy děti, které jsou ze sociálně znevýhodněného prostředí, navštěvují MŠ v menší míře (České školství v mapách, 2022).

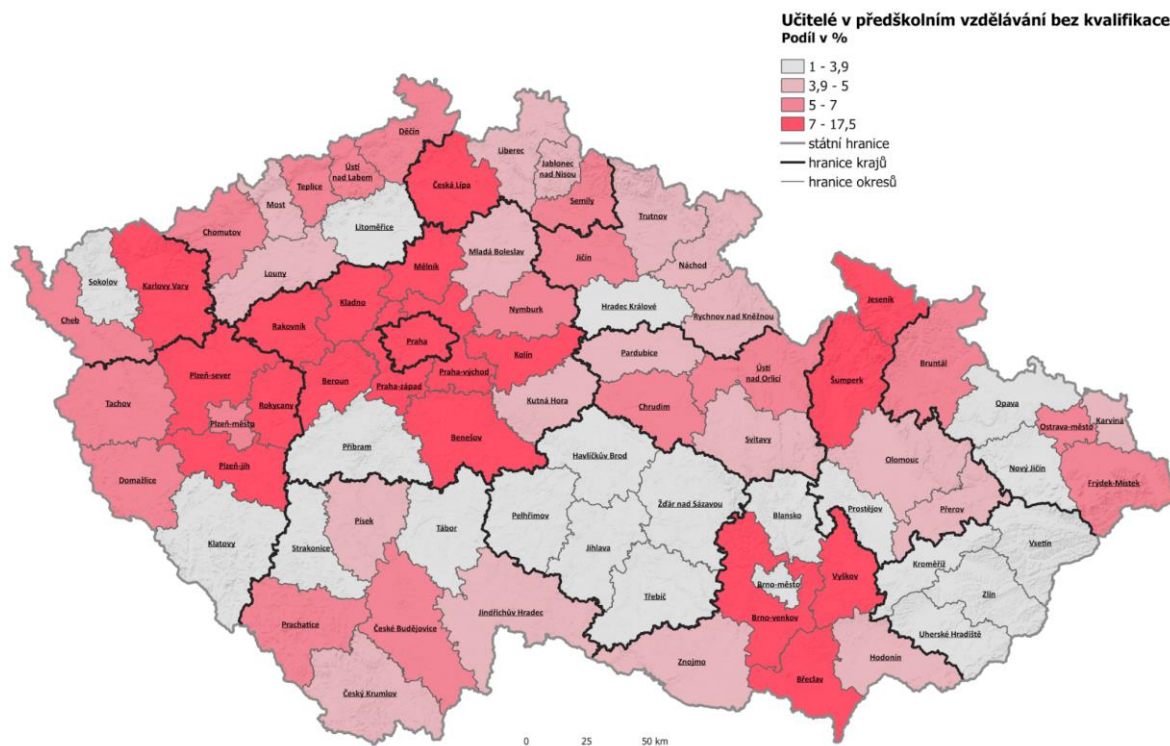
Mapa 1 | Podíl dětí ve věku 3–5 let v MŠ (z příslušné věkové kohorty)



Zdroj: České školství v datech, ČŠI. <https://www.vzdelavanivdatech.cz/>

Mapa 2 níže ukazuje data o učitelích bez potřebné kvalifikace v předškolním vzdělávání (PV). Vysoké podíly učitelů bez kvalifikace, a to 7,5–17,5 %, zaznamenáváme zejména v některých okresech Středočeského kraje, Plzeňského kraje a Jihomoravského kraje. Také v okrese Šumperk v Olomouckém kraji, v okrese Karviná v Moravskoslezském kraji, v okrese Jičín v Královéhradeckém kraji a taktéž přímo v Praze. Ve sledovaném Karlovarském kraji se mezi sebou okresy značně liší. Zatímco Sokolov má nejméně nekvalifikovaných učitelů, region Karlovy Vary dosahuje vysokého podílu nekvalifikovaných učitelů.

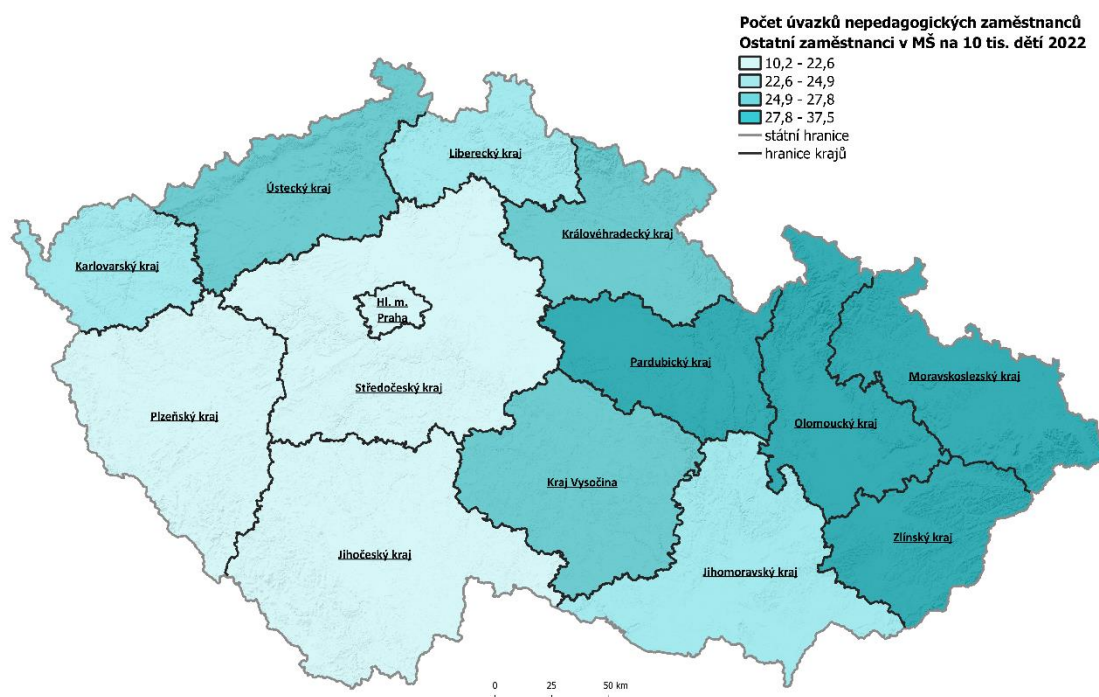
Mapa 2 | Učitelé v předškolním vzdělávání bez kvalifikace



Zdroj: České školství v datech, ČŠI. <https://www.vzdelavaniivdatech.cz/>

Mapa 3 zobrazuje kraje s největším počtem úvazků nepedagogických pracovníků v mateřských školách. Těmito kraji jsou kraj Moravskoslezský, Olomoucký, Zlínský a Pardubický. Naopak nejmenší počet úvazků těchto zaměstnanců lze pozorovat v Praze, Středočeském kraji, Jihočeském kraji a Plzeňském kraji. V kraji Karlovarském je méně nepedagogických zaměstnanců. Avšak nenachází se v nejnižších pozorovaných hodnotách.

Mapa 3 | Počet úvazků nepedagogických zaměstnanců v MŠ (na 10 tis. dětí 2022)



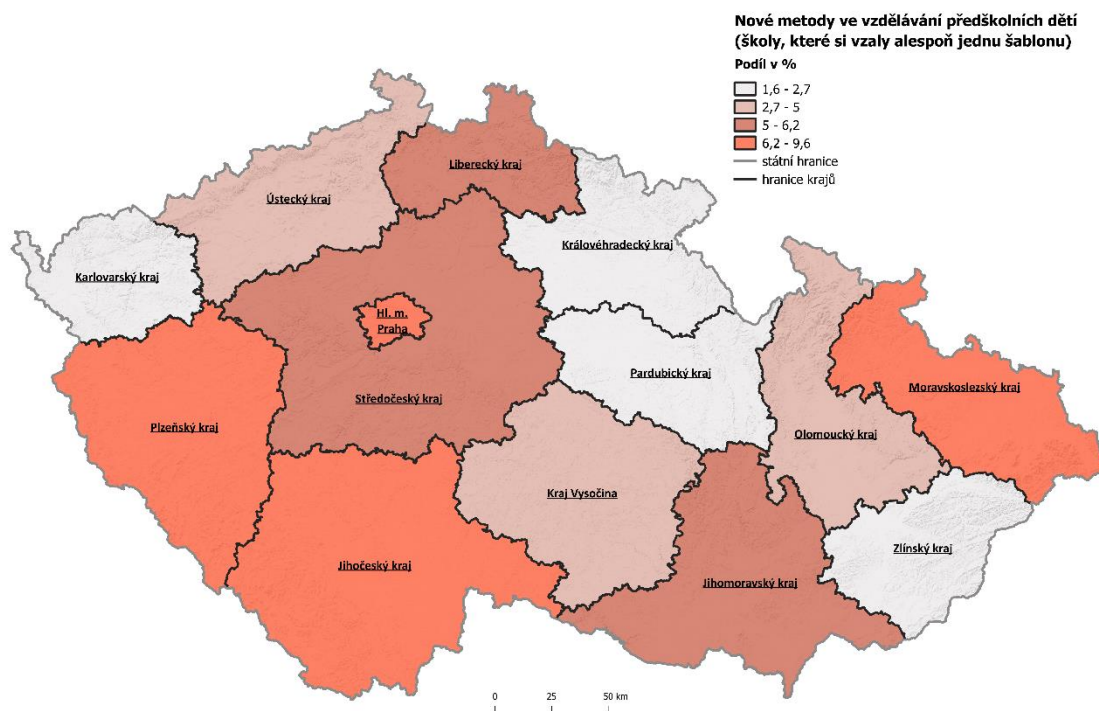
Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

A.1 Nové metody ve vzdělávání předškolních dětí

Následující sada map se zabývá využíváním nových metod ve vzdělávání předškolních dětí v různých oblastech výuky (cizí jazyk, čtenářská pregramotnost, ICT, matematická pregramotnost, osobnostně sociální rozvoj a polytechnické vzdělávání)¹. Obecně platí, že MŠ si nejvíce osvojily nové metody v oblasti čtenářské pregramotnosti, matematické pregramotnosti a polytechnického vzdělávání. První mapa 4 ukazuje, že MŠ, které si vybraly alespoň jednu novou metodu vzdělávání, se nejvíce nacházejí v Praze, Moravskoslezském kraji, Jihočeském kraji a kraji Plzeňském. Následující mapy se již věnují jednotlivým šablonám a vykreslují detailnější realitu, která naznačuje, že v rozdílných oblastech výuky se kraje mezi sebou liší a i jeden kraj může využívat rozdílné šablony v různé míře. Například novou metodu ve vzdělávání cizích jazyků využívá nejmenší podíl MŠ právě v Praze či kraji Plzeňském. Nové metody čtenářské pregramotnosti ale v těchto dvou zmíněných regionech využívá již největší podíl MŠ. Karlovarský kraj dosahuje v aplikování všech nových metod vzdělávání nejnižších podílů v ČR.

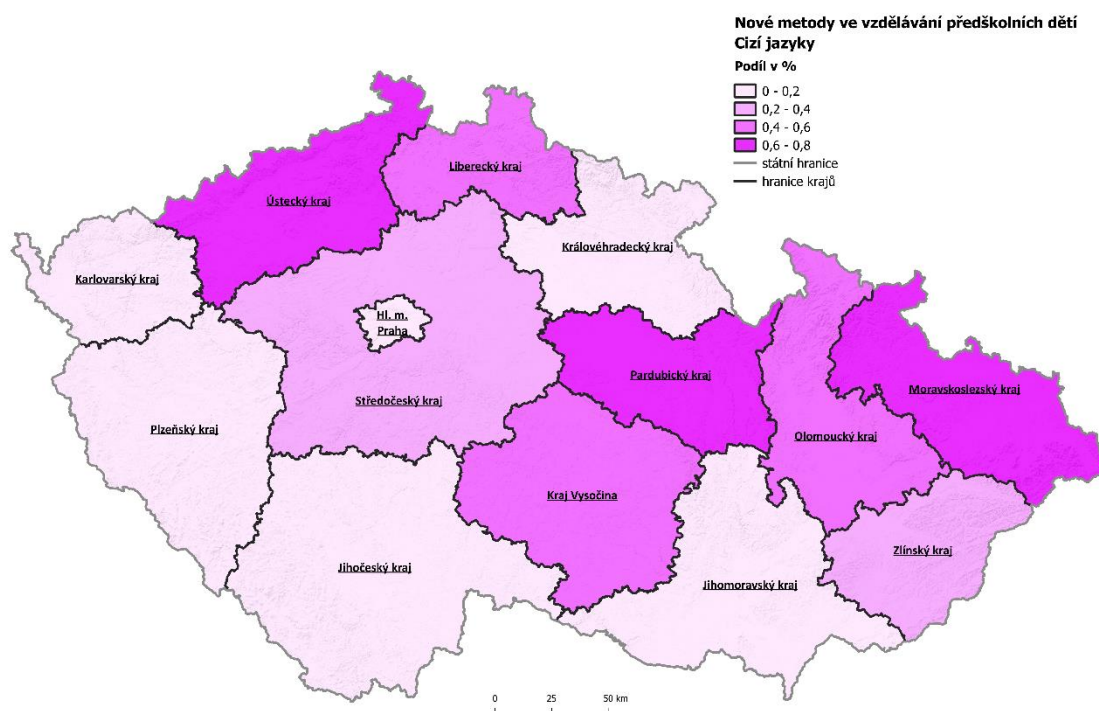
¹ Šablony 2.1/9–9h

Mapa 4 | Nové metody v PV – školy, které si vzaly alespoň jednu šablonu



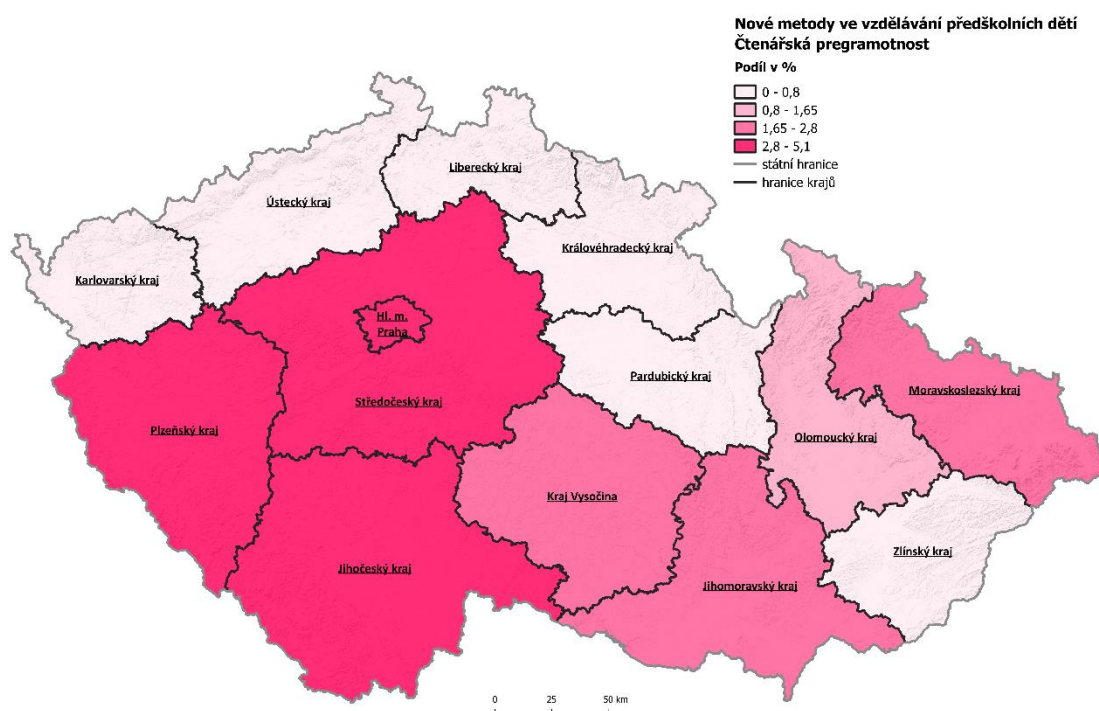
Zdroj: Šablony OP VVV

Mapa 5 | Nové metody v PV – cizí jazyky



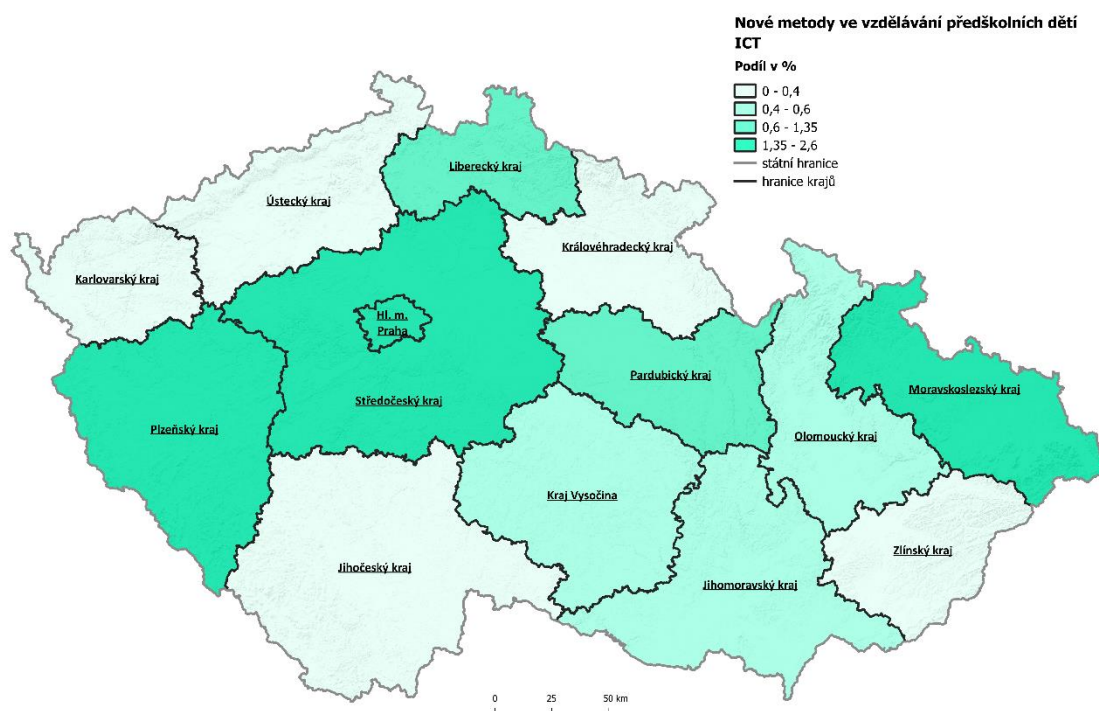
Zdroj: Šablony OP VVV

Mapa 6 | Nové metody v PV – čtenářská pregramotnost



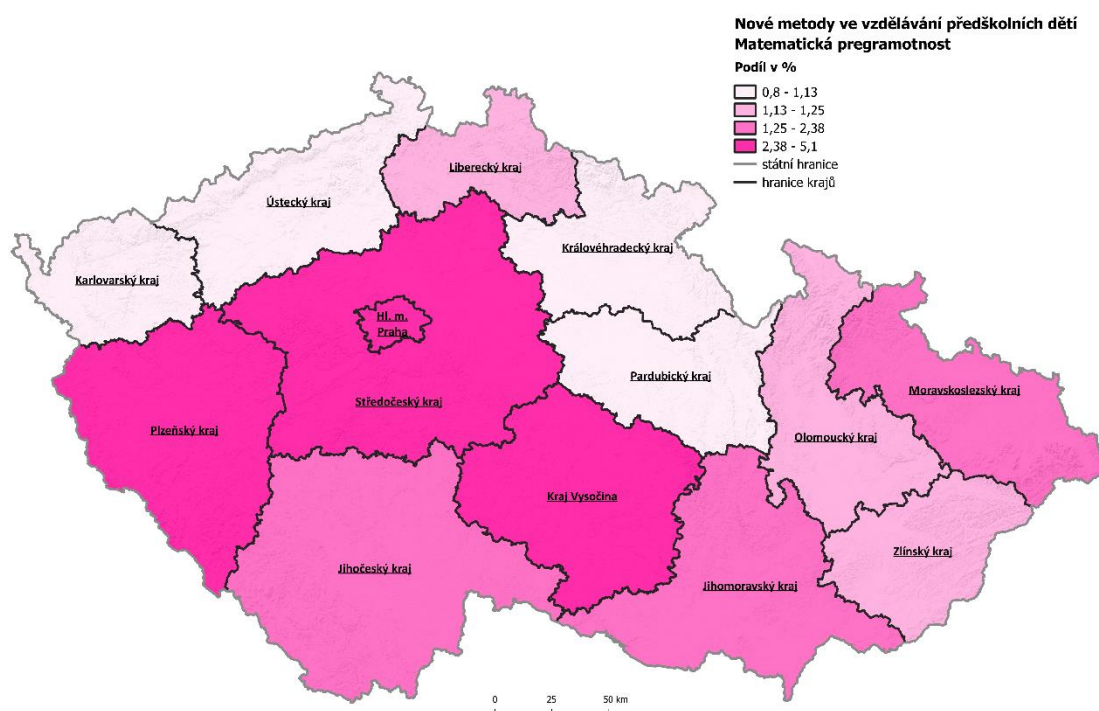
Zdroj: Šablony OP VVV

Mapa 7 | Nové metody v PV – ICT



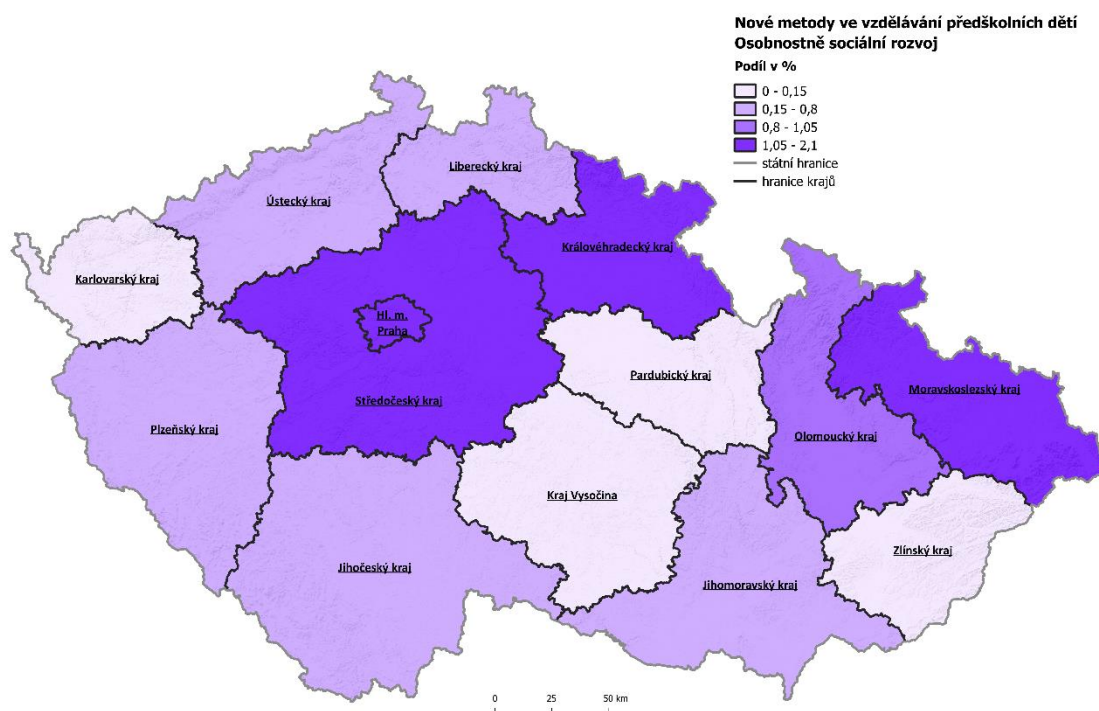
Zdroj: Šablony OP VVV

Mapa 8 | Nové metody v PV – matematická pregramotnost



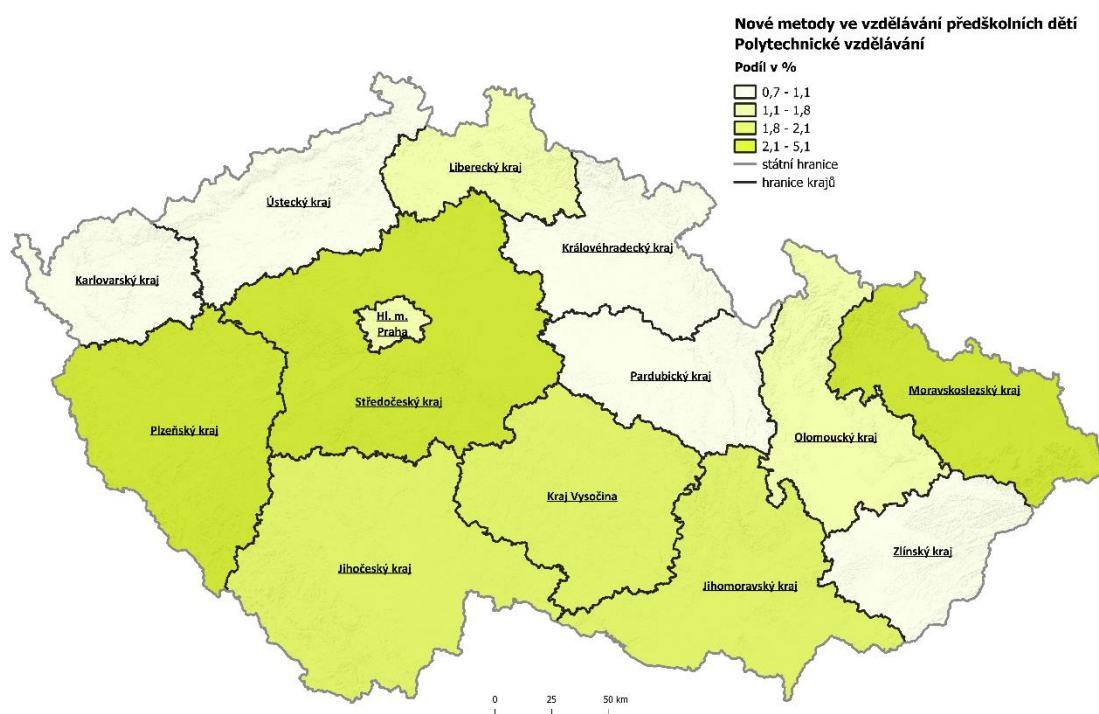
Zdroj: Šablony OP VVV

Mapa 9 | Nové metody v PV – osobnostně sociální rozvoj



Zdroj: Šablony OP VVV

Mapa 10 | Nové metody v PV – polytechnické vzdělávání



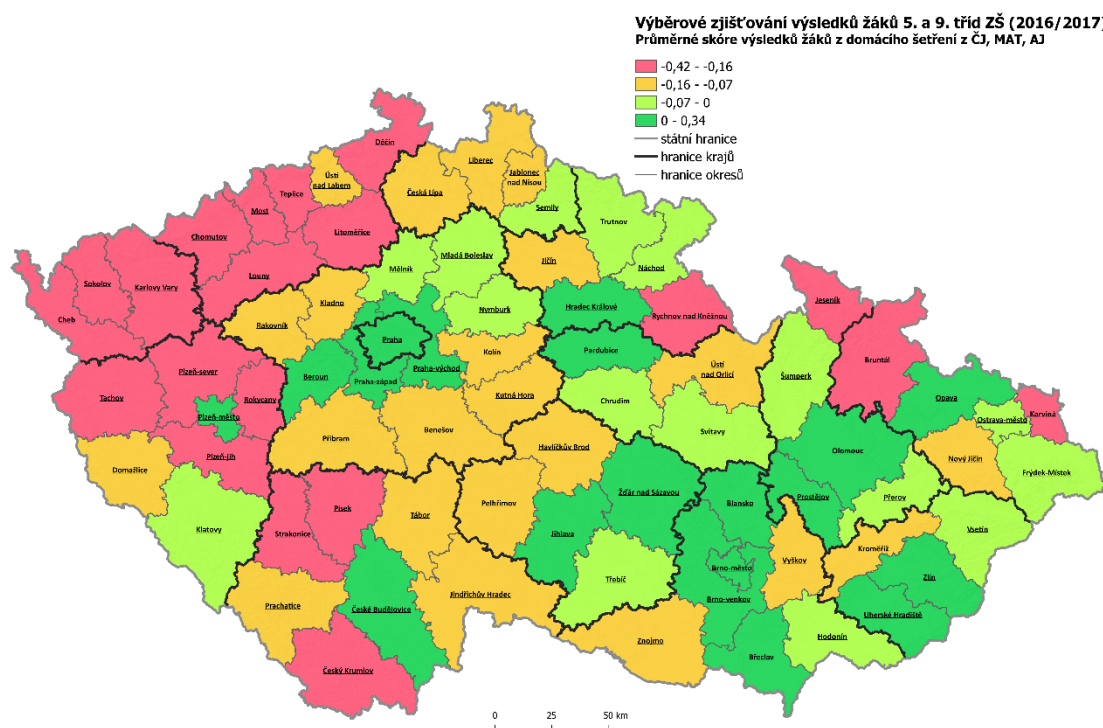
Zdroj: Šablony OP VVV

B. Moderní základní vzdělávání pro 21. století

Základní stupeň vzdělávání čelí několika výzvám. Všeobecně známý fenomén je přílišná závislost výsledků žáků na jejich rodinném zázemí, respektive socioekonomickém statusu (SES a přidružených indikátorů). Nejvíce negativním efektem se vyznačují problémy spojené s chudobou a bydlením, jako jsou například časté stěhování a exekuce (PAQ, 2021). Nejen rozdílná míra regionálního rozvoje souvisí s výsledky žáků. Klíčovým faktorem je nedostatek kvalifikovaných a aprobovaných učitelů v některých krajích. S nedostatkem učitelů se totiž nepotýkají jen strukturálně postižené regiony, ale i bohaté regiony Plzeňského a Středočeského kraje a především hlavní město Praha. Naopak některé chudší regiony mají vysokou míru aprobovanosti a kvalifikovanosti učitelů, což se týká Moravskoslezského kraje, který má šanci se vyrovnat bohatším regionům, kde učitelé chybí.

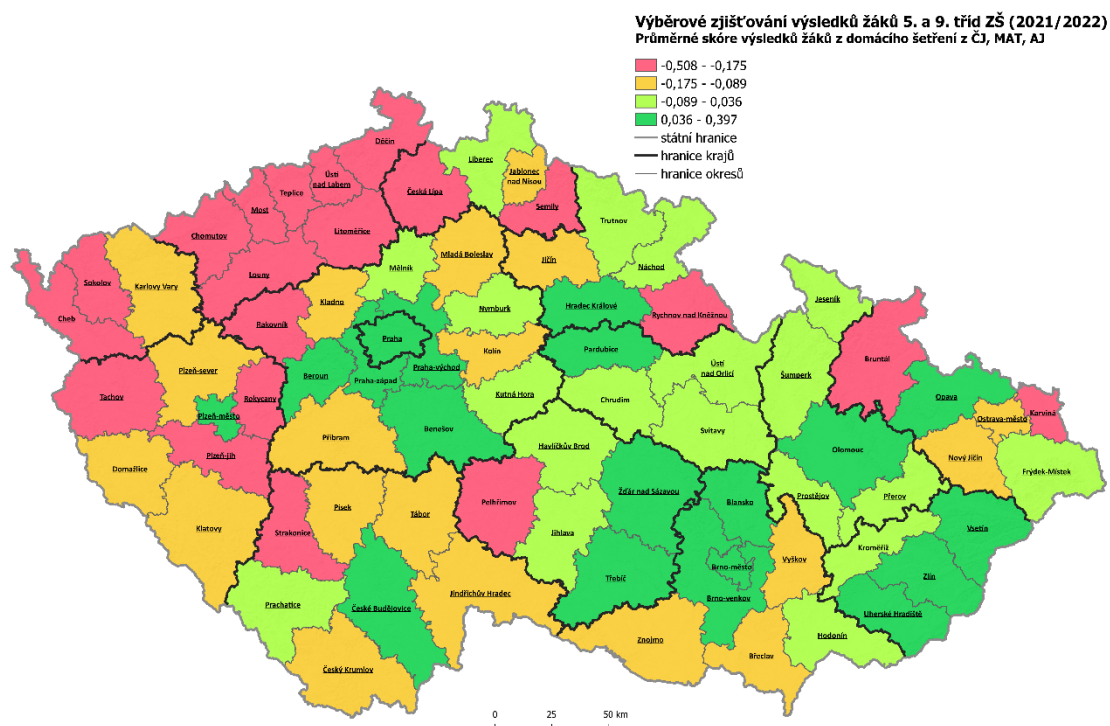
Hned následující dvě mapy porovnávají výsledky žáků v testech českého jazyka, anglického jazyka a matematiky v čase. Data zobrazená v mapě 11 byla sbírána ve školním roce 2016/2017, druhá mapa vyobrazuje výsledky žáků za školní rok 2021/2022. Porovnáme-li tyto dvě mapy, vidíme, že jejich barevné rozložení je téměř totožné. Nejnižších výsledků dosahují žáci v obou mapách v krajích Ústeckém a Karlovarském společně s periferiemi kraje Plzeňského, Jihočeského a Moravskoslezského.

Mapa 11 | Výsledky žáků 5. a 9. tříd ZŠ z českého jazyka, matematiky a anglického jazyka (domácí šetření ČŠI) školní rok 2016/2017



Zdroj: Data České školní inspekce <https://www.csicr.cz/getattachment/17f8e265-b04f-4459-a106-3aebcf735ca0/Vyberove-zjistovani-vysledku-zaku-na-urovni-5-a-9-rocniku-ZS-zaverecna-zprava.pdf>

Mapa 12 | Výsledky žáků 5. a 9. tříd ZŠ z českého jazyka, matematiky a anglického jazyka (ČŠI) ve školním roce 2021/2022

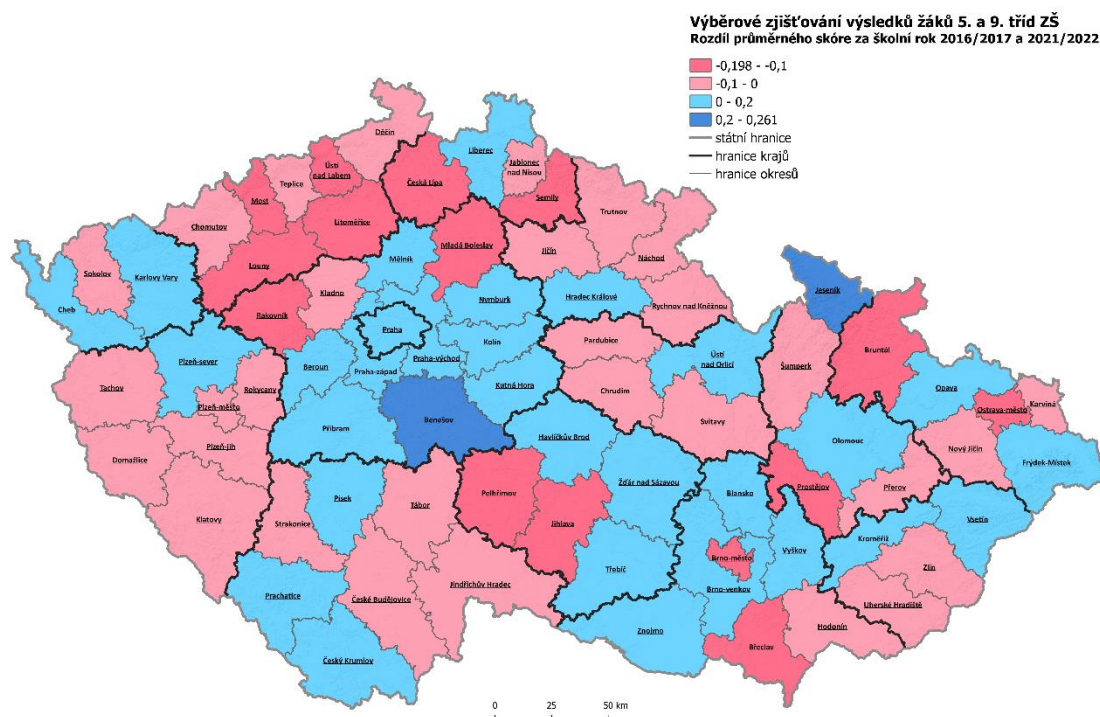


Zdroj: Data České školní inspekce,

https://csicr.cz/CSICR/media/Prilohy/2022_přilohy/Dokumenty/INFO_informacni_magazin_leden_2022.pdf

Jak si na tom okresy stojí v čase? Došlo u některých ke zlepšení, či naopak ke zhoršení výsledků? Mapa 13 vyobrazuje to, zda-li se situace v kraji v průběhu pěti až šesti let zlepšila, či zhoršila. Jedná se však o porovnání velmi hrubé, které může být u některých okresů zkresleno rozdílným počtem škol, zejména tam, kde je více škol pouze s prvním stupněm vzdělávání. Dalším úskalím je samotné měřítko, jedná se o tzv. agregované z-skóre výsledků jednotlivých žáků na úrovni okresu za daný školní rok šetření, které neměří absolutní zlepšení, či zhoršení, ale relativní zlepšení, či zhoršení vůči všem sledovaným okresům. Protože jsou však prostorové vzorce na agregované úrovni okresů v čase poměrně stabilní, i přes metodologická úskalí můžeme ve srovnání v čase zjistit zajímavé informace. Ve sledovaném Karlovarském kraji vidíme mírné zlepšení u okresů Karlovy Vary a Cheb, naopak mírné zhoršení bylo zaznamenáno v regionu Sokolov. Ústecký kraj, který často dosahuje podobných hodnot jako kraj Karlovarský, se ale v mapě 13 od Karlovarského kraje liší, jelikož ve všech jeho regionech došlo ke zhoršení výsledků žáků. Ve více jak polovině regionů bylo toto zhoršení prudké. Tyto dva kraje se tak mohou začít v budoucnu odlišovat.

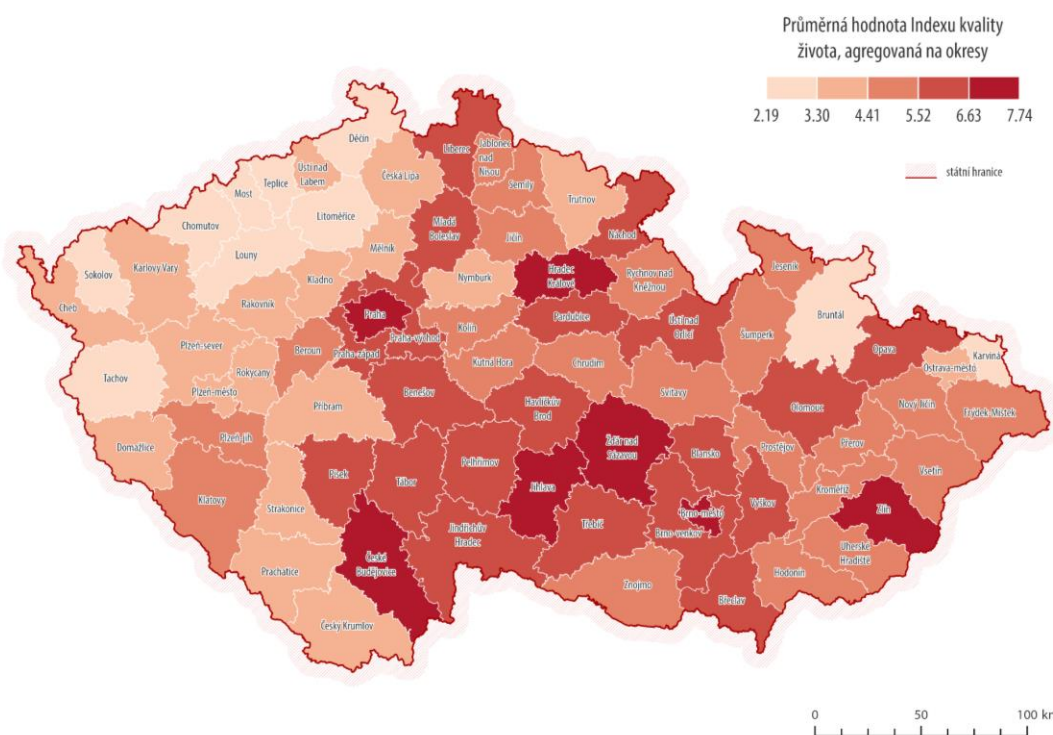
Mapa 13 | Rozdíl výsledků žáků 5. a 9. tříd ZŠ z českého jazyka, matematiky a anglického jazyka (ČŠI) mezi šetřeními za školní rok 2016/2017 a 2021/2022



Zdroj: Vlastní výpočet z dat ČŠI.

Výsledky žáků nejvíce souvisejí s jejich rodinným zázemím, proto i výsledky na úrovni okresů odrážejí kvalitu života a socioekonomický rozvoj regionů. Mapa níže ukazuje index kvality života v České republice (Murgaš & Klobučník, 2016), který vychází z dat Sčítání lidu, domů a bytů 2011 a socioekonomických proměnných jako nezaměstnanost, podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním, průměrná délka dožití, míra sebevražd, rozvodovost atd. Karlovarský kraj v porovnání s jinými kraji dosahuje nižších hodnot tohoto indexu.

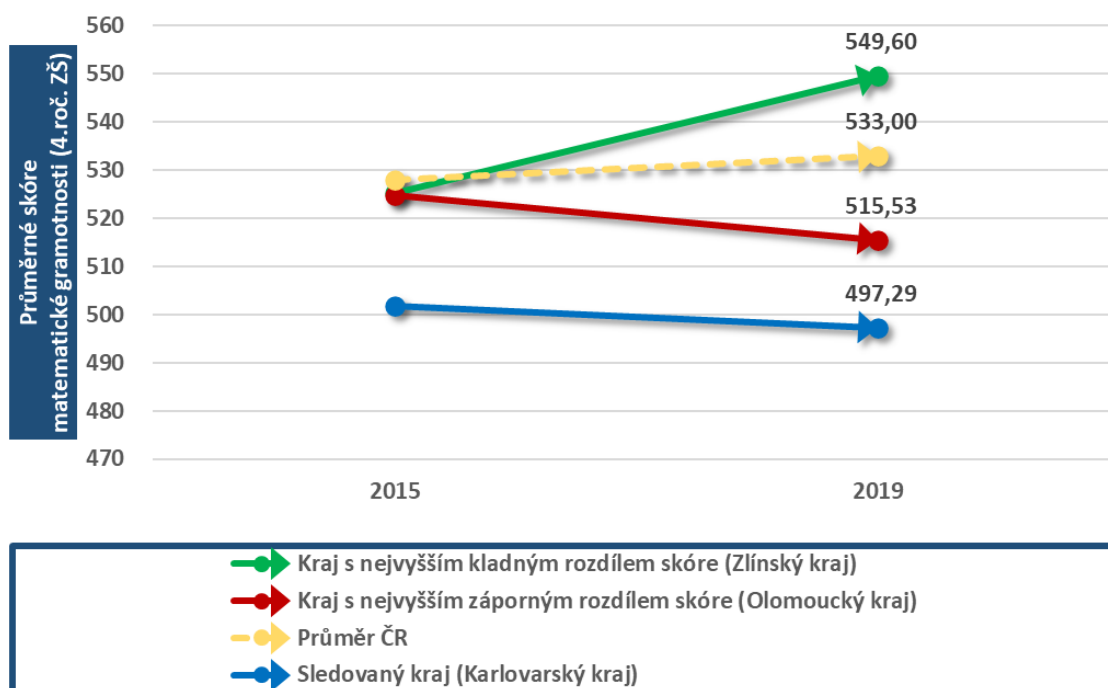
Mapa 14 | Index kvality života



Zdroj: Murgaš, F., Klobučník, M. *Municipalities and Regions as Good Places to Live: Index of Quality of Life in the Czech Republic. Applied Research Quality Life 11, 553–570 (2016).* <https://doi.org/10.1007/s11482-014-9381-8>.

Výsledky žáků z testu matematické gramotnosti TIMSS se v průběhu let mění. Platí, že republikový průměr se o pár bodů zlepšil. Avšak mezi šetřeními z roku 2015 a 2019 si žáci Karlovarského kraje v průměru pohoršili. Rozdíly ale nejsou statisticky významné, proto mohou ukazovat pouze určitou tendenci. V ČR ale docházelo v některých krajích také k radikálnímu zlepšení výsledků žáků, které již statisticky významné jsou. Krajem, který si polepšil nejvíce je kraj Zlínský.

Graf 5 | Průměrné skóre z testu matematické gramotnosti šetření TIMSS v letech 2015 a 2019 (žáci 4. ročníku ZŠ)

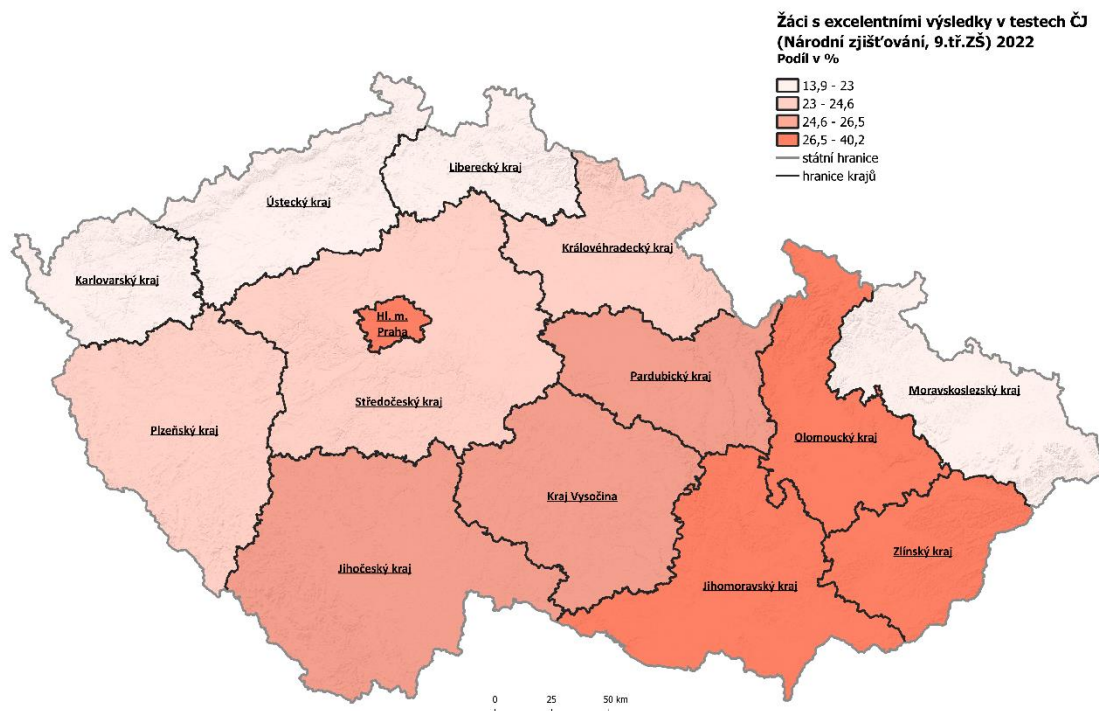


Zdroj: TIMSS 2015; 2019; Monitorovací rámec MŠMT

Pozn.: Osa Y nezobrazena na hodnotě 0 pro vizualizaci rozdílů mezi kraji a meziroční změny.

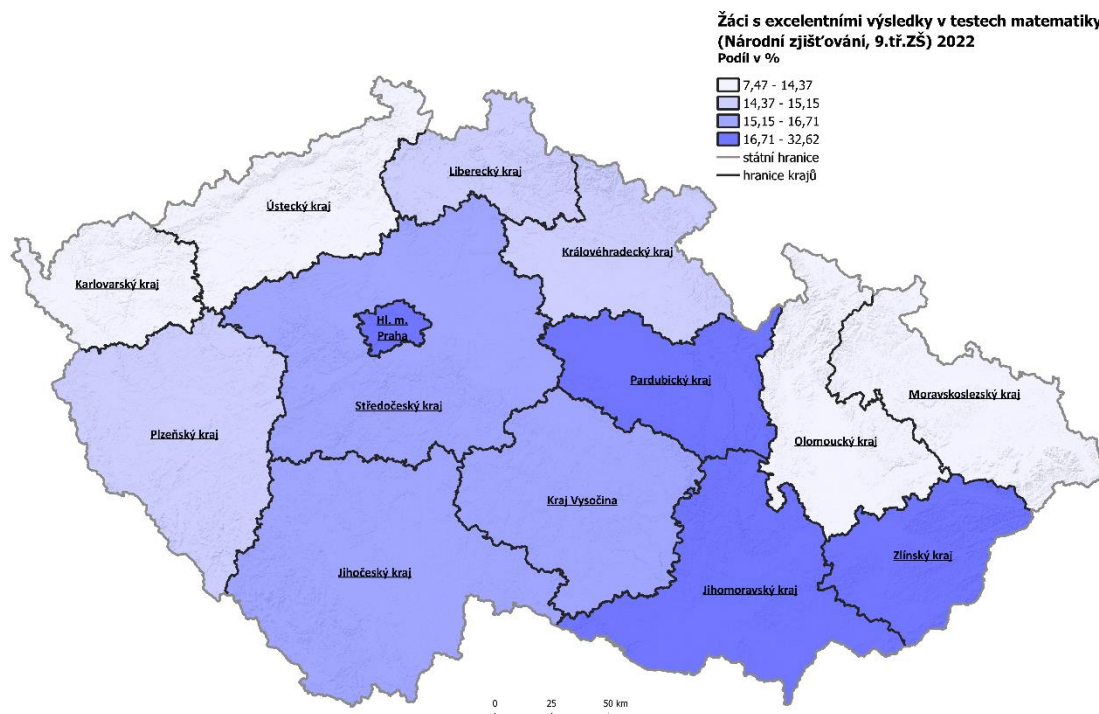
Situaci v krajích České republiky nemusí nutně vykreslovat pouze průměrný výsledek žáků z daných zjišťování, ale také podíl excelentních výsledků žáků v těchto krajích. Ve sledovaném Karlovarském kraji si žáci v porovnání s ostatními regiony vedou silně podprůměrně a to jak v českém jazyce, tak v matematice. Následující grafy 6 a 7 ale neznají, že by se tato situace v Karlovarském kraji zlepšila. Naopak, v matematice dochází k prohlubování problému, kdy žáků s excelentními výsledky ubývá a žáků s výsledky nedostatečnými přibývá. Rozdíly mezi roky 2015 a 2019 nejsou sice velké, bude-li ale tento negativní trend pokračovat, mohlo by dojít k prohlubování nerovností mezi kraji.

Mapa 15 | Žáci s excelentními výsledky v testech českého jazyka (Národní zjišťování, 9. třídy ZŠ) 2022



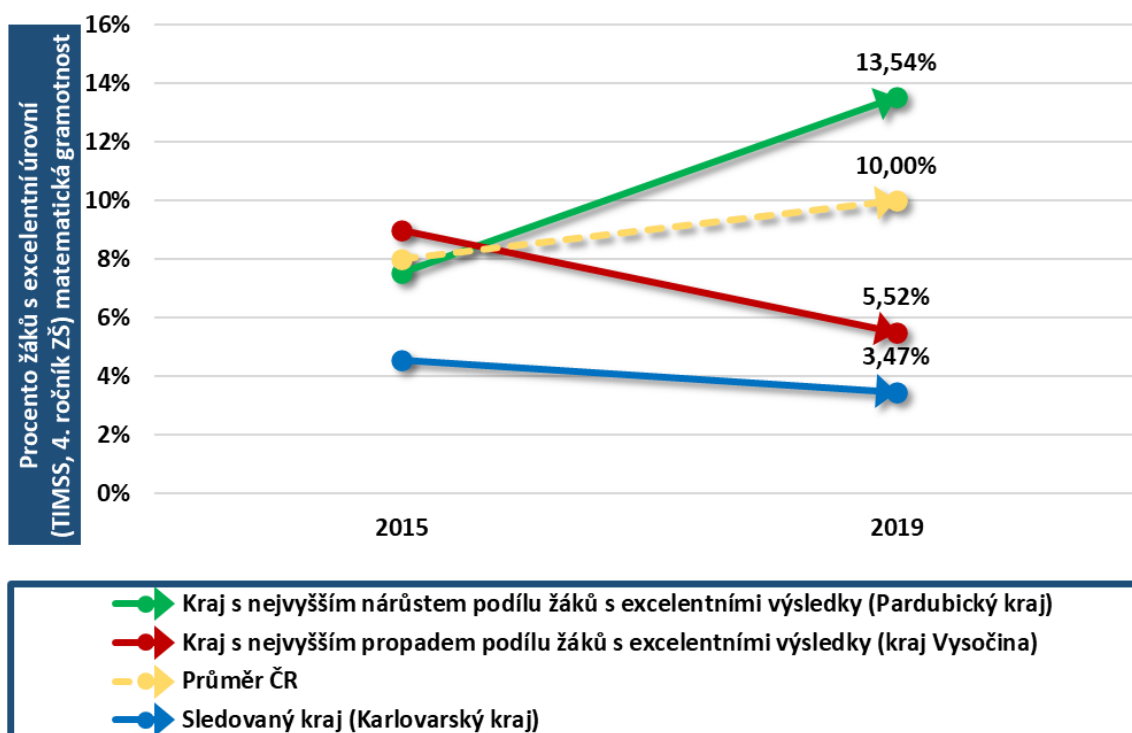
Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Mapa 16 | Žáci s excelentními výsledky v testech matematiky (Národní zjišťování, 9. třídy ZŠ) 2022



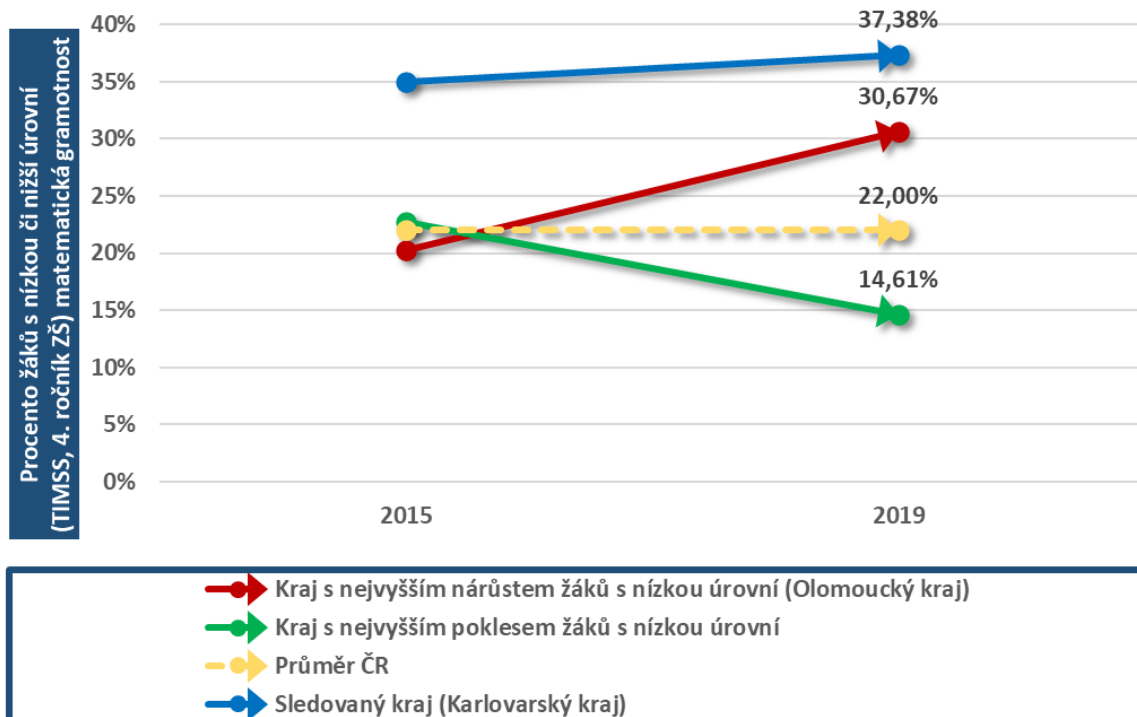
Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Graf 6 | Procento žáků s excelentními výsledky v testu matematické gramotnosti TIMSS – 4. ročník ZŠ



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Graf 7 | Procento žáků s nedostatečnými výsledky v testu matematické gramotnosti TIMSS (pod 2. gramotnostní úrovní) – 4. ročník ZŠ

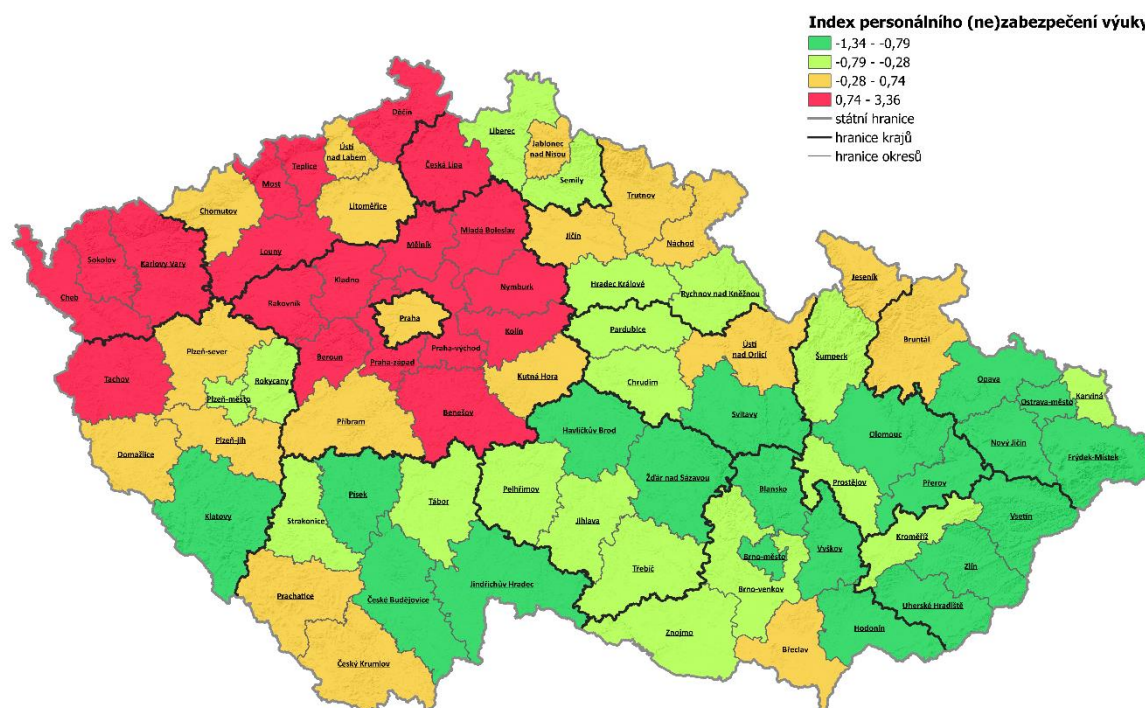


Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Studie národních i mezinárodních dat ukazují na souvislosti mezi nezabezpečením a probívanou výukou a nedostatkem kvalifikovaných učitelů a výsledky žáků v národních i mezinárodních testech. Žáci, kteří

jsou vyučováni nekvalifikovanými a neaprobovanými učiteli dosahují statisticky významně horších výsledků v matematické, přírodovědné i čtenářské gramotnosti (PISA, PIRLS, TIMSS), a to po kontrole dalších faktorů (zejména rodinné zázemí žáka). Tento vztah byl indikován i v případě národního testování Výběrové zjišťování výsledků žáků 5. a 9. ročníku (2016/2017), jak na individuální úrovni (žák), tak na agregované (na úrovni okresů a ORP). Z tohoto důvodu je klíčové sledovat, ve kterých regionech je nedostatek kvalifikovaných a aprobovaných učitelů, jaké jsou příčiny nedostatku učitelů a jak se s tímto nedostatkem jednotlivé regiony vypořádávají.

Mapa 17 | Index personálního (ne)zabezpečení výuky



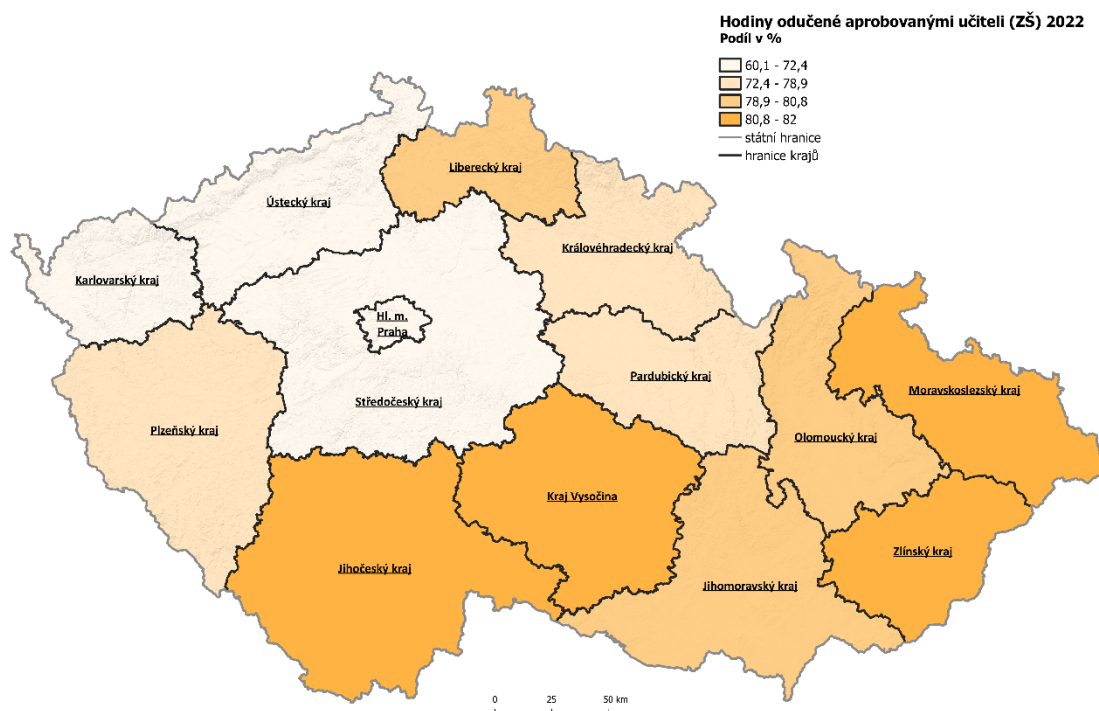
Zdroj: České školství v mapách, 2022 - publikováno ČŠI.

Pozn.: Index agreguje indikátory “podíl nekvalifikovaných učitelů (MŠ, ZŠ, SŠ)” a “podíl neaprobované výuky (ZŠ, SŠ)”. Všechny indikátory na úrovni okresů spolu silně korelují, což znamená, že problém nezabezpečení výuky se týká všech úrovní.

Analýzy (České školství v mapách, 2022 – publikováno ČŠI) ukazují, že lze vysvětlit rozdíly v nedostatku kvalifikovaných a aprobovaných učitelů na základě socioekonomických faktorů, a to napříč stupni vzdělávací soustavy (MŠ, ZŠ, SŠ). Například existuje vztah mezi personálním (ne)zabezpečením výuky napříč stupni vzdělávací soustavy a saldem migrace a mírou exekucí. Čím více je v dané oblasti přistěhovalých a čím více je v regionu exekucí, tím horší je personální zabezpečení výuky. To ukazuje na vysvětlení, že ve skutečnosti můžeme kraje rozdělit do dvou skupin. Například kraj Středočeský bojuje s vyšší mírou přistěhovalých, což zapříčiňuje nedostatečné kapacity vzdělávací soustavy, které ústí v problematiku personálního zabezpečení výuky. Druhou skupinou jsou kraje Karlovarský a Ústecký, které naopak bojují s vyšší mírou exekucí socioekonomicky znevýhodněných obyvatel. Tento indikátor obecně měří horší socioekonomický rozvoj regionu, a tudíž i nižší atraktivitu pro absolventy pedagogických fakult. V Karlovarském kraji můžeme pozorovat nejvyšší hodnoty indexu personálního (ne)zabezpečení výuky, které nám říkají, že právě tento kraj má problémy s nedostatkem kvalifikovaných a aprobovaných učitelů. Následující mapy se věnují aprobovanosti a kvalifikovanosti zvláště.

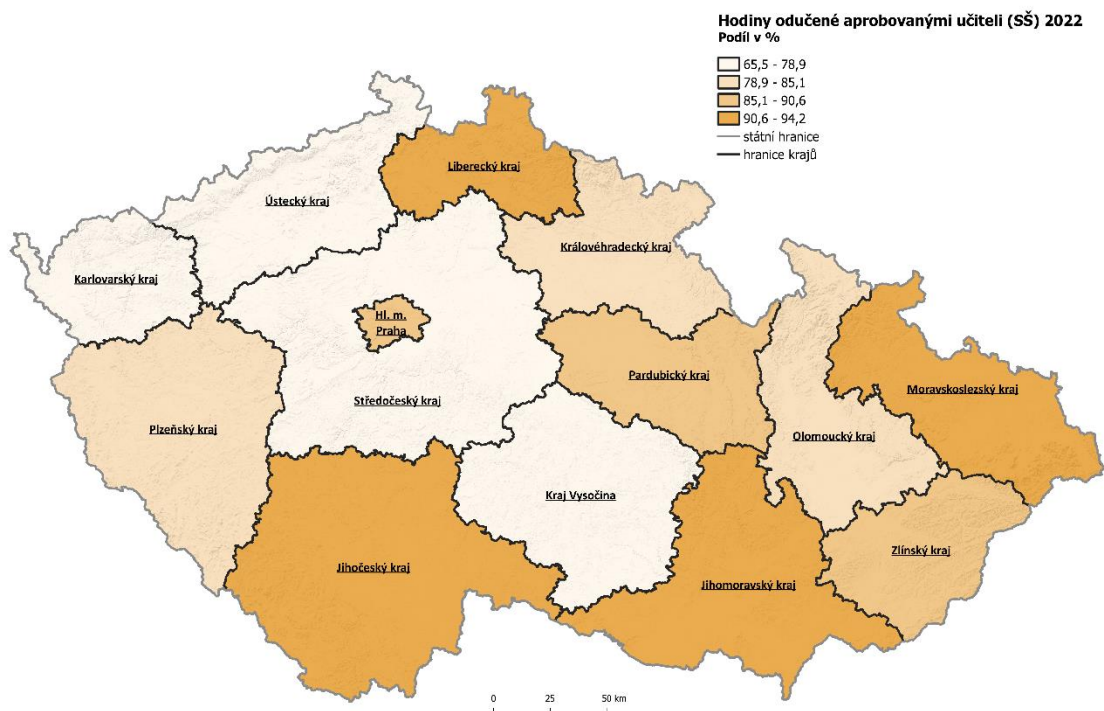
Podíl odučených hodin aprobovanými učiteli je v porovnání s ostatními kraji v Karlovarském kraji nejnižší jak na ZŠ (mapa 18), tak dokonce na SŠ (mapa 19).

Mapa 18 | Hodiny odučené aprobovanými učiteli (ZŠ) 2022



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Mapa 19 | Hodiny odučené aprobovanými učiteli (SŠ) 2022

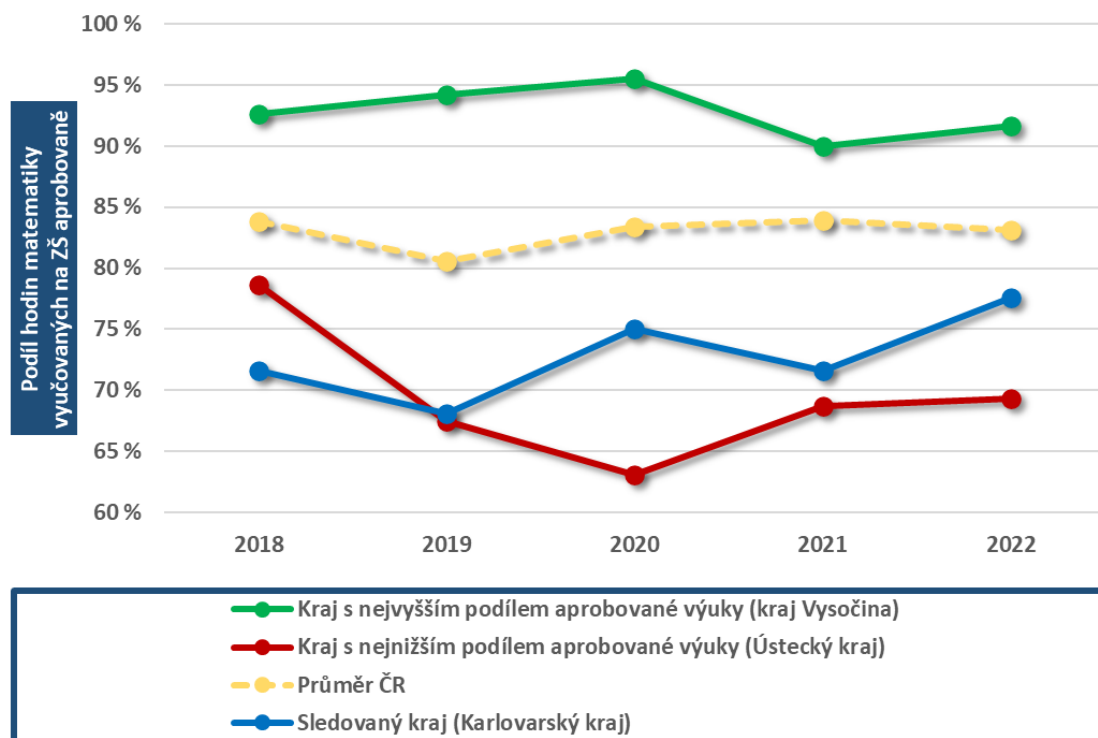


Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Aprobovanost výuky se ale může lišit předmět od předmětu. Následující dva grafy 8 a 9 vyobrazují průměrný podíl hodin aprobované výuky matematiky a českého jazyka na ZŠ v Karlovarském kraji v porovnání s krajem s nejvyšším podílem aprobovaně vedených hodin, nejnižším podílem a republikovým průměrem. V případě aprobované výuky matematiky si Karlovarský kraj v průběhu let

polepšil a v roce 2022 se blíží republikovému průměru. Rozdíl mezi Karlovarským krajem a Krajem Vysočina, kde pozorujeme nejvyšší podíl aprobované výuky matematiky, ale není malý a dosahuje hodnoty kolem 15 p. b.

Graf 8 | Průměrný podíl hodin matematiky vyučovaných na ZŠ v daném kraji a roce aprobovaně

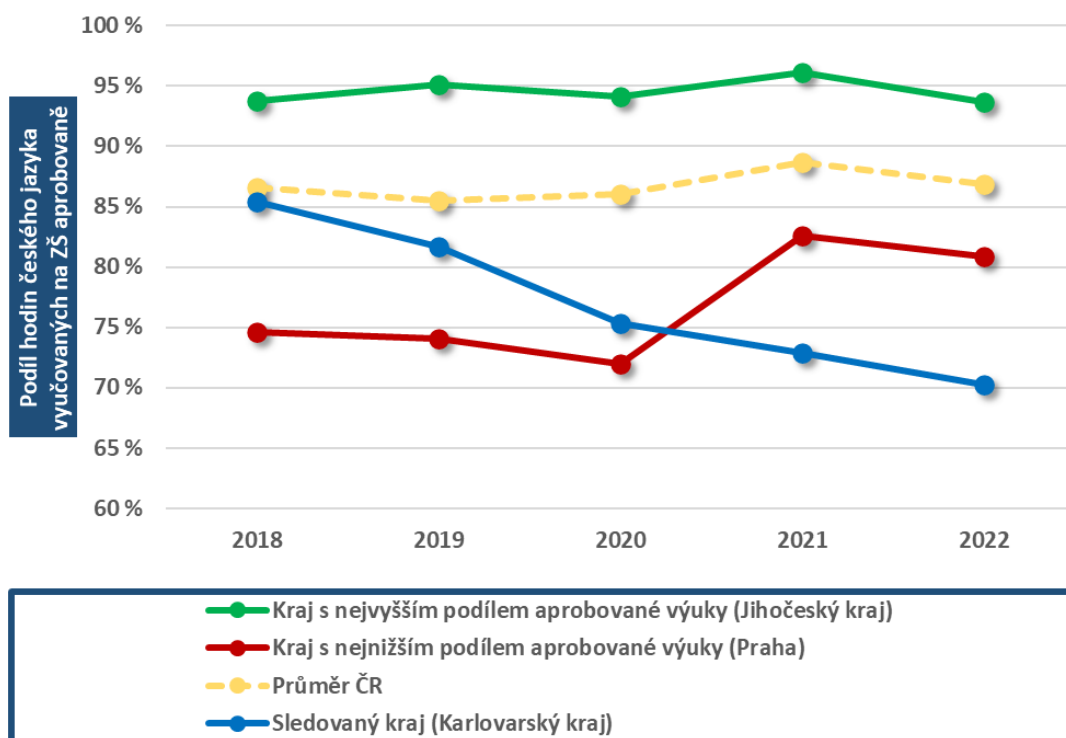


Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Pozn.: Osa Y nezobrazena na hodnotě 0 pro názornější vizualizaci rozdílů mezi kraji a meziroční změny.

Z vyobrazených grafů je pro Karlovarský kraj podstatný graf 9, který značí, že průměrný podíl hodin českého jazyka vyučovaných aprobovaně na ZŠ v Karlovarském kraji, je v každém sledovaném roce nižší a nižší. Ačkoliv se tedy Praha zařadila mezi kraje s nejnižším podílem aprobované výuky českého jazyka, realita Prahy je značně odlišná. Tamní situaci se totiž podařilo v průběhu let zlepšit. V Karlovarském kraji naopak dochází ke zhoršení situace. V posledním sledovaném roce je v zde dokonce o 10 p. b. méně aprobovaných hodin výuky českého jazyka než v Praze. V Karlovarském kraji bylo v roce 2022 dokonce o čtvrtinu méně aprobovaných hodin výuky českého jazyka než v kraji Jihočeském.

Graf 9 | Průměrný podíl hodin českého jazyka vyučovaných na ZŠ v daném kraji a roce aprobované

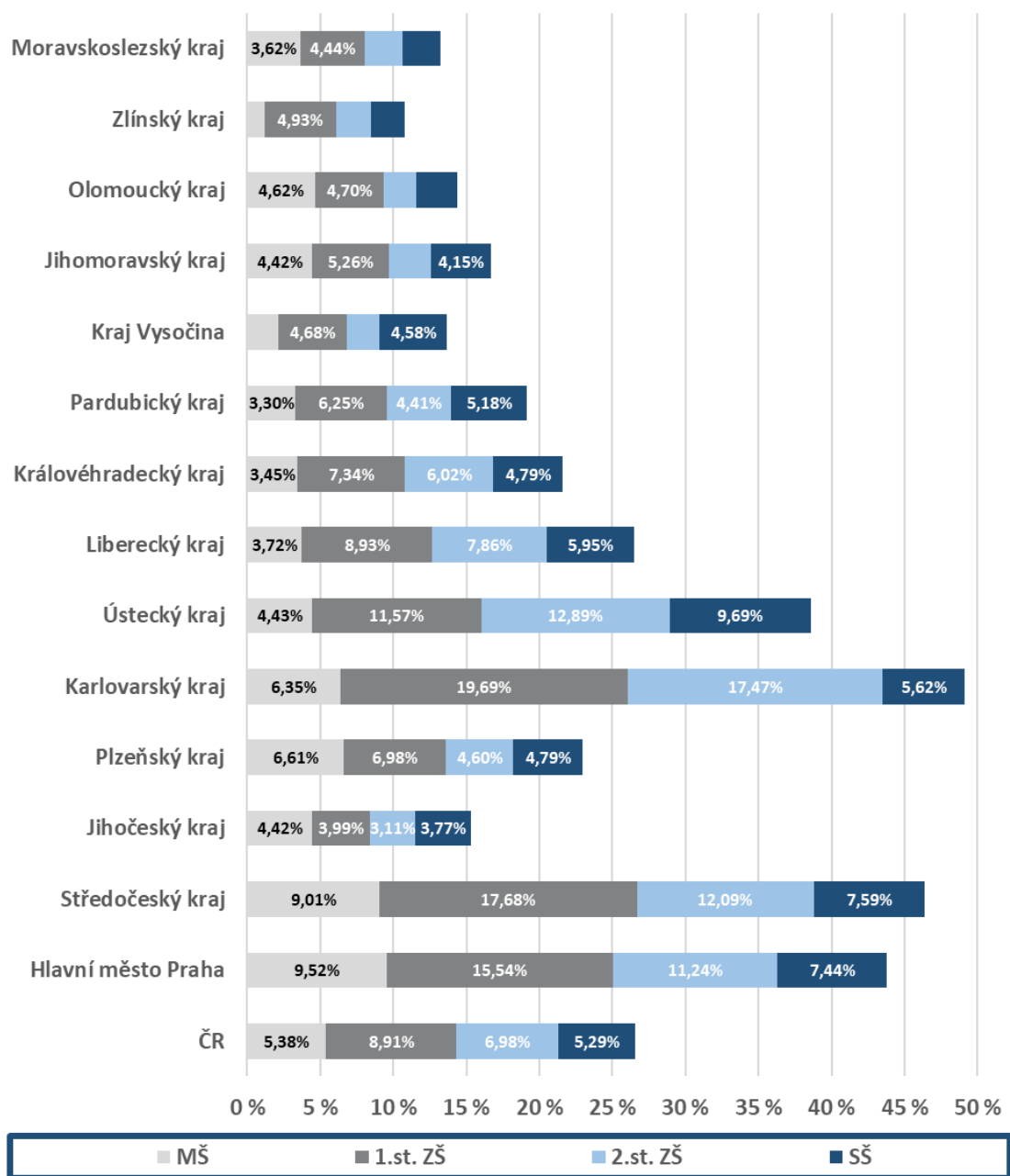


Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Pozn.: Osa Y nezobrazena na hodnotě 0 pro názornější vizualizaci rozdílů mezi kraji a meziroční změny.

V Karlovarském kraji je dle grafu 10 také největší podíl nekvalifikovaných učitelů na prvním i druhém stupni ZŠ v rámci celé ČR (19,7 % a 17,5 %). Situace je o něco lepší na SŠ a v MŠ. I když je Karlovarský kraj stále nad průměrným podílem nekvalifikovaných učitelů v ČR, hodnoty již nedosahují nejhorších republikových výsledků.

Graf 10 | Podíly nekvalifikovaných učitelů za rok 2019 v jednotlivých krajích a stupních vzdělání



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

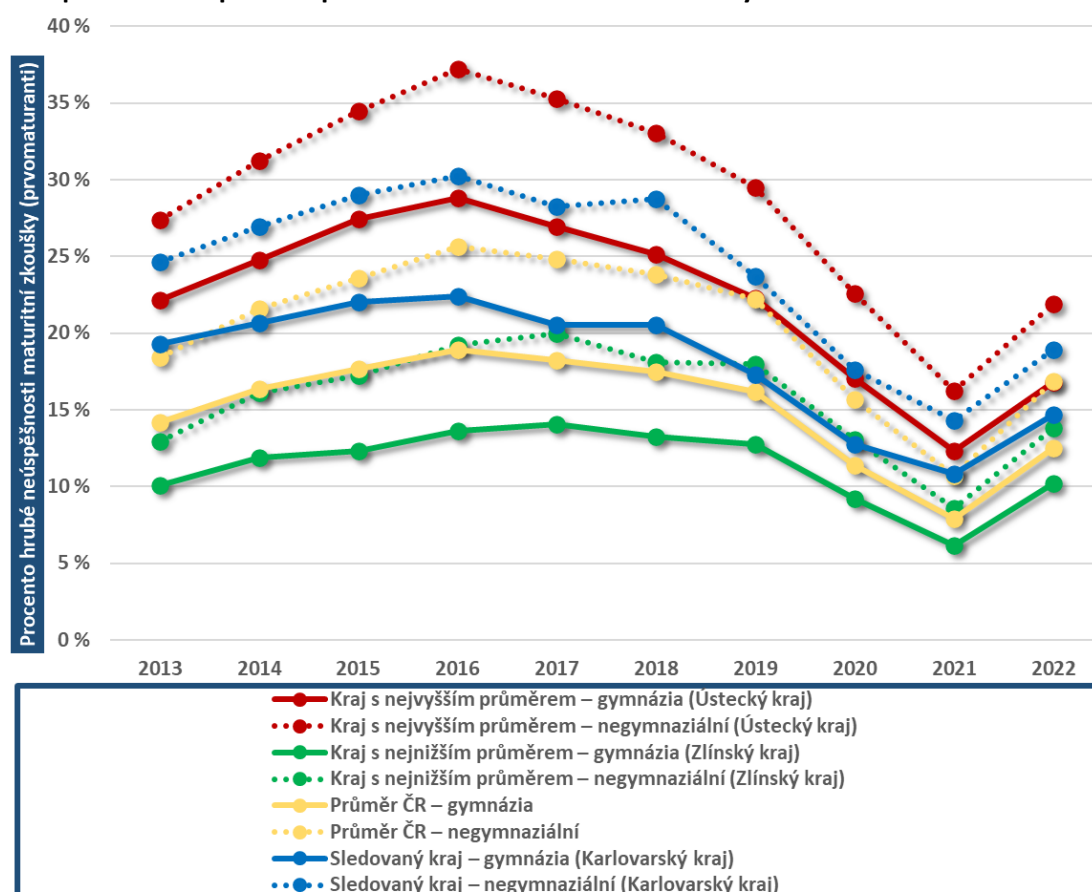
Pozn.: Nezobrazeny popisy hodnot nižších než 3 %.

C. Odborné vzdělávání pro uplatnitelnost na trhu práce

Odborné vzdělávání v České republice hraje klíčovou roli při zajištění uplatnitelnosti na trhu práce. Odborná vzdělávací zařízení a programy nabízejí žákům možnost získat praktické dovednosti a znalosti v konkrétních oborech, které jsou vysoce ceněny zaměstnavateli. Tímto způsobem se zvyšuje šance absolventů na získání zaměstnání a jejich schopnost přizpůsobit se měnícím se potřebám trhu práce. Odborné vzdělávání tak představuje klíčový faktor pro dosažení osobního úspěchu a prospěchu ekonomiky jako celku. S rostoucí konkurencí a rychlými změnami v pracovním prostředí je nezbytné mít kvalifikaci a dovednosti odpovídající požadavkům současného trhu práce v jednotlivých krajích. Jak ukazují následující grafy a analýzy, ne vždy se nabídka absolventů střetává s poptávkou pracovního trhu v daném kraji. S ohledem na dynamicky se měnící technologický rozvoj a nepředvídatelnost budoucí struktury pracovního trhu je třeba se zaměřit na větší flexibilitu odborného vzdělávání.

Následující graf 11 vyobrazuje hrubou neúspěšnost prvomaturantů u maturitní zkoušky. Graf indikuje, že trend neúspěšnosti časem klesá (s výjimkou roku 2022). Ve sledovaném Karlovarském kraji je rozdíl mezi rokem 2016 a 2022 u gymnázií okolo 8 p. b. a u negymnaziálních oborů dokonce 11 p. b. Je zde třeba ale upozornit na fakt, že nelze porovnat obtížnost testů v čase, proto nám snižování hrubé neúspěšnosti nic neříká o zlepšení, či zhoršení v čase. Data ale umožní srovnat rozdíly mezi kraji, protože je míra náročnosti testu v daném roce stejná pro všechny kraje. Graf ukazuje, že procento neúspěšných maturantů se značně liší mezi kraji, což poukazuje na nerovnosti, které mezi kraji panují. Navíc platí, že rozdíly mezi kraji jsou v celém sledovaném období do velké míry konzistentní. Obecně platí, že studenti gymnázií bývají napříč republikou u maturitní zkoušky úspěšnější než studenti negymnaziálních středních škol.

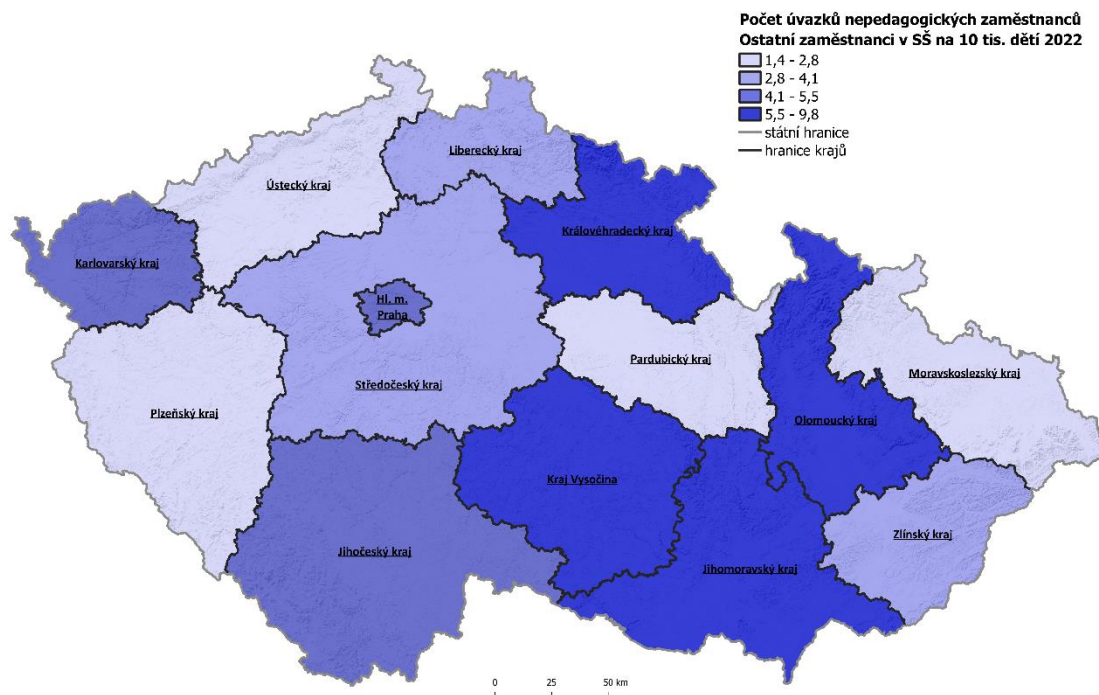
Graf 11 | Hrubá neúspěšnost prvomaturantů u maturitní zkoušky



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Mapa 20 vyobrazuje počet nepedagogických pracovníků v rámci středních škol. Obecně platí pro celou ČR, že takových zaměstnanců je méně než nepedagogických pracovníků na ZŠ. Podíváme-li se konkrétně na kraj Karlovarský, vidíme, že podíl nepedagogických pracovníků SŠ je v porovnání s ostatními kraji vyšší. Nejvyššího podílu však nedosahuje.

Mapa 20 | Počet úvazků nepedagogických zaměstnanců na SŠ (na 10. tis dětí 2022)



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

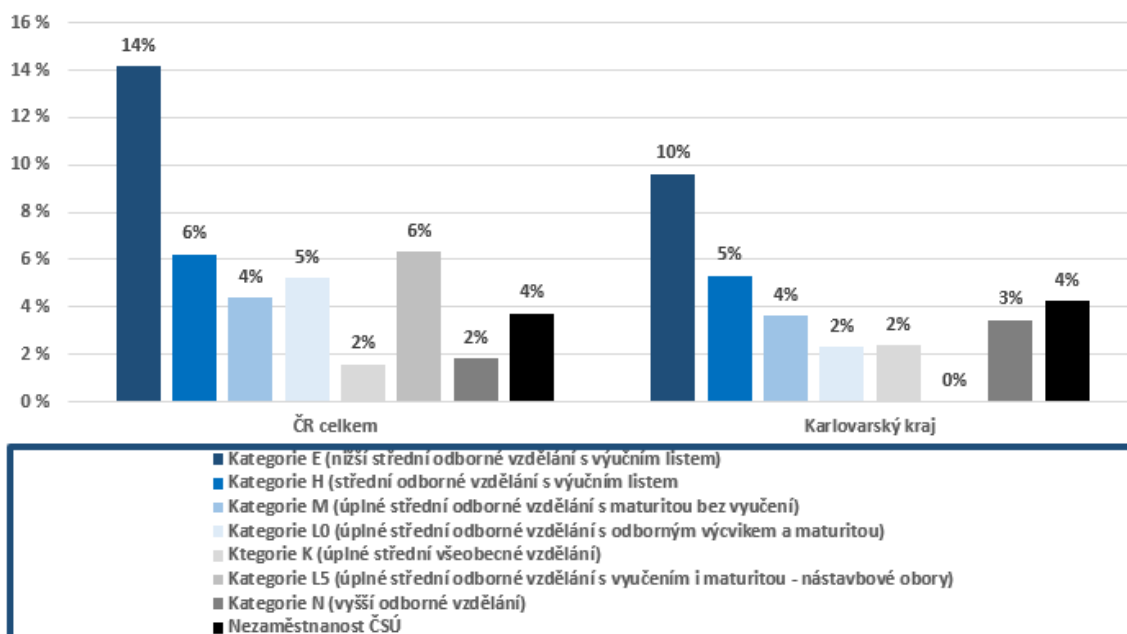
Tabulka 1 | Kategorie vzdělávání a míra nezaměstnanosti

Kategorie E	<i>nižší střední odborné vzdělání s výučním listem</i>
Kategorie H	<i>střední odborné vzdělání s výučním listem</i>
Kategorie K	<i>úplné střední všeobecné vzdělání – poskytují gymnázia</i>
Kategorie L0	<i>úplné střední odborné vzdělání s odborným výcvikem a maturitou</i>
Kategorie L5	<i>úplné střední odborné vzdělání s výučním listem i maturitou – nástavbové obory</i>
Kategorie M	<i>úplné střední odborné vzdělání s maturitou bez vyučení</i>
Kategorie N	<i>vyšší odborné vzdělání</i>

Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Nezaměstnanost absolventů dle kategorií vzdělávání se napříč kraji liší a zhruba odpovídá celkové hladině nezaměstnanosti práceschopné populace. Obecně platí, že nejvyšší nezaměstnanost vykazují absolventi učňovských oborů bez maturity, nejmenší nezaměstnanost pak absolventi gymnázií a středních škol s maturitou, což je dáno tím, že většina těchto absolventů pokračuje do terciárního stupně vzdělávání, tedy na vysoké školy. V Karlovarském kraji vidíme nejvyšší nezaměstnanost právě u absolventů učňovských oborů bez maturity. Nejnižší nezaměstnanost ale mají narozdíl od ostatních krajů absolventi úplného středního odborného vzdělání s výučním listem i maturitou – nástavbových oborů.

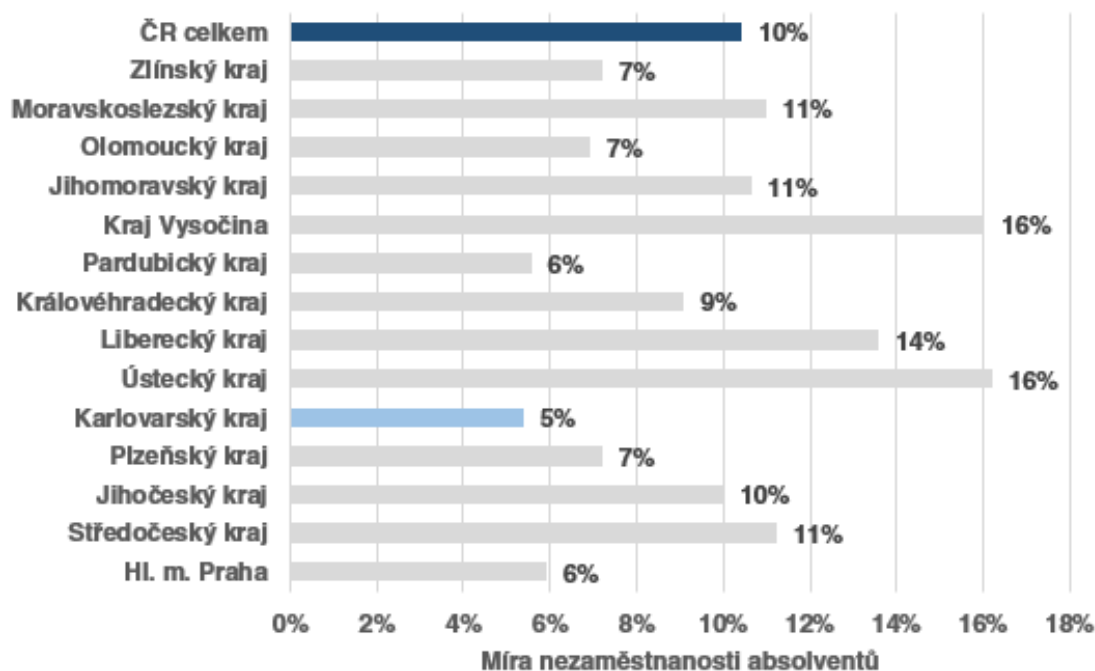
Graf 12 | Nezaměstnanost absolventů ve sledovaném kraji za rok 2022 dle kategorie vzdělávání



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT; Obecná nezaměstnanost v ČR (ČSÚ)

Nejvyšší nezaměstnanosti dosahují obecně absolventi kategorie vzdělávání E (nižší střední odborné vzdělávání s výučním listem). Proto je dobré se podívat na rozdíl oproti obecné míře nezaměstnanosti v daném kraji. Graf 12 výše ukazuje, že absolventi těchto oborů dosahují o 10 p. b. vyšší nezaměstnanosti, než je obecná nezaměstnanost v ČR, nicméně tento rozdíl se napříč kraji liší. Nejmenší rozdíl je v hl. m. Praha, Karlovarském a Pardubickém kraji. Nejvyšší rozdíl je v Kraji Vysočina a Ústeckém kraji. To může naznačovat, že je zde nižší poptávka po absolventech těchto oborů, než je nabídka pracovních míst, respektive se nepotkává nabídka pracovníků s poptávkou v ekonomice kraje. Je proto nutné uzpůsobit strukturu oborů tak, aby více odpovídala poptávce po absolventech. Graf 13 níže ukazuje porovnání nezaměstnanosti u absolventů v kategorii E napříč kraji.

Graf 13 | Rozdíl mezi celkovou nezaměstnaností a nezaměstnaností absolventů v kategorii E (nižší střední odborné vzdělávání s výučním listem) v roce 2022



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

C.1 Přehled o nezaměstnanosti „čerstvých“ absolventů škol k 30. 4. 2022

Následující tabulka uvádí detailnější pohled na hodnoty míry nezaměstnanosti za duben 2022 v členění nejen podle kategorie vzdělání, ale také podle skupin oborů vzdělání. Pokud u některých skupin oborů vzdělání chybí hodnoty některých ukazatelů, daná skupina oborů se v této kategorii vzdělání v kraji buď nevyučuje, nebo z ní vychází velmi nízký počet absolventů. Při bližším studiu tabulky je třeba brát v úvahu, že věrohodnost ukazatele míry nezaměstnanosti je nízká, jestliže je počet absolventů dané kategorie vzdělání a skupiny oborů příliš malý (tj. pohybuje-li se řádově v desítkách).

Tabulka 2 | Přehled o nezaměstnanosti „čerstvých“ absolventů škol (2022, dubnové hodnoty)

Karlovarský kraj	Střední vzdělání s výučním listem - E, H				Střední odborné vzdělání s MZ a odborným výcvikem - L/O + Nástavbové vzdělání - L/5				Střední odborné vzdělání s maturitní zkouškou - M				Vyšší odborné vzdělání - N			
	Počet absolventů	Počet nezaměstnaných absolventů	Míra nezaměstnanosti v %	ČR %	Počet absolventů	Počet nezaměstnaných absolventů	Míra nezaměstnanosti v %	ČR %	Počet absolventů	Počet nezaměstnaných absolventů	Míra nezaměstnanosti v %	ČR %	Počet absolventů	Počet nezaměstnaných absolventů	Míra nezaměstnanosti v %	ČR %
Celkem	615	35	5,7%	7,0%	112	2	1,8%	5,6%	829	30	3,6%	4,4%	29	1	3,4%	1,8%
16 Ekologie a ochrana životního prostředí									8		0,0%	5,9%				
18 Informační technologie									70	3	4,3%	6,1%				
21 Hornictví, hutnictví a slévárenství				0,0%				0,0%				0,0%				
23 Strojírenství a strojírenská výroba	126	4	3,2%	4,9%				3,5%	40		0,0%	3,5%				6,7%
26 Elektrotech., telekom. a výpočet. technika	68	2	2,9%	3,7%	3		0,0%	4,4%	37	3	8,1%	4,1%				3,7%
28 Technická chemie a chemie silikátů				11,1%				1,9%	10	3	30,0%	3,8%				0,0%
29 Potravinářství a potravinářská chemie	39	5	12,8%	9,3%				0,0%								0,0%
31 Textilní výroba a oděvnictví	2	1	50,0%	8,0%												
32 Kožed. a obuv. výroba a zprac. plastů				0,0%												5,9%
33 Zprac. dřeva a výroba hudeb. nástrojů	32	2	6,3%	7,3%				3,7%								0,0%
34 Polygrafie, zpr. papíru, filmu, fotografie				5,6%				9,3%								6,4%
36 Stavebnictví, geodézie a kartografie	31		0,0%	8,0%				8,3%	25		0,0%	3,3%				6,3%
37 Doprava a spoje				10,5%				0,0%	49	2	4,1%	5,1%				0,0%
39 Speciální a interdisciplinár. tech. obory	4		0,0%	12,3%	28		0,0%	5,6%				5,0%				0,0%
41 Zemědělství a lesnictví	44	1	2,3%	7,1%				3,9%	27	2	7,4%	4,8%				5,7%
43 Veterinářství a veterinární prevence																3,5%
53 Zdravotnictví	9		0,0%	5,4%					117		0,0%	1,6%	20	1	5,0%	1,4%
61 Filozofie, teologie																0,0%
63 Ekonomika a administrativa									105	9	8,6%	4,8%				1,4%
64 Podnikání v oborech, v odvětvích					13		0,0%	6,7%								4,2%
65 Gastronomie, hotelnictví a turismus	168	13	7,7%	8,7%	23	1	4,3%	6,0%	91	1	1,1%	6,0%	9		0,0%	1,1%
66 Obchod	37	3	8,1%	10,0%				9,4%				1,6%				10,0%
68 Právo, právní a veřejnosprávní činnost								5,3%	79	2	2,5%	5,1%				0,8%
69 Osobní a provozní služby	55	4	7,3%	8,3%	42	1	2,4%	8,2%				4,2%				
72 Publicistika, knihovnictví a informatika									17	3	17,6%	4,4%				0,0%
75 Pedagogika, učitelství a sociální péče				12,5%				7,7%	62		0,0%	3,6%				1,5%
78 Obecně odborná příprava									51	1	2,0%	3,2%				
82 Umění a užité umění				6,7%	3		0,0%	4,0%	41	1	2,4%	6,2%				2,3%
Gymnaziální vzdělání - K									465	11	2,4%	1,6%				

Zdroj: <https://www.infoabsolvent.cz/Temata/ClankyAbsolventi/4003>

C.2 Vývoj počtů a podílů žáků vstupujících do středního vzdělávání

Následující tabulky a grafy poskytují orientaci ve vývoji počtů a podílů nově přijímaných žáků a studentů do středního a vyššího odborného vzdělávání v kraji v denním studiu.

Pozornost je primárně zaměřena na vývoj počtu žáků vstupujících do středního vzdělávání ve věkové hladině kolem 15ti let. V údajích jsou tedy zahrnuti nově přijímaní žáci do 1. ročníků středních škol a věkově odpovídajících tříd víceletých gymnázií. Pro ucelený přehled jsou dále uvedeny i počty nově přijímaných žáků do nástavbového vzdělávání a studentů do vyššího odborného vzdělávání.

C.3 Shrnutí pro kraj

V Karlovarském kraji bylo ve školním roce 2022/23 přijato 3 115 nových žáků do středního vzdělávání. Toto číslo tvoří 2,6% podíl nově přijímaných žáků z celkového počtu nově přijímaných žáků do středního vzdělávání v České republice. V Karlovarském kraji vzrostl podíl nově přijímaných žáků v kategorii středního vzdělání s výučním listem, a naopak klesl v kategorii gymnaziálního vzdělání (K) a středního odborného vzdělání s maturitní zkouškou (M).

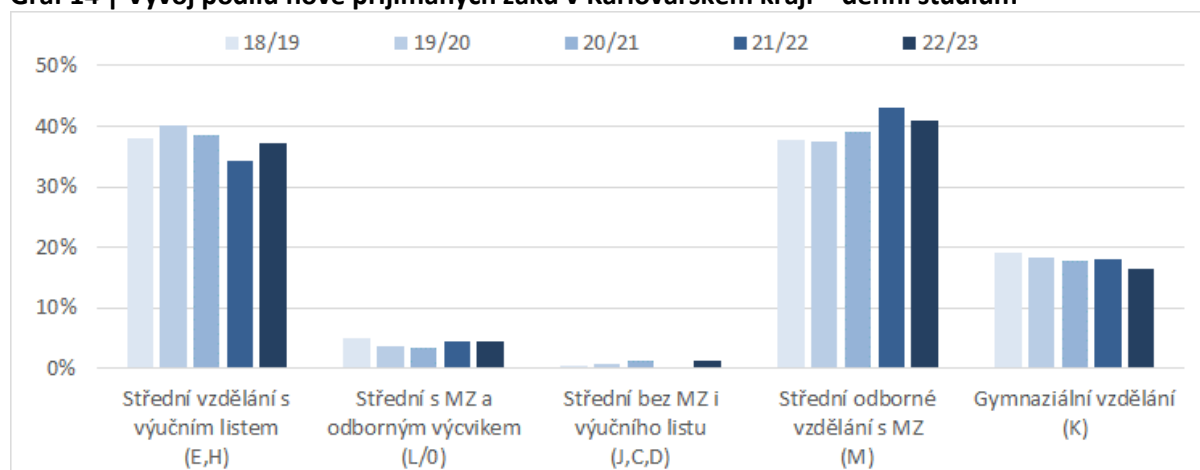
Ve srovnání s celorepublikovým průměrem je v Karlovarském kraji výrazně vyšší podíl nově přijímaných žáků do středního vzdělání s výučním listem (E, H) a naopak nižší podíl v kategorii gymnaziálního vzdělání (K), středního odborného vzdělání s maturitní zkouškou (M) a středního vzdělání s maturitní zkouškou a odborným výcvikem (L/O).

C.4 Podíly nově přijímaných žáků v kraji

Největší podíl žáků přichází do středního odborného vzdělání s maturitní zkouškou (M), ačkoli z vyobrazení je patrné, že v Karlovarském kraji vstupovalo dlouhodobě více žáků do středního odborného vzdělání ukončeného výučním listem (E, H). V roce 2021/22 se tyto trendy obrátily, a nastal výrazný pokles v kategorii středního vzdělání s výučním listem, a naopak významný nárůst v kategorii středního vzdělání s maturitní zkouškou. V roce 2022/23 se tyto trendy vrací a znovu roste podíl žáků přicházejících do středního vzdělání s výučním listem a klesá podíl žáků přicházejících do středního odborného vzdělání s maturitní zkouškou.

V posledních pěti letech se podíl nově přijímaných žáků do středního vzdělání s maturitní zkouškou pohybuje průměrně na 39,6 %. Tato kategorie vzdělání je v Karlovarském kraji v pětiletém průměru nejvíce zastoupena. Hned za středním vzděláním s maturitní zkouškou se řadí, co do podílu nově přijímaných žáků, střední vzdělání s výučním listem, kam přichází průměrně 37,6 % nově přijímaných žáků. Výrazně méně je tomu u gymnázií, kam přichází průměrně 17,9 % žáků vstupujících do středního vzdělání po ukončení základního vzdělání. Minimum žáků potom vstupuje do středního vzdělání s maturitní zkouškou a odborným výcvikem (průměrně 4,1 %) a nejméně žáků přichází do středního vzdělání bez maturity i výučního listu (průměrně 0,8 %).

Graf 14 | Vývoj podílu nově přijímaných žáků v Karlovarském kraji – denní studium



Zdroj: <https://www.infoabsolvent.cz/Temata/ClankyAbsolventi/4003>

Pokud se podíváme detailněji na údaje ze školního roku 2022/23, v Karlovarském kraji bylo přijato nejvíce žáků do středního odborného vzdělání s maturitní zkouškou (40,8 %). O něco nižší podíl žáků

byl u středního odborného vzdělání s výučním listem (37,1 %). Menší podíl žáků byl nově přijat na gymnázia (16,4 %), přičemž ještě méně žáků nastoupilo do středního vzdělání s maturitní zkouškou a odborným výcvikem (4,4 %). Nejmenší podíl žáků začal studovat v oborech středního vzdělání bez maturity i bez výučního listu (1,3 %), kde se jedná především o praktické školy, jejichž účelem je rozšíření všeobecného vzdělání a získání základních pracovních dovedností.

Tabulka 3 | Podíly nově přijímaných žáků v Karlovarském kraji

Kategorie vzdělání	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
Střední vzdělání s výučním listem (E,H)	38,0%	40,2%	38,6%	34,2%	37,1%
Střední s MZ a odborným výcvikem (L/O)	4,9%	3,5%	3,3%	4,4%	4,4%
Střední bez MZ i výučního listu (J,C,D)	0,4%	0,7%	1,3%	0,3%	1,3%
Střední odborné vzdělání s MZ (M)	37,8%	37,4%	39,2%	43,0%	40,8%
Gymnaziální vzdělání (K)	19,0%	18,3%	17,7%	18,1%	16,4%

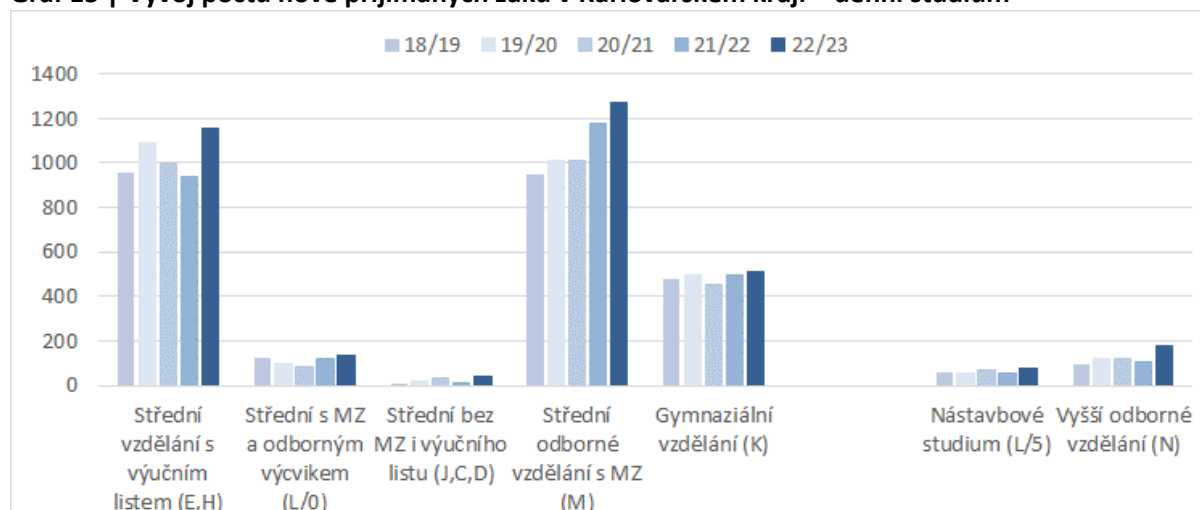
Zdroj: <https://www.infoabsolvent.cz/Temata/ClankyAbsolventi/4003>

Pozn.: V tabulce a grafu nejsou zahrnuti žáci vstupující do jiných forem studia (večerní, dálkové, distanční a kombinované) a do zkráceného studia pro získání výučního listu či do studia umožňujícího složení druhé maturity, protože jejich podíl je příliš malý.

C.5 Počty nově přijímaných žáků v kraji

Tabulka a graf umožňují názorné srovnání vývoje počtu žáků nově přijímaných do jednotlivých kategorií vzdělání navazujících na základní vzdělání za posledních pět let v Karlovarském kraji. Počty žáků představují vhodné ukazatele především pro krajské plánování. Z praktického hlediska se pro srovnání vývoje jednotlivých krajů příliš nehodí, protože jsou ovlivněny populačními změnami.

Graf 15 | Vývoj počtu nově přijímaných žáků v Karlovarském kraji – denní studium



Zdroj: <https://www.infoabsolvent.cz/Temata/ClankyAbsolventi/4003>

V roce 2022/23 nastoupilo v Karlovarském kraji do středního vzdělávání 3 115 žáků, přičemž z toho 1 918 nastoupilo do středního vzdělávání ukončeného maturitní zkouškou.

Ve školním roce 2022/2023 bylo nově přijato v Karlovarském kraji nejvíce žáků do středního odborného vzdělání s maturitní zkouškou (1 271 žáků). Do středního vzdělání s výučním listem bylo nově přijato 1 157 žáků a na gymnáziích začalo studovat 511 žáků.

Tabulka 4 | Vývoj počtu nově přijímaných žáků v Karlovarském kraji – denní studium

Kategorie vzdělání	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
Střední vzdělání s výučním listem (E,H)	957	1089	995	939	1157
Střední s MZ a odborným výcvikem (L/O)	123	95	85	120	136
Střední bez MZ i výučního listu (J,C,D)	10	20	33	8	40
Střední odborné vzdělání s MZ (M)	951	1013	1010	1180	1271
Gymnaziální vzdělání (K)	478	495	456	496	511
Nástavbové studium (L/5)	60	55	70	55	73
Vyšší odborné vzdělání (N)	95	119	121	105	178

Zdroj: <https://www.infoabsolvent.cz/Temata/ClankyAbsolventi/4003>

C.6 Porovnání podílu nově přijatých žáků v kraji a celé ČR

Tabulka a graf umožňují srovnání vývoje podílů žáků nově přijímaných do jednotlivých kategorií vzdělání navazujících na základní vzdělání pro konkrétní kraj a pro celou Českou republiku. Ve školním roce 2022/23 bylo v České republice nově přijato do středního vzdělávání 119 969 žáků, přičemž v Karlovarském kraji nastupuje 2,6 % (tj. 3 115) z celkového počtu nově přijímaných žáků do středního vzdělávání.

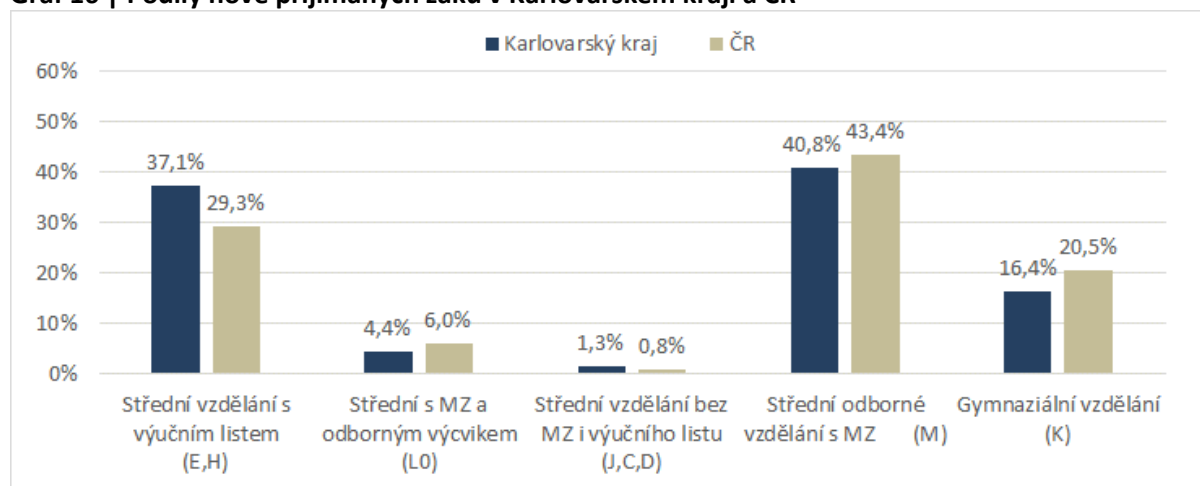
Z níže uvedené tabulky i grafu je zřejmé, že v kategorii středního vzdělání s výučním listem se Karlovarský kraj významně odchyloje od celorepublikových průměrů. Pokud se podíváme na srovnání podílů Karlovarského kraje a údajů za celou Českou republiku, vidíme, že za posledních pět let se podíly nově přijímaných žáků do některých kategorií vzdělání téměř nezměnily. Určité rozdíly můžeme vidět u středního vzdělání s maturitní zkouškou, do kterého přichází v kraji i v celé republice více žáků ve srovnání s počátkem sledovaného období. Opačný trend vidíme u gymnaziálního vzdělání, ve kterém od roku 2018/19 v kraji i v celé republice postupně klesá podíl nově přijímaných žáků, s výjimkou drobného navýšení v roce 2021/22. Níže uvedený graf podrobněji ukazuje podíly nově přijatých žáků pouze ve školním roce 2022/23.

Tabulka 5 | Vývoj podílu nově přijímaných žáků v Karlovarském kraji a v ČR

Kategorie vzdělání	18/19		19/20		20/21		21/22		22/23	
	Kraj	ČR	Kraj	ČR	Kraj	ČR	Kraj	ČR	Kraj	ČR
Střední vzdělání s výučním listem (E,H)	38,0%	29,4%	40,2%	30,0%	38,6%	28,9%	34,2%	27,2%	37,1%	29,3%
Střední s MZ a odborným výcvikem (L/O)	4,9%	5,9%	3,5%	5,7%	3,3%	5,5%	4,4%	6,0%	4,4%	6,0%
Střední bez MZ i výučního listu (J,C,D)	0,4%	1,0%	0,7%	0,9%	1,3%	0,9%	0,3%	0,8%	1,3%	0,8%
Střední odborné vzdělání s MZ (M)	37,8%	41,5%	37,4%	41,3%	39,2%	42,5%	43,0%	44,3%	40,8%	43,4%
Gymnaziální vzdělání (K)	19,0%	22,3%	18,3%	22,1%	17,7%	22,1%	18,1%	21,6%	16,4%	20,5%

Zdroj: <https://www.infoabsolvent.cz/Temata/ClankyAbsolventi/4003>

Graf 16 | Podíly nově přijímaných žáků v Karlovarském kraji a ČR



Zdroj: <https://www.infoabsolvent.cz/Temata/ClankyAbsolventi/4003>

Ve školním roce 2022/23 nedochází k narušení dlouhodobých trendů v podílech nově přijímaných žáků do jednotlivých kategorií vzdělání. Jak bylo avizováno, významný rozdíl je v kategorii středního odborného vzdělání s výučním listem, kam vstupuje o 7,8 p. b. více žáků, než je celorepublikový průměr. Jen o něco méně zřetelný rozdíl můžeme vidět také u kategorie gymnaziálního vzdělání, do kterého vstupuje v Karlovarském kraji relativně méně žáků, než je celorepublikový průměr (rozdíl 4,1 p. b.). Určitý rozdíl vidíme i u středního odborného vzdělání s maturitní zkouškou a odborným výcvikem (rozdíl 1,6 p. b.) a středního vzdělání s maturitní zkouškou (rozdíl 2,6 p. b.).

Další podrobné informace vč. oborové struktury nově přijímaných a absolventů naleznete na: <https://www.infoabsolvent.cz/Temata/ClankyAbsolventi/4003>

C.7 Spolupráce SŠ a zaměstnavatelů (NPI ČR)

Následující informace jsou výstupem dotazníkových šetření, které probíhaly v období 2015–2021. Cílem šetření, které proběhlo v období listopad 2015–leden 2016, bylo zmapování aktuální situace škol a jejich potřeb v rámci oblastí vymezených operačním programem Výzkum, vývoj a vzdělávání. Cílem následného šetření, které proběhlo v období říjen–prosinec 2018, bylo jednak zmapování aktuální situace škol a jejich potřeb a dále vyhodnocení posunu, který se na školách udál, od období prvního šetření realizovaného v období listopad 2015–leden 2016 v rámci oblastí vymezených operačním programem Výzkum, vývoj a vzdělávání od období prvního dotazníkového šetření. Cílem závěrečného šetření realizovaného v období březen–květen 2021 bylo opět zmapování situace škol a jejich potřeb a vyhodnocení posunu, který na školách proběhl od období prvního a druhého šetření.

V rámci šetření byla sledována situace v oblastech kariérového poradenství, spolupráce škol a firem, dalšího vzdělávání poskytovaného sítěmi škol v krajích, polytechnického vzdělávání, podpory kompetencí k podnikavosti, společného vzdělávání a infrastruktury školy. Mezi další sledované oblasti byly zařazeny ICT, jazykové vzdělávání a rozvoj čtenářské a matematické gramotnosti.

Sběr dat se uskutečnil v rámci šetření formou internetového dotazování (CASI – computer-assisted self-interviewing). Osloveny byly všechny SŠ a VOŠ v celé ČR, tedy 1310 škol. Z těchto škol se Národnímu pedagogickému institutu České republiky vrátilo 1254 kompletně vyplněných dotazníků, návratnost dotazníků se tedy v tomto šetření pohybuje na úrovni 96 %.

V rámci oblasti podpory odborného vzdělávání včetně spolupráce se zaměstnavateli střední školy a vyšší odborné školy v Karlovarském kraji v největší míře realizují odborný výcvik nebo praxi žáků na

pracovištích zaměstnavatelů a pořádají přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce. Více než polovina škol organizuje kariérové poradenství ve spolupráci se zaměstnavateli, umožňuje stáže pedagogů na pracovištích a v moderních provozech a zajišťuje účast zástupců zaměstnavatelů na závěrečných zkouškách. Mezi první a třetí vlnou šetření u naprosté většiny aktivit narostl podíl škol, který tyto aktivity realizoval. Nejpatrnější je rozdíl u stáží pro pedagogy na pracovištích zaměstnavatelů a u kariérového poradenství ve spolupráci se zaměstnavateli.

V oblasti odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli se neobjevila žádná překážka, se kterou by se setkala alespoň polovina škol. Přibližně třetina škol uvádí, že žáci nejsou dostatečně disciplinovaní a motivovaní pro práci v reálném pracovním prostředí, naráží na firmy, které se nemohou přizpůsobit vzdělávacím potřebám žáků, dále na malou dostupnost firem vhodných pro daný obor a zaměření a na firmy, které mají zájem, ale nemohou spolupráci ve svých podmínkách zorganizovat. Oproti předchozím vlnám šetření došlo u části překážek k poklesu škol, které se s nimi potýkají a u několika překážek k nárůstu.

V oblasti odborného vzdělávání a spolupráce škol a zaměstnavatelů by školy v Karlovarském kraji nejvíce ocenily stáže pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech, realizaci odborného výcviku nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů a přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce. Ve větší míře školy také uvítají stáže žáků v zahraničních firmách na podporu výuky cizích jazyků, přípravu strategie spolupráce se zaměstnavateli a dalšími partnery a zajištění finančních prostředků pro praxe žáků jako např. úhrada zdravotních prohlídek. Oproti předchozím vlnám šetření došlo u některých opatření k poklesu a u jiných k nárůstu jejich potřebnosti. Oproti I. vlně šetření došlo k nejvyššímu poklesu u potřeby zajištění financí na organizaci, pomůcky, pojištění a dojíždění na odborný výcvik.

C.8 Aktivity, které školy realizují v rámci podpory odborného vzdělávání včetně spolupráce se zaměstnavateli

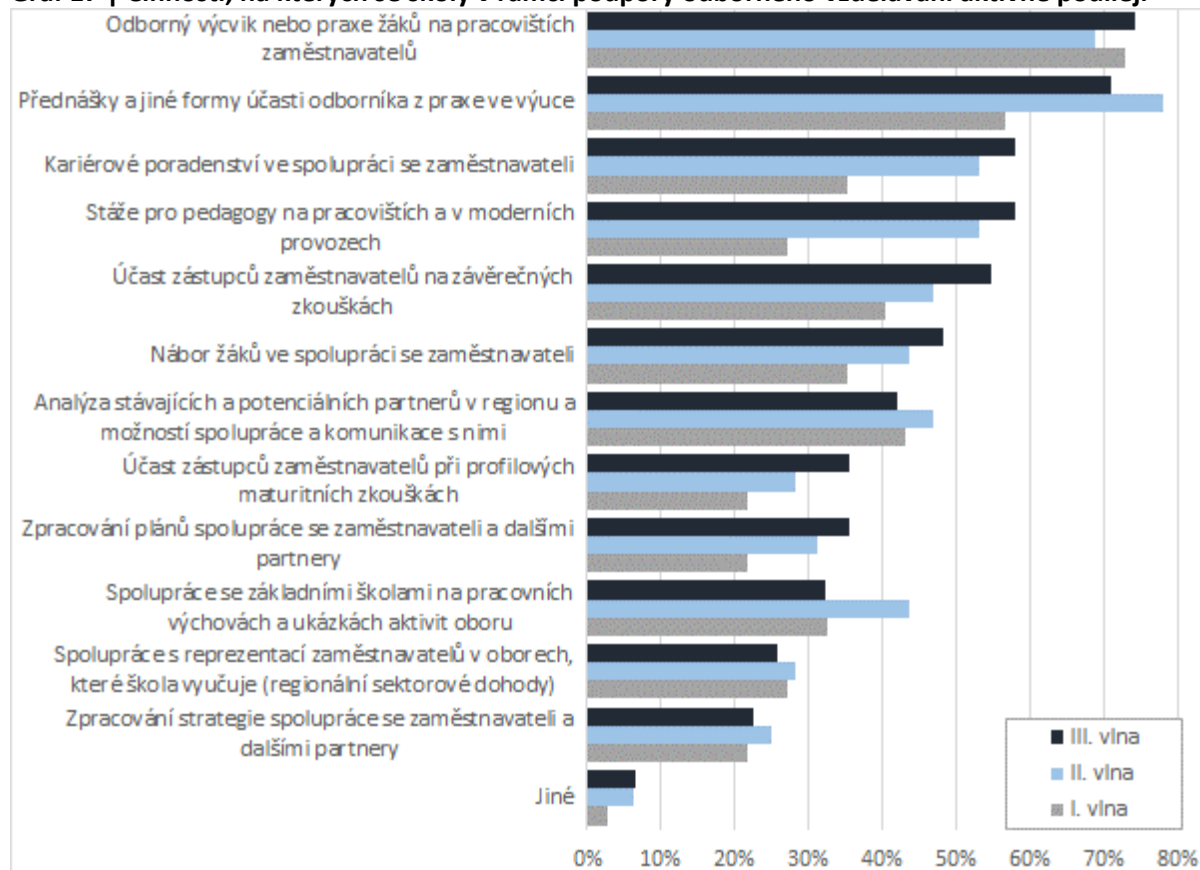
V rámci oblasti podpory odborného vzdělávání včetně spolupráce se zaměstnavateli střední školy a vyšší odborné školy v největší míře realizují odborný výcvik nebo praxi žáků na pracovištích zaměstnavatelů (74 %) a pořádají přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce (71 %).

Více než polovina škol organizuje kariérové poradenství ve spolupráci se zaměstnavateli (58 %), umožňuje stáže pedagogů na pracovištích a v moderních provozech (58 %) a zajišťuje účast zástupců zaměstnavatelů na závěrečných zkouškách (55 %).

Zhruba polovina škol (48 %) realizuje nábor žáků ve spolupráci se zaměstnavateli a 42 % škol zpracovává analýzu stávajících a potenciálních partnerů v regionu a možností spolupráce a komunikace s nimi. Téměř všechny ostatní aktivity realizuje alespoň čtvrtina škol.

Mezi první a třetí vlnou šetření u naprosté většiny aktivit narostl podíl škol, který tyto aktivity realizoval. Nejpatrnější je rozdíl u stáží pro pedagogy na pracovištích zaměstnavatelů (nárůst o 31 p. b. oproti I. vlně šetření) a u kariérového poradenství ve spolupráci se zaměstnavateli (nárůst o 23 p. b. oproti I. vlně šetření). U dalších pěti aktivit byl nárůst mezi I. a III. vlnou šetření o 13 až 14 p. b. U spolupráce se základními školami na pracovních výchovách a ukázkách aktivit oboru nejdříve podíl škol narostl, ale mezi II. a III. šetřením poklesl.

Graf 17 | Činnosti, na kterých se školy v rámci podpory odborného vzdělávání aktivně podílejí



Zdroj: <https://archiv-nuv.npi.cz/p-kap/analiza-potreb-skol-podzim-221.html>

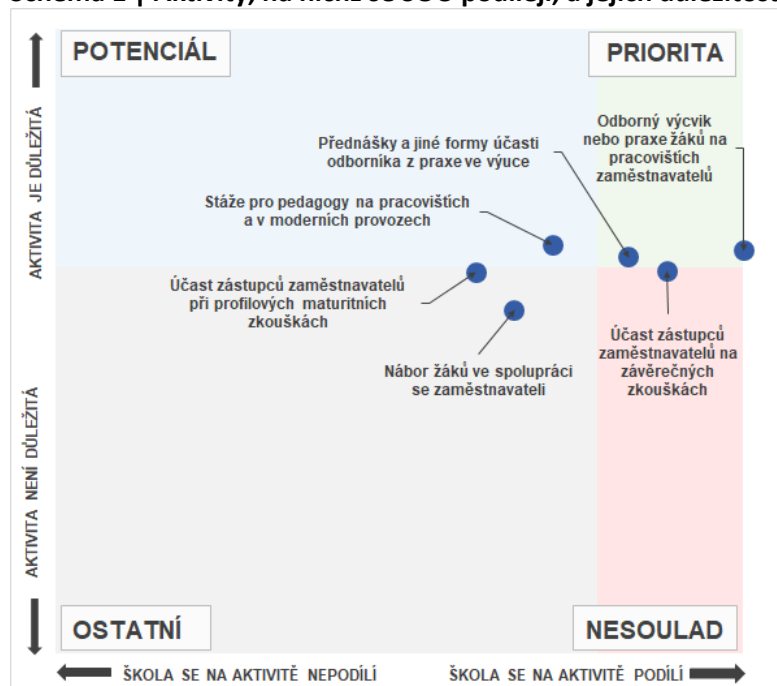
C.9 Důležitost nejčastěji zmiňovaných aktivit na vybraných typech škol

Střední odborná učiliště z výše uvedených aktivit v oblasti odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli nejčastěji organizují odborný výcvik a praxi žáků na pracovištích zaměstnavatelů (100 %) a zajišťují účast zástupců zaměstnavatelů na závěrečných zkouškách (89 %).

Ve velké míře střední odborná učiliště také realizují přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce (83 %) a podporují stáže pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech (72 %). Střední odborná učiliště jsou aktivní i v náboru žáků ve spolupráci se zaměstnavateli (67 %) a zajišťování účasti zástupců zaměstnavatelů při profilových maturitních zkouškách (61 %).

Pokud bychom v souvislosti s realizovanými aktivitami měli zohlednit jejich důležitost, prioritou pro střední odborná učiliště je odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů, přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce a částečně také účast zástupců zaměstnavatelů na závěrečných zkouškách. Tyto aktivity realizuje významný podíl SOU a přisuzují jim také průměrnou či nadprůměrnou důležitost.

Schéma 1 | Aktivity, na nichž se SOU podílejí, a jejich důležitost



Zdroj: <https://archiv-nuv.npi.cz/p-kap/analiza-potreb-skol-podzim-221.html>

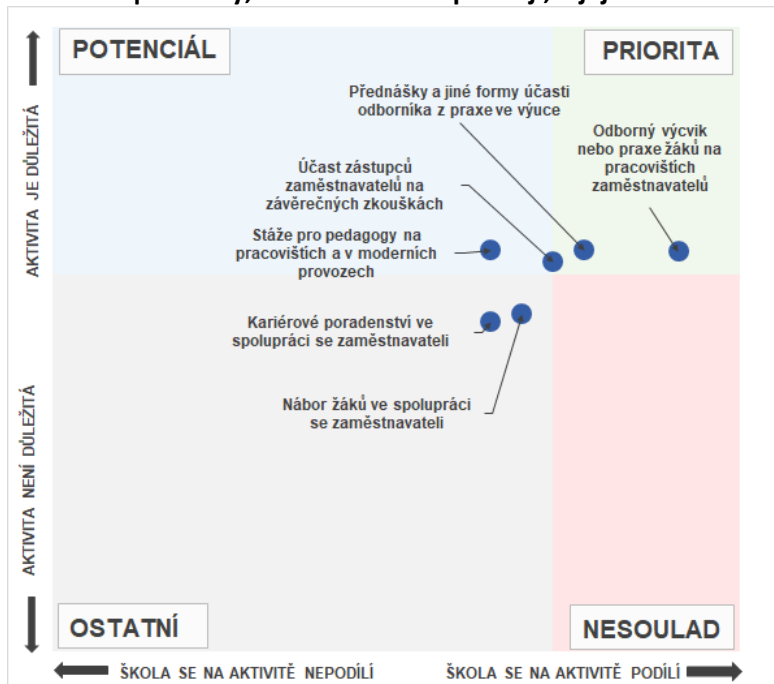
Potenciál pro podporu odborného vzdělávání včetně spolupráce se zaměstnavateli představuje zajištění stáží pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech. Tuto aktivitu realizuje již nižší podíl škol, ale učiliště jí přikládají vyšší míru důležitosti.

Nábor žáků ve spolupráci se zaměstnavateli a zajišťování účasti zástupců zaměstnavatelů při profilových maturitních zkouškách realizuje nižší podíl učilišť a přidělená důležitost těchto aktivit je také nižší.

Střední odborné školy v oblasti podpory odborného vzdělávání nejčastěji realizují odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů (91 %). Více než tři čtvrtiny škol (77 %) realizuje přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce. Ve značné míře školy zajišťují účast zástupců zaměstnavatelů na závěrečných zkouškách (73 %), nábor žáků ve spolupráci se zaměstnavateli (68 %), umožňují stáže pro pedagogy na pracovištích a v moderních provozech (64 %) a v rámci kariérového poradenství spolupracují se zaměstnavateli (64 %).

Prioritami pro SOŠ je odborný výcvik a praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů i přednášky a jiné formy účasti odborníků z praxe ve výuce. Tyto aktivity realizuje velký podíl škol a přikládají jim také nejvyšší důležitost. Na rozhraní prioritních opatření se nachází i účast zástupců zaměstnavatelů na závěrečných zkouškách. Potenciál pro podporu odborného vzdělávání představuje zajištění stáží pro pedagogy na pracovištích a v moderních provozech. Tuto aktivitu realizuje nižší podíl škol než aktivity prioritní, ale je jí také přisuzována vyšší míra důležitosti, nad úroveň průměru. Naopak aktivity nábor žáků ve spolupráci se zaměstnavateli a kariérové poradenství ve spolupráci se zaměstnavateli považují střední odborné školy za již méně důležité.

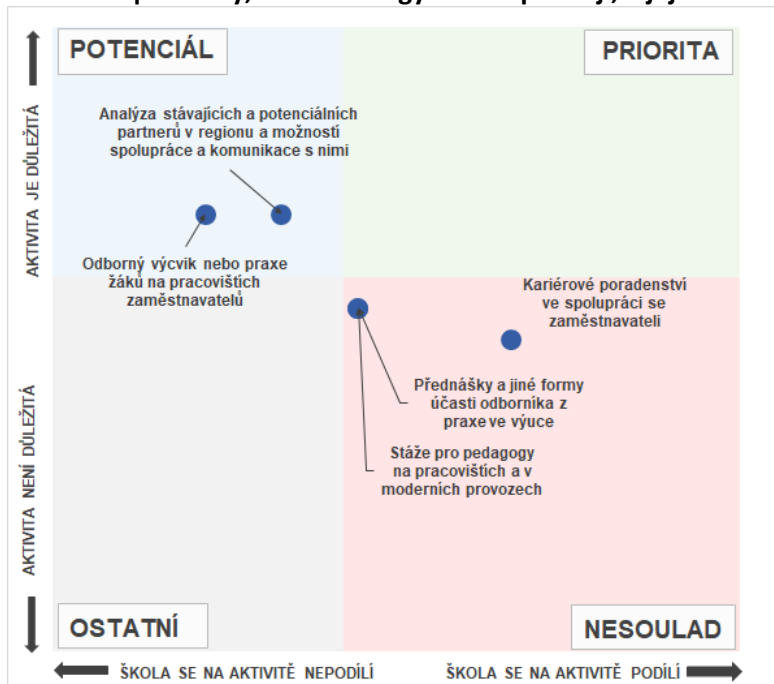
Schéma 2 | Aktivity, na nichž se SOŠ podílejí, a jejich důležitost



Zdroj: <https://archiv-nuv.npi.cz/p-kap/analiza-potreb-skol-podzim-221.html>

Gymnázia v rámci podpory odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli nejsou příliš aktivní. Zaměřují se převážně na kariérové poradenství ve spolupráci se zaměstnavateli (67 %), přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce (44 %) a stáže pro pedagogy na pracovištích a v moderních provozech (44 %). Ještě v menší míře provádějí analýzu stávajících a potenciálních partnerů v regionu (33 %) a zajišťují odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů (22 %).

Schéma 3 | Aktivity, na nichž se gymnázia podílejí, a jejich důležitost



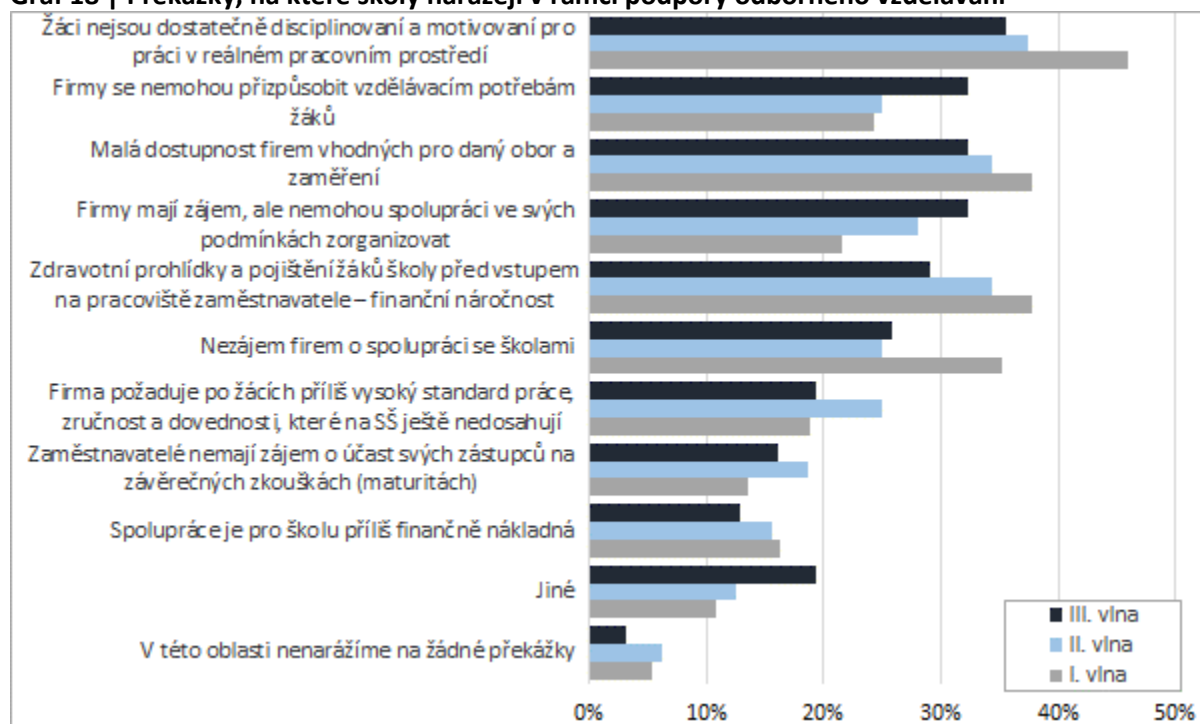
Zdroj: <https://archiv-nuv.npi.cz/p-kap/analiza-potreb-skol-podzim-221.html>

Realizace kariérového poradenství ve spolupráci se zaměstnavateli, přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce a stáže pro pedagogy na pracovištích a v moderních provozech mají pro gymnázia nižší míru důležitosti, i když tyto aktivity vykonávají v největší míře. Nachází se tak v oblasti tzv. nesouladu. Aktivitami s potenciálem jsou pro gymnázia: analýza stávajících a potenciálních partnerů v regionu a možností spolupráce a komunikace s nimi a odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů. Tyto aktivity realizuje menší podíl gymnázií, ale přisuzovaná důležitost těchto aktivit je vysoká.

C.10 Překážky, na které školy narážejí v rámci podpory odborného vzdělávání včetně spolupráce se zaměstnavateli

V oblasti odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli se neobjevila žádná překážka, se kterou by se setkala alespoň polovina škol. Přibližně třetina škol uvádí, že žáci nejsou dostatečně disciplinováni a motivováni pro práci v reálném pracovním prostředí (35 %), narážejí na firmy, které se nemohou přizpůsobit vzdělávacím potřebám žáků (32 %), dále na malou dostupnost firem vhodných pro daný obor a zaměření (32 %) a na firmy, které mají zájem, ale nemohou spolupráci ve svých podmínkách zorganizovat (32 %).

Graf 18 | Překážky, na které školy narážejí v rámci podpory odborného vzdělávání



Zdroj: <https://archiv-nuv.npi.cz/p-kap/analyza-potreb-skol-podzim-221.html>

Pro část škol je problém i finanční náročnost zdravotních prohlídek a pojištění žáků před vstupem na pracoviště (29 %) a nezájem firem o spolupráci se školami (26 %). Pouze 3 % škol se nepotýká se žádnými překážkami.

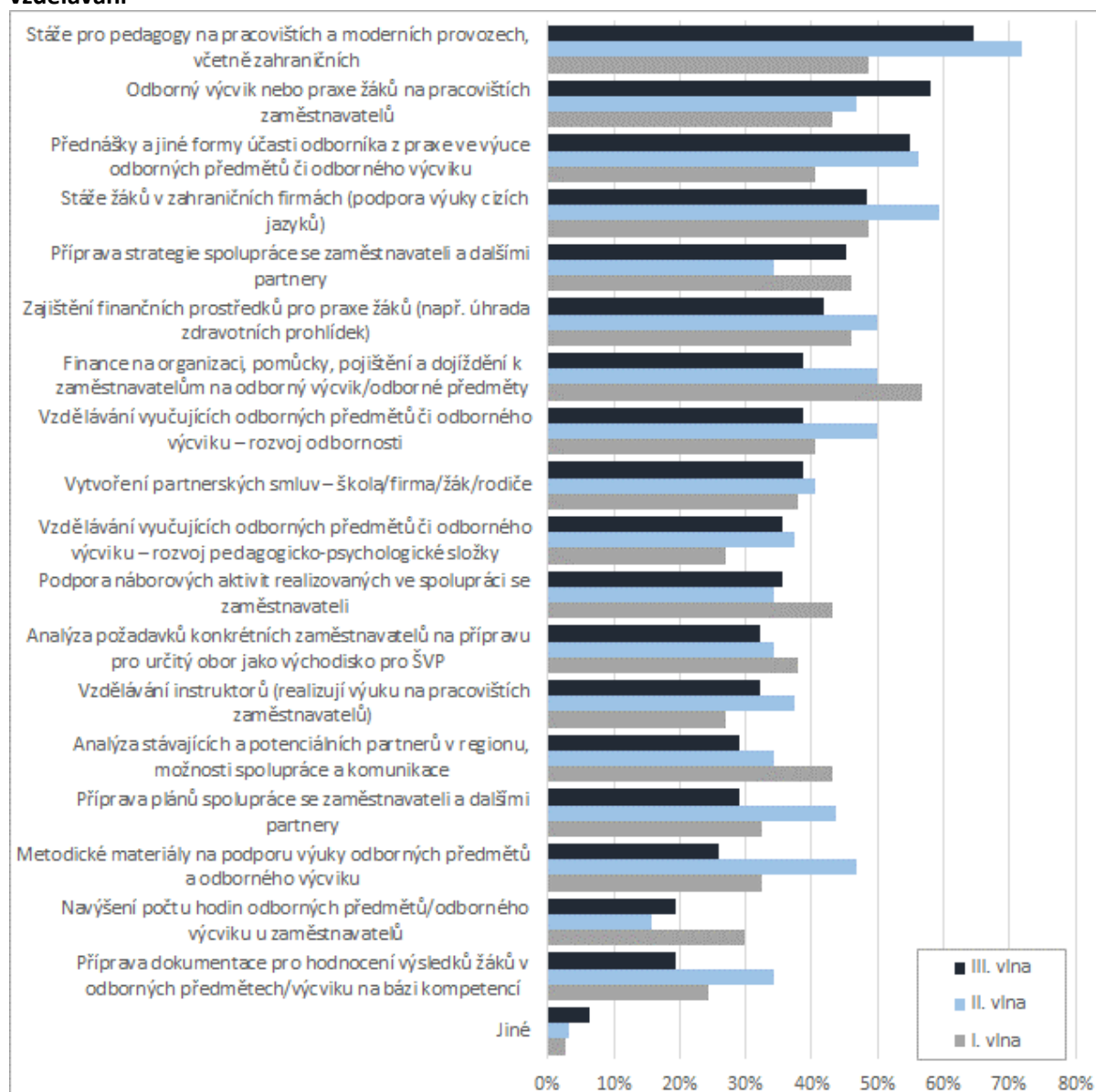
Oproti předchozím vlnám šetření došlo u části překážek k poklesu škol, které se s nimi potýkají a u několika překážek k nárůstu. Nejvíce se zlepšila situace u žáků, kteří nejsou dostatečně disciplinováni a motivováni pro práci v reálném pracovním prostředí (pokles o 10 p. b. oproti I. vlně šetření), dále u finanční náročnosti na zdravotní prohlídky a pojištění žáků školy před vstupem na pracoviště zaměstnavatele a nezájmu firem o spolupráci se školami (shodný pokles o 9 p. b. oproti I. vlně šetření). Oproti předchozím vlnám šetření se výrazněji zvýšil podíl škol, které se setkávají s tím, že firmy mají zájem, ale nemohou spolupráci ve svých podmínkách zorganizovat (nárůst

o 11 p. b. oproti I. vlně šetření) a ve větší míře naráží i na firmy, které se nemohou přizpůsobit vzdělávacím potřebám žáků (nárůst o 8 p. b. oproti I. vlně šetření).

C.11 Opatření pro zlepšení realizace podpory odborného vzdělávání včetně spolupráce se zaměstnavateli

V oblasti odborného vzdělávání a spolupráce škol a zaměstnavatelů by školy v Karlovarském kraji nejvíce ocenily stáže pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech (65 %), realizaci odborného výcviku nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů (58 %) a přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce (55 %).

Graf 19 | Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci podpory odborného vzdělávání



Zdroj: <https://archiv-nuv.npi.cz/p-kap/analiza-potreb-skol-podzim-221.html>

Ve větší míře školy také uvítají stáže žáků v zahraničních firmách na podporu výuky cizích jazyků (48 %), přípravu strategie spolupráce se zaměstnavateli a dalšími partnery (45 %), zajištění finančních prostředků pro praxe žáků jako např. úhrada zdravotních prohlídek (42 %), finance na organizaci,

pomůcky, pojištění a dojíždění na odborný výcvik (39 %), vzdělávání vyučujících odborných předmětů či odborného výcviku v oblasti rozvoje odbornosti (39 %) a vytvoření partnerských smluv - škola/firma/žák/rodiče (39 %).

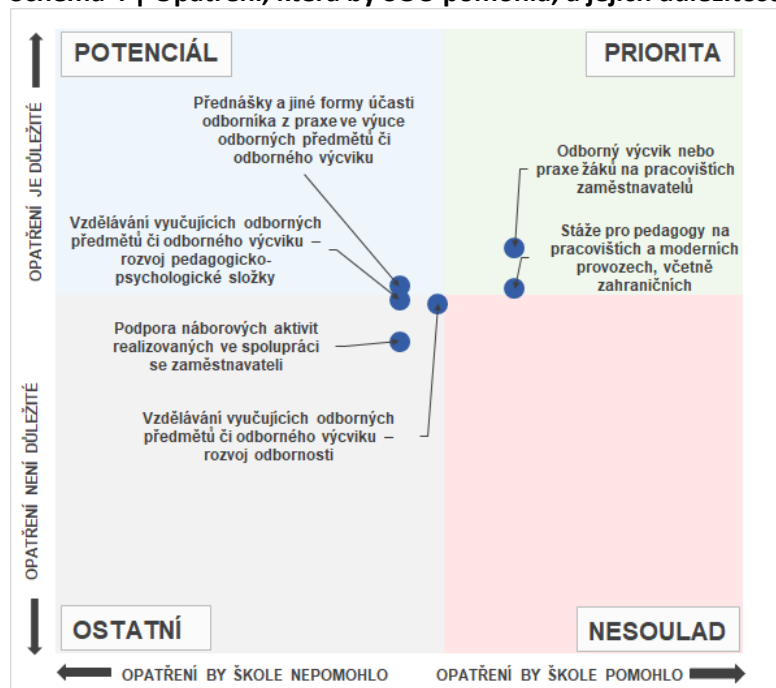
Oproti předchozím vlnám šetření došlo u některých opatření k poklesu a u jiných k nárůstu jejich potřebnosti. Oproti I. vlně šetření došlo k nejvyššímu poklesu u potřeby zajištění financí na organizaci, pomůcky, pojištění a dojíždění na odborný výcvik (pokles o 18 p. b.) a u potřeby analýzy stávajících a potenciálních partnerů v regionu, možnosti spolupráce a komunikace (pokles o 14 p. b.).

Naopak oproti I. vlně šetření se výrazněji zvýšila potřeba stáží pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech (nárůst o 16 p. b.), odborného výcviku nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů (nárůst o 15 p. b.) a přednášek a jiných forem účasti odborníka z praxe ve výuce (nárůst o 14 p. b.).

C.12 Důležitost nejčastěji zmiňovaných opatření na vybraných typech škol

Střední odborná učiliště uvedla, že by jim pro podporu odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli pomohla realizace odborného výcviku nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů (67 %) a stáží pro pedagogy na pracovištích a v moderních provozech (67 %). 56 % středních odborných učilišť uvítá vzdělávání vyučujících odborných předmětů či odborného výcviku v oblasti rozvoje odbornosti.

Schéma 4 | Opatření, která by SOU pomohla, a jejich důležitost



Zdroj: <https://archiv-nuv.npi.cz/p-kap/analiza-potreb-skol-podzim-221.html>

Polovina učilišť navrhuje přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce odborných předmětů či odborného výcviku, ve stejné míře také vzdělávání vyučujících odborných předmětů či odborného výcviku v oblasti rozvoje pedagogicko-psychologické složky a podporu náborových aktivit realizovaných ve spolupráci se zaměstnavateli. Pokud bychom v souvislosti s navrhovanými opatřeními pro podporu odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli zohlednili také jejich důležitost, představují priority středních odborných učilišť realizace odborného výcviku nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů a stáží pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech,

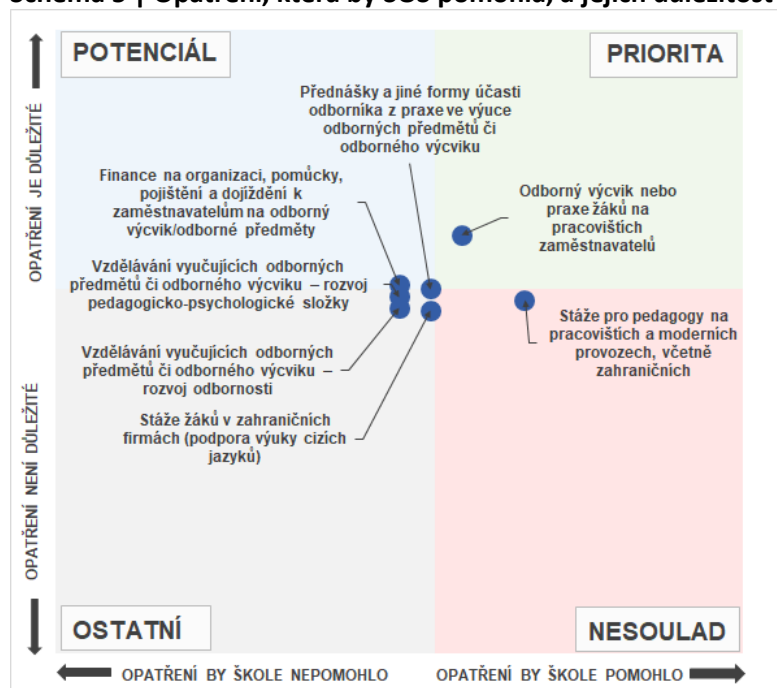
včetně zahraničních. Tato opatření zmiňují školy nejčastěji a zároveň je ve srovnání s ostatními sledovanými položkami hodnotí jako velmi důležitá.

Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce odborných předmětů či odborného výcviku navrhuje již nižší podíl škol než opatření zmíněná výše, ale těmto opatřením je přisuzována nadprůměrná důležitost. Z tohoto důvodu pro školy představuje opatření s potenciálem pro oblast rozvoje odborného vzdělávání.

Částečně lze mezi opatření s potenciálem zahrnout i vzdělávání vyučujících odborných předmětů či odborného výcviku v oblasti rozvoje pedagogicko-psychologické složky. Důležitost tohoto opatření je na hranici průměru. Vzdělávání vyučujících odborných předmětů či odborného výcviku v oblasti rozvoje odbornosti a podpoře náborových aktivit realizovaných ve spolupráci se zaměstnavateli přisuzují střední odborná učiliště již nižší míru důležitosti.

Střední odborné školy by nejvíce ocenily umožnění stáží pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech, včetně zahraničních (68 %) a zajištění odborného výcviku nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů (59 %). Více než polovina škol by potřebovala přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce odborných předmětů či odborného výcviku a stáže žáků v zahraničních firmách (shodně 55 %). Polovina škol mezi potřebná opatření uvádí finance na organizaci, pomůcky, pojištění a dojíždění k zaměstnavatelům na odborný výcvik/odborné předměty, vzdělávání vyučujících odborných předmětů či odborného výcviku – rozvoj pedagogicko-psychologické složky, vzdělávání vyučujících odborných předmětů či odborného výcviku – rozvoj odbornosti, stáže žáků v zahraničních firmách (podpora výuky cizích jazyků), odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů, stáže pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech, včetně zahraničních.

Schéma 5 | Opatření, která by SOŠ pomohla, a jejich důležitost



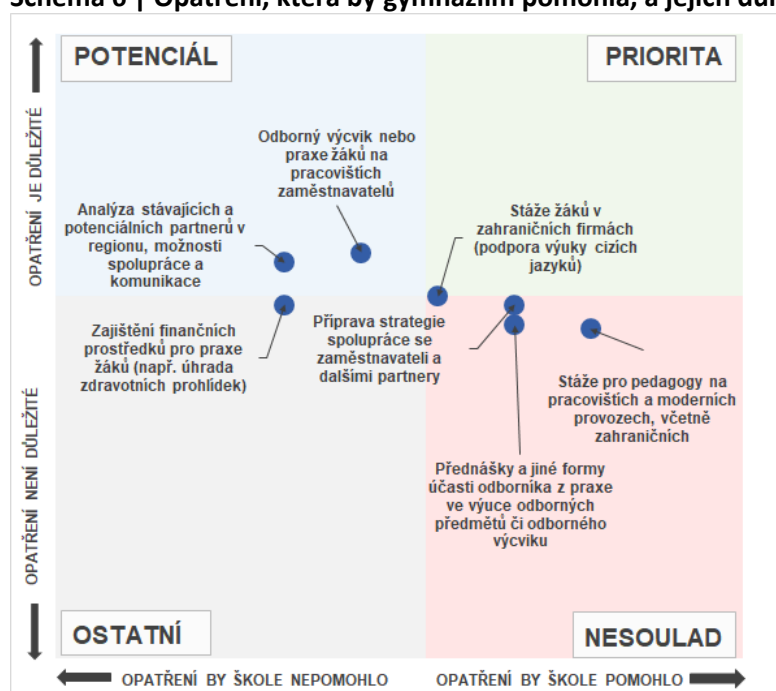
Zdroj: <https://archiv-nuv.npi.cz/p-kap/analiza-potreb-skol-podzim-221.html>

Z hlediska důležitosti jednotlivých opatření podpory odborného vzdělávání mezi opatření, která představují hlavní prioritu středních odborných škol, patří odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů. Stáže pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech, včetně zahraničních, je nejčastěji uváděným opatřením, ale jemu přisouzená důležitost je pod hranicí průměru.

Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce odborných předmětů či odborného výcviku, finance na organizaci, pomůcky, pojištění a dojíždění k zaměstnavatelům na odborný výcvik či odborné předměty a vzdělávání vyučujících odborných předmětů či odborného výcviku v oblasti rozvoje pedagogicko-psychologické složky mají pro střední odborné školy větší význam a jedná se o opatření, která mají potenciál.

Gymnázia v rámci podpory odborného vzdělání nejvíce ocení stáže pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech, včetně zahraničních (78 %), přípravu strategie spolupráce se zaměstnavateli a dalšími partnery (67 %) a přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce (67 %). Mezi častěji zmiňovaná opatření patří i stáže žáků v zahraničních firmách (56 %) a odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů (44 %). Třetina gymnázií uvítá analýzu stávajících a potenciálních partnerů v regionu, možnosti spolupráce a komunikace a zajištění finančních prostředků pro praxe žáků.

Schéma 6 | Opatření, která by gymnáziím pomohla, a jejich důležitost



Zdroj: <https://archiv-nuv.npi.cz/p-kap/analiza-potreb-skol-podzim-221.html>

Při zohlednění důležitosti jednotlivých opatření pro podporu odborného vzdělávání představuje částečnou prioritu umožnění stáží žákům v zahraničních firmách. Toto opatření je gymnáziím zmiňováno jako jedno z častějších a zároveň je ve srovnání s ostatními sledovanými položkami hodnoceno jako důležité (na hranici průměru). Stáže pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech, včetně zahraničních, příprava strategie spolupráce se zaměstnavateli a dalšími partnery a přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce odborných předmětů či odborného výcviku jsou opatření, která gymnázia uvádějí v největší míře. Přisuzují jim ale nižší míru důležitosti.

Odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů a analýza stávajících a potenciálních partnerů v regionu, možností spolupráce a komunikace představují pro gymnázia potenciál. Sice se nejedná o nejčastěji zmiňovaná opatření, ale je jim přisuzována vysoká důležitost.

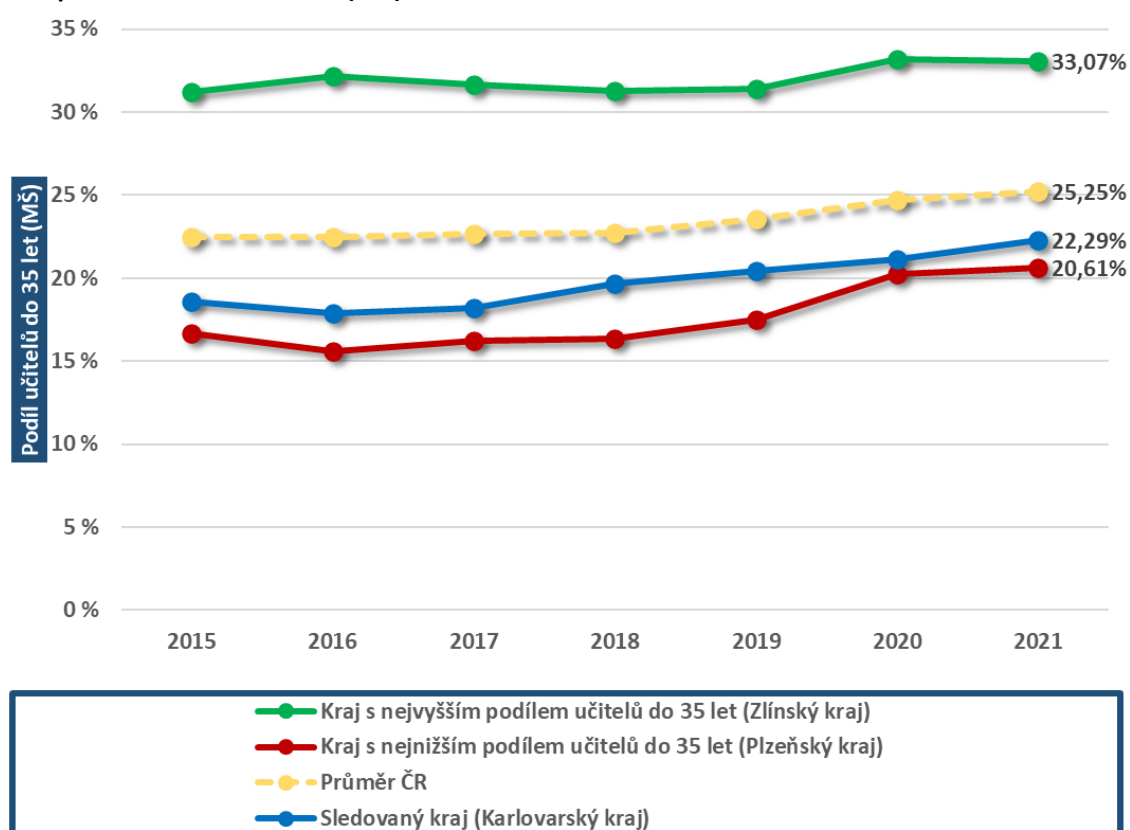
Další informace z celé zprávy jsou dostupné na: <https://archiv-nuv.npi.cz/p-kap/analiza-potreb-skol-podzim-221.html>

D. Podpora a rozvoj pedagogů a leaderů škol

Nejenom výsledky žáků jsou důležité pro sledování kvality a nerovnosti české vzdělávací soustavy. Pro budoucí stabilitu systému a zejména pro zlepšení kvality českého vzdělávání je klíčová otázka vzdělávání a rozvoje pedagogů. Výsledky žáků jsou totiž kvalitou pedagogů zásadně ovlivňovány. Podpora a rozvoj pedagogů a leaderů škol tak představuje klíčový faktor pro kvalitní vzdělávání a úspěch školního prostředí. Pedagogové a školní leadeři hrají nezastupitelnou roli při formování a rozvoji mladé generace, a proto je důležité poskytnout jim nejen potřebné zdroje, ale také adekvátní podporu a příležitosti k osobnímu i profesnímu růstu.

První graf zobrazuje počet učitelů do 35 let, který je důležitým indikátorem naznačujícím, zda-li je budoucnost školství v kraji udržitelná a zda-li je v kraji dostatečná pracovní síla, která nahradí učitele odcházející do důchodu. Republikový průměr učitelů MŠ do 35 let je kolem 25 %. Karlovarský kraj se nachází pod tímto průměrem. V kraji je okolo 22 % mladých učitelů v MŠ. Graf 20 ale naznačuje, že se situace v kraji lepší a mladých učitelů postupně přibývá.

Graf 20 | Podíl učitelů do 35 let (MŠ)

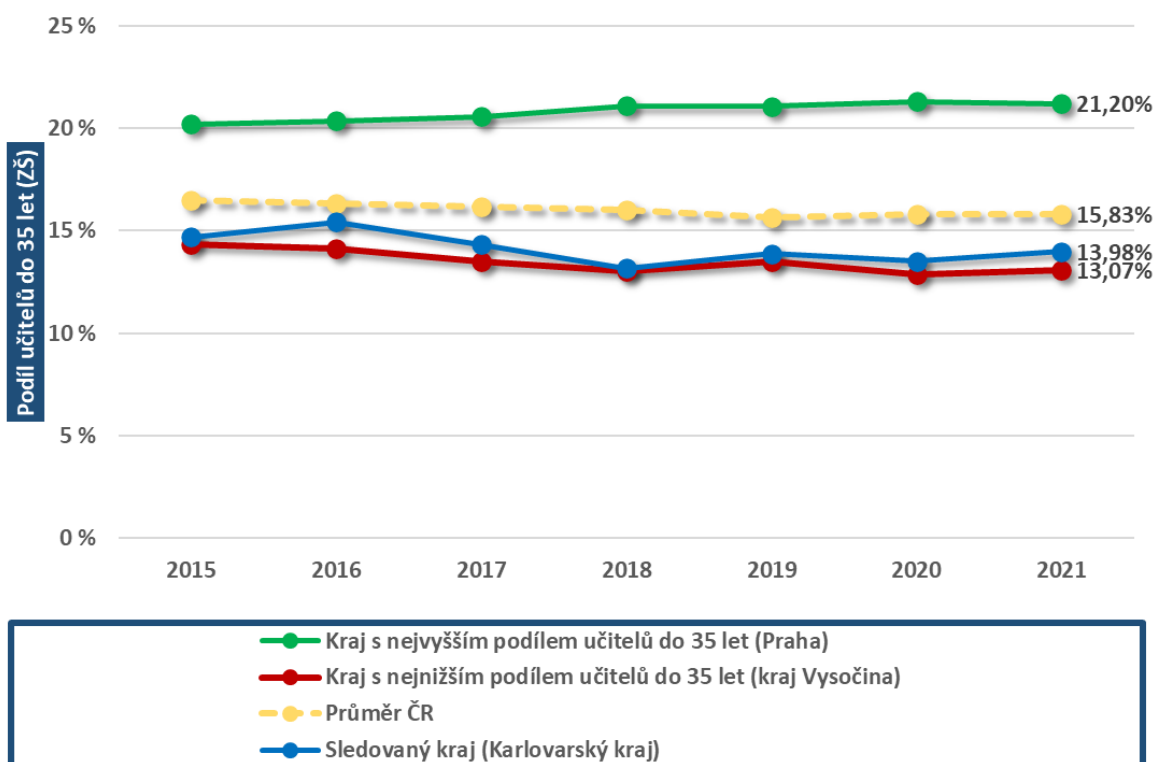


Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Na základních školách je ale obrázek odlišný. Republikový průměr je pouhých 16 % učitelů do 35 let. V Karlovarském kraji je ale tento podíl ještě nižší o 2 p. b. Hůře je na tom již pouze Kraj Vysočina, kde byl podíl učitelů do 35 let v roce 2021 pouhých 13 %. Situace přitom v průběhu let stagnuje a nelepší se. Výsledky průzkumu OECD z roku 2016 ukázaly, že průměrný počet mladých učitelů na ZŠ je v České republice pod průměrem OECD (Shewbridge, 2016). Výzkum OECD definuje mladé učitele jako učitele do 40 let. Ve sledovaném roce 2014 bylo těchto učitelů na ZŠ v ČR 31 %. Průměr OECD ale činil 41 %. České republice tak kvůli stárnoucí populaci učitelů hrozí vážné nedostatky učitelské pracovní síly na ZŠ.

Analýza od Korbela a Prokopa (2021) pod záštitou PAQ Research a Učitel naživo přitom ukázala, že učitelkou profesí by si vybralo daleko více studentů hlásících se na vysoké školy. Okolo 38 % studentů, kteří se nehlásili na žádnou pedagogickou fakultu odpovědělo, že za jiných podmínek by učitelkou profesí zvažovali. Nejvíce je však odrazovala samotná podoba učitelské práce (47 %), studium na pedagogické fakultě (39 %), a nakonec nízké platové ohodnocení (14 %). Propočty této studie ukázaly, že nebýt těchto bariér a v případě, že by si všichni tito studenti skutečně podali přihlášku, vzrostlo by procento uchazečů o studium z 25 % na 41 %.

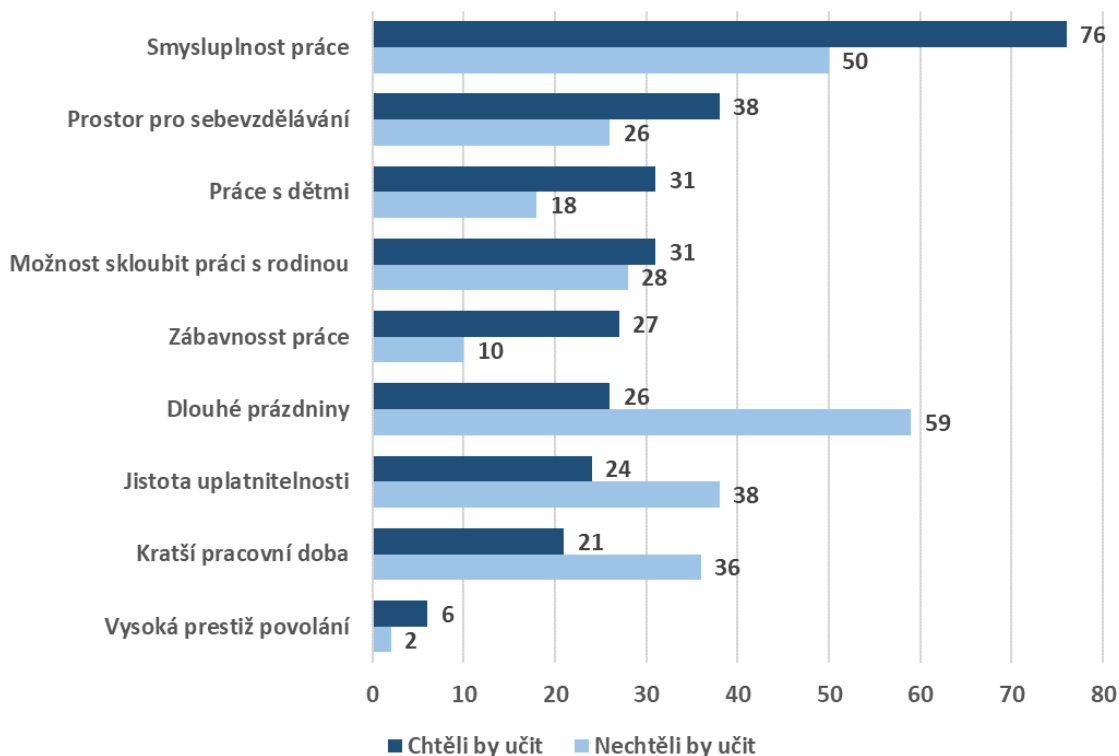
Graf 21 | Podíl učitelů do 35 let (ZŠ)



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Graf 22 pocházející ze studie Korbela a Prokopa (2021) představuje pohled studentů na výhody učitelské profese. Studenti, kteří chtějí učit, mají nejsilnější motivaci pro výkon této profese v její smysluplnosti a prostoru pro sebevzdělávání. Naopak studenti, kteří by tuto profesi vykonávat nechtěli, vidí velkou výhodu učitelství v možnosti dlouhých prázdnin, jistotě uplatnitelnosti a kratší pracovní době.

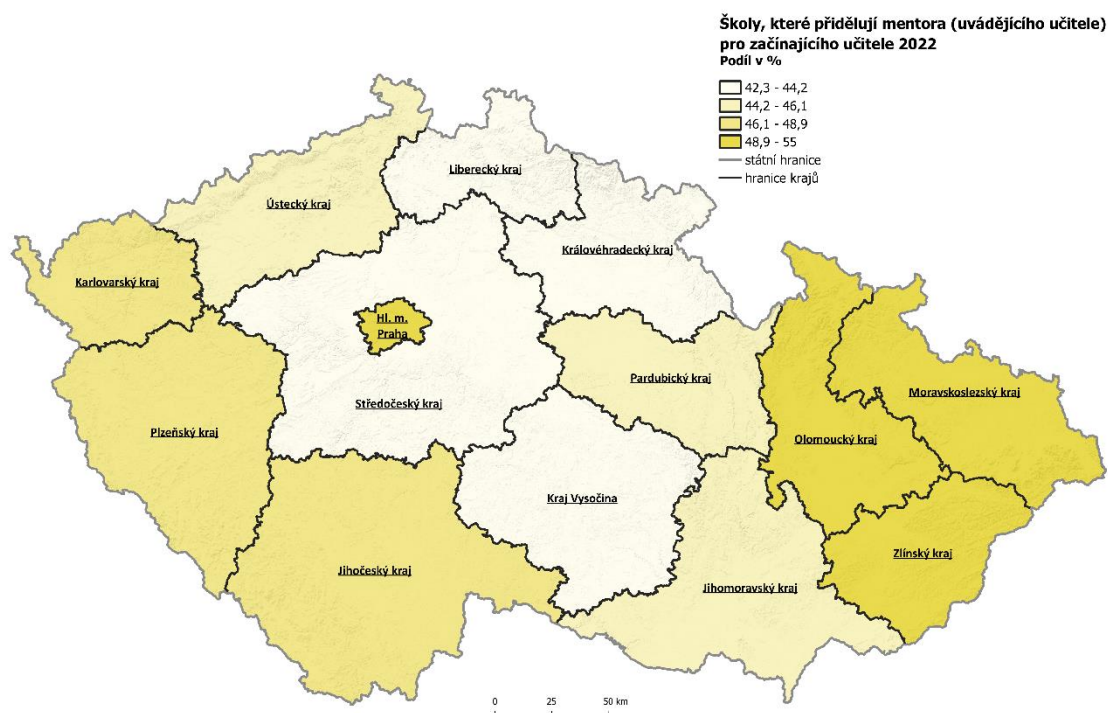
Graf 22 | Které z následujících výhod učiteléské profese považujete za zásadní?



Zdroj: Korbel, Prokop pro PAQ Research, *Učitel naživo, 2021; přepracováno*

Mentoring neboli přidělení “uvádějícího učitele” začínajícímu učiteli je v mnoha zahraničních zemích běžná praxe zakotvená v legislativě. V České republice taková legislativa neexistuje, a proto je dobré sledovat, zda-li tak školy činí sami či nikoliv. Uvádění začínajícího učitele je přitom důležitou součástí začátků v nové profesi a novém kolektivu, napomáhá k socializaci, sebevědomí a sebereflexi začínajícího učitele (Vítečková, 2018). Nejčastěji přiděluje uvádějícího učitele začínajícímu učiteli ředitel školy na základě zkušeností uvádějícího učitele a podobné aprobace. Výzkumy přitom uvádějí, že více než profesní kvality začínající učitelé oceňují u uvádějících učitelů kvality lidské jako je tolerance, ochota ke spolupráci, empatie atd. (Kessel, 2010; Prokešová, 2000). Následující mapa 21 ukazuje, v jaké míře se kraje liší v míře přidělování uvádějících učitelů pro začínající učitele v roce 2022. Uvádějící učitele přiděluje nejvíce škol v Moravskoslezském, Olomouckém a Zlínském kraji a také v Praze. Kraj Karlovarský se pohybuje lehce nad republikovým průměrem. Naopak školy v Libereckém kraji, Královéhradeckém, Středočeském a v Kraji Vysočina přidělují uvádějícího učitele začínajícímu učiteli v nejnižší míře.

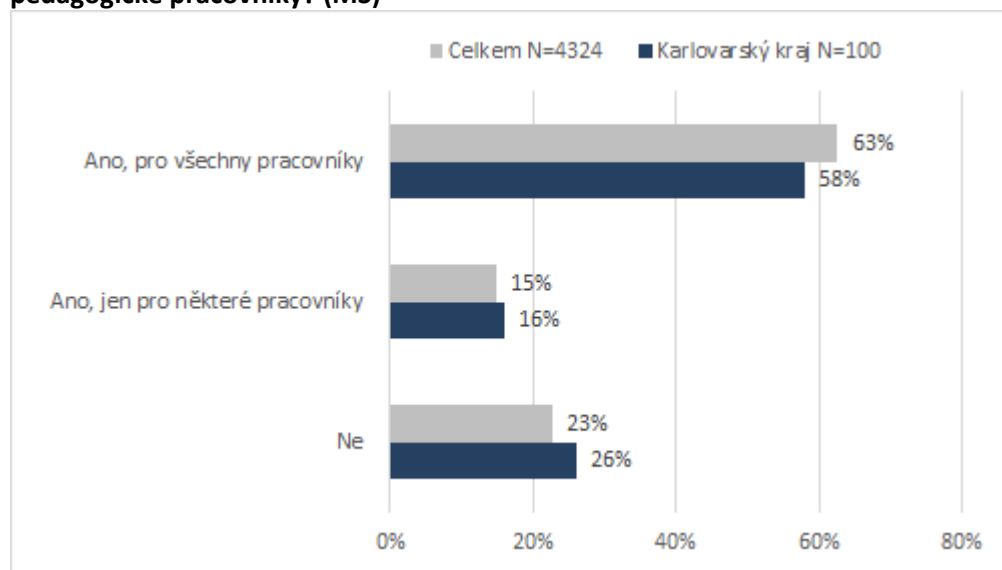
Mapa 21 | Školy přidělující mentora (uvádějícího učitele) pro začínajícího učitele 2022



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

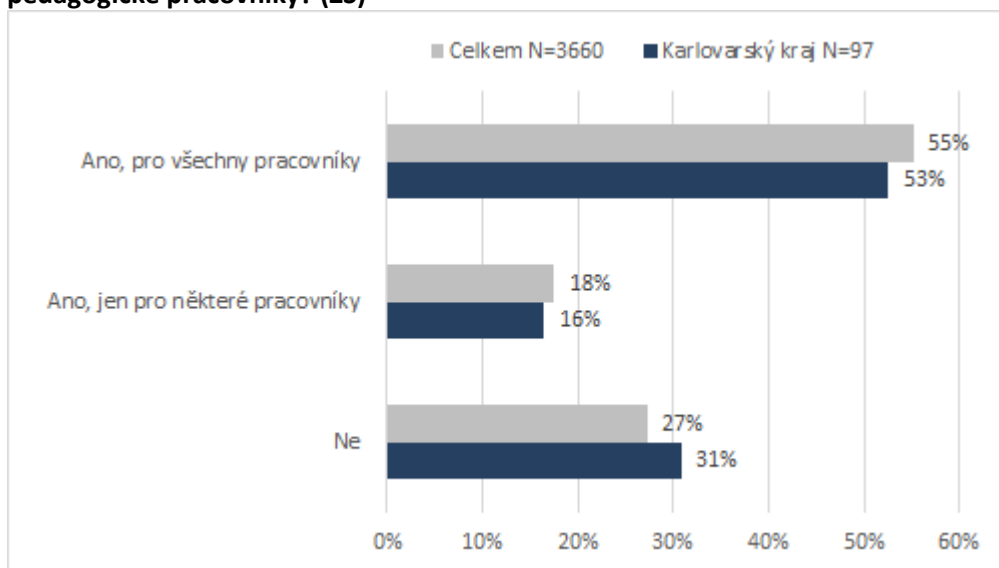
Když se zaměříme na další vzdělávání pedagogických pracovníků, je patrné, že mateřské školy v Karlovarském kraji, podobně jako v celé ČR, zpravidla vytváří pro všechny pedagogické pracovníky vzdělávací plány. V případě základních škol jsou pro všechny pedagogické pracovníky vytvářeny plány dalšího rozvoje u poloviny z nich a v rámci středního vzdělávání se této aktivitě věnují dvě pětiny škol.

Graf 23 | Jsou ve Vaší škole vytvářeny vzdělávací plány, plány osobního rozvoje apod. pro pedagogické pracovníky? (MŠ)



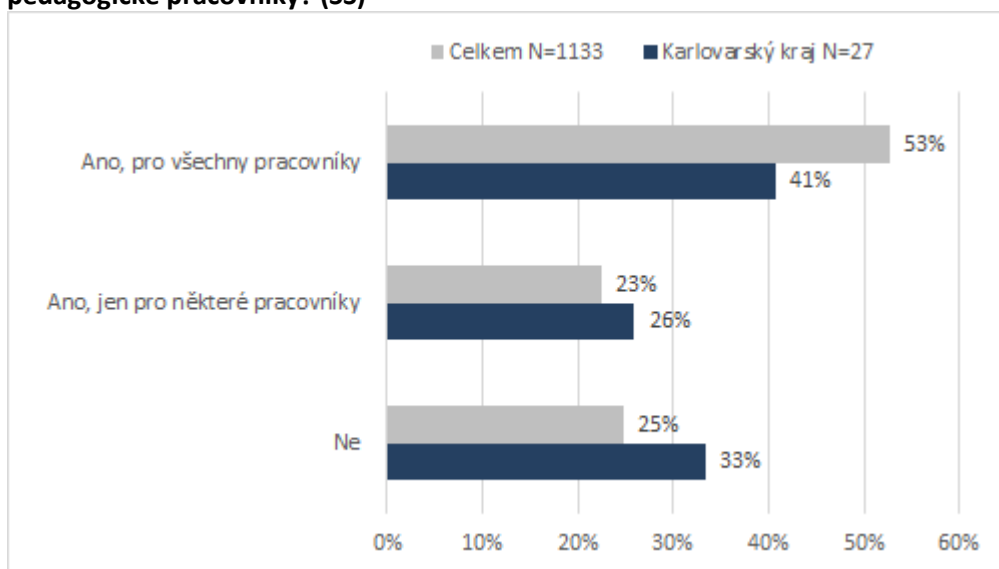
Zdroj dat: Projekt TIRDMSMT015MT06 „Vytvoření souborů nástrojů určených ke zjišťování potřeb regionálního školství“.

Graf 24 | Jsou ve Vaší škole vytvářeny vzdělávací plány, plány osobního rozvoje apod. pro pedagogické pracovníky? (ZŠ)



Zdroj dat: Projekt TIRDMSMT015MT06 „Vytvoření souborů nástrojů určených ke zjišťování potřeb regionálního školství“.

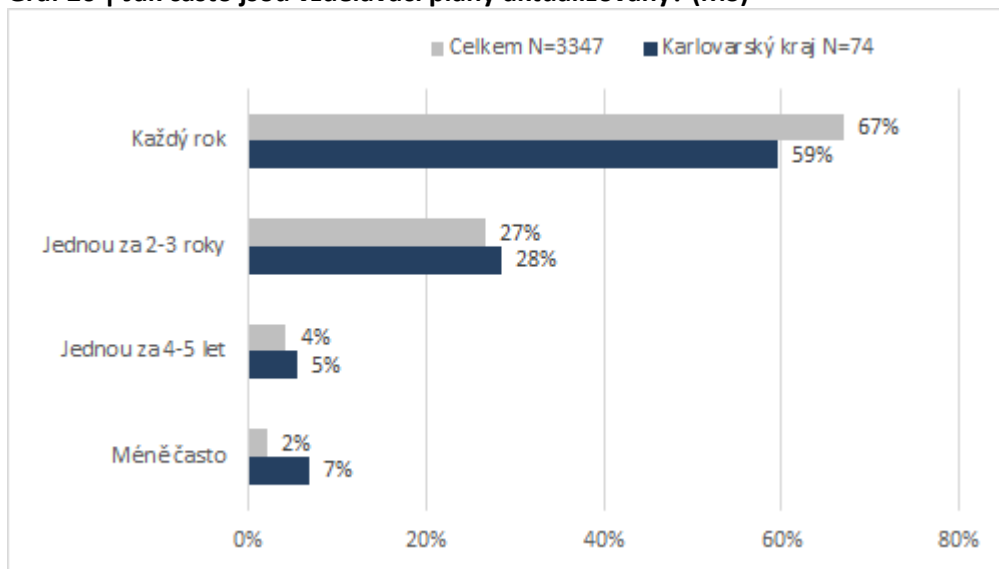
Graf 25 | Jsou ve Vaší škole vytvářeny vzdělávací plány, plány osobního rozvoje apod. pro pedagogické pracovníky? (SŠ)



Zdroj dat: Projekt TIRDMSMT015MT06 „Vytvoření souborů nástrojů určených ke zjišťování potřeb regionálního školství“.

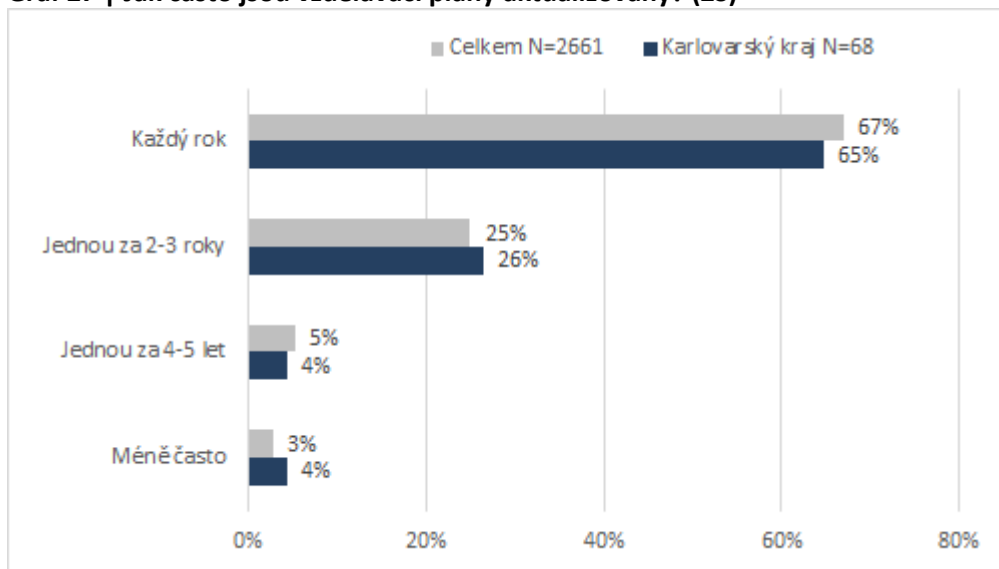
Každoroční aktualizaci vzdělávacích plánů provádí v Karlovarském kraji 59 % mateřských škol, 65 % základních škol a 56 % středních škol. Obecně je účast škol na této aktivitě nižší než v rámci celé ČR.

Graf 26 | Jak často jsou vzdělávací plány aktualizovány? (MŠ)



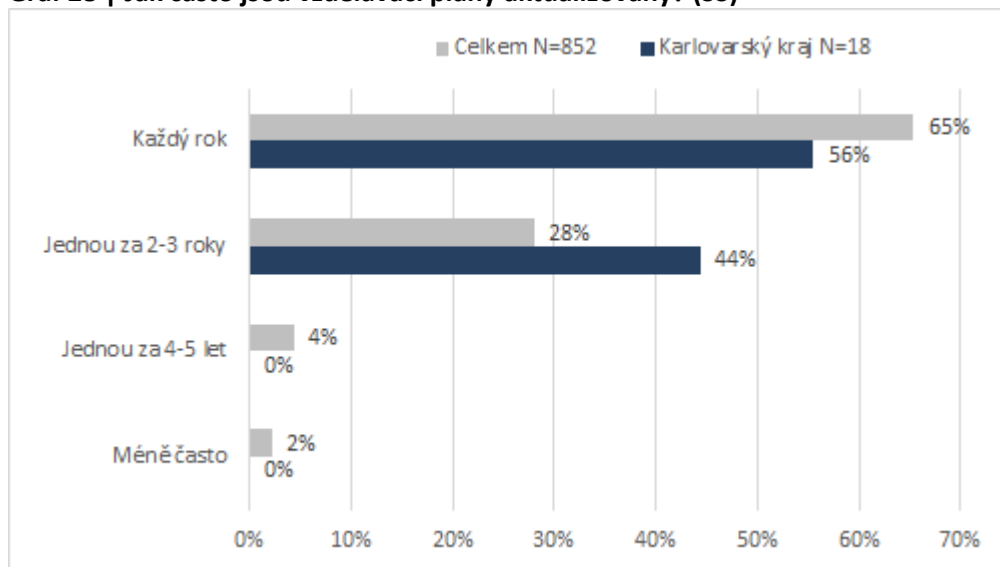
Zdroj dat: Projekt TIRDMSMT015MT06 „Vytvoření souborů nástrojů určených ke zjišťování potřeb regionálního školství“.

Graf 27 | Jak často jsou vzdělávací plány aktualizovány? (ZŠ)



Zdroj dat: Projekt TIRDMSMT015MT06 „Vytvoření souborů nástrojů určených ke zjišťování potřeb regionálního školství“.

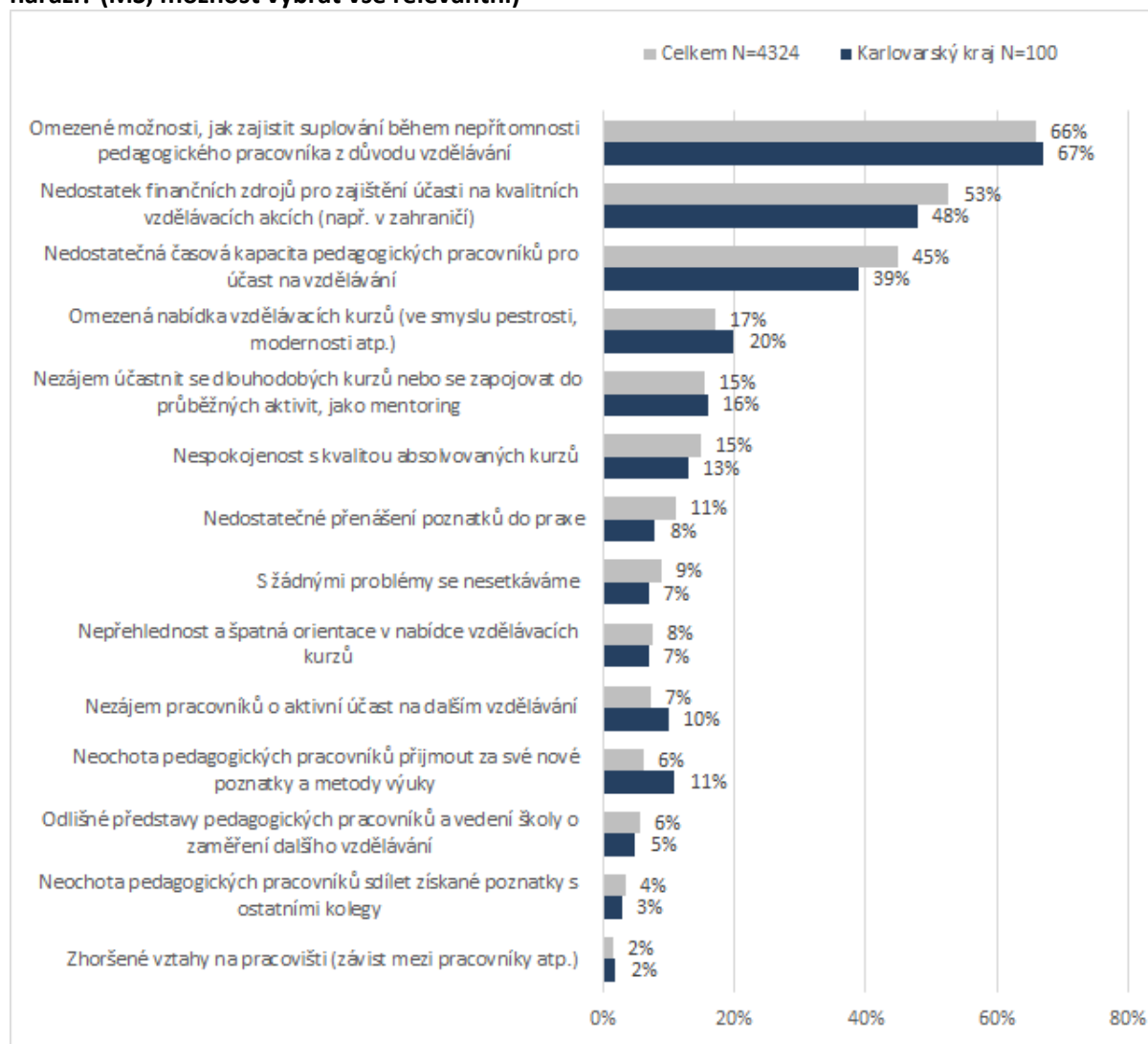
Graf 28 | Jak často jsou vzdělávací plány aktualizovány? (SŠ)



Zdroj dat: Projekt TIRDMSMT015MT06 „Vytvoření souborů nástrojů určených ke zjišťování potřeb regionálního školství“.

Když se zaměříme na překážky, na které školy v souvislosti se vzděláváním pedagogických pracovníků naráží, jsou pro mateřské školy nejvýznamnější problém omezené možnosti, jak zajistit suplování během nepřítomnosti pedagogického pracovníka z důvodu vzdělávání a s větším odstupem pak nedostatek finančních zdrojů pro zajištění účasti na kvalitních vzdělávacích akcích (např. v zahraničí). Oproti hodnotám na úrovni celé ČR je pak patrnějším problémem nezájem pracovníků o aktivní účast na dalším vzdělávání.

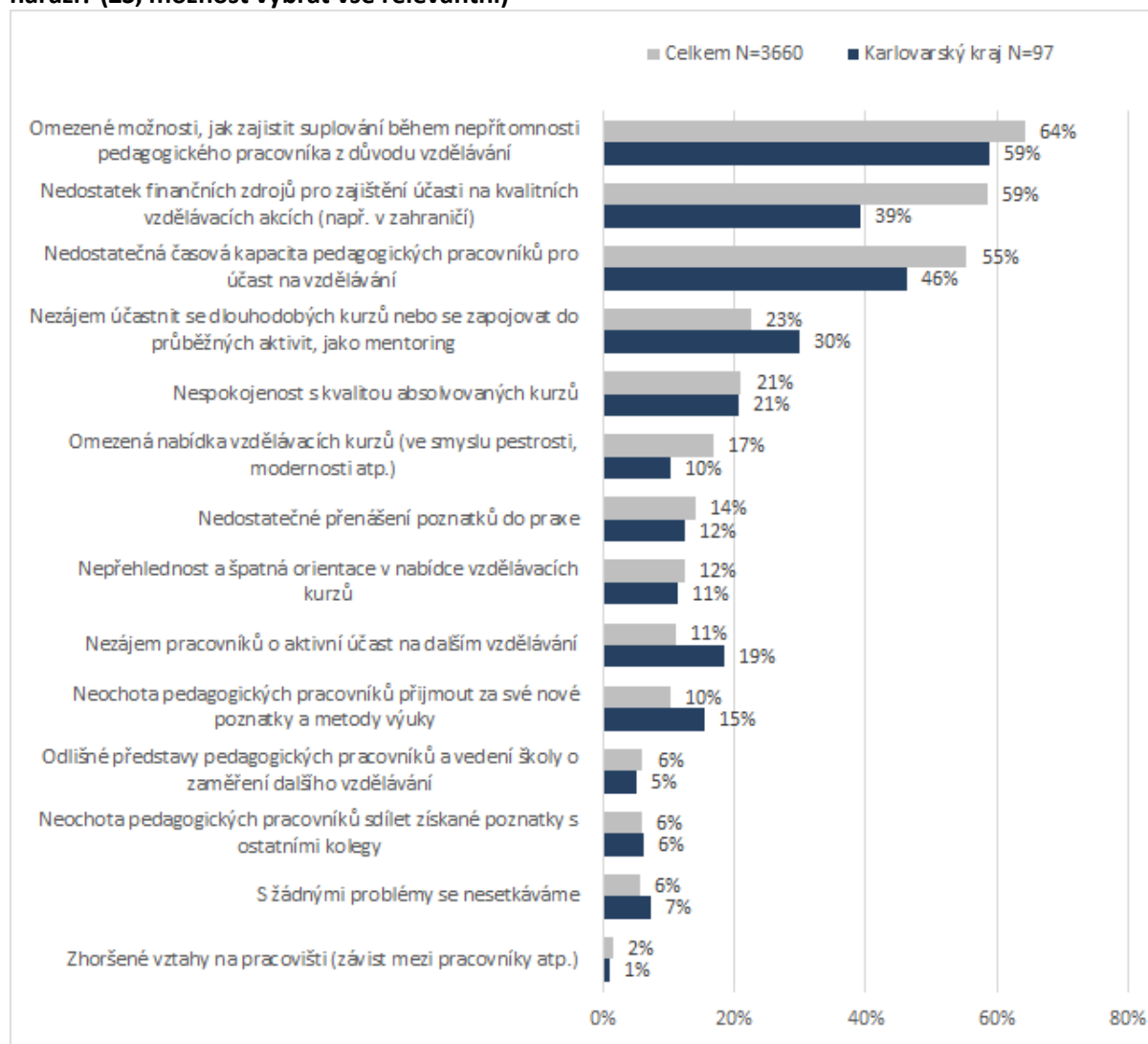
Graf 29 | Na jaké překážky v souvislosti se vzděláváním pedagogických pracovníků Vaše škola často naráží? (MŠ, možnost vybrat vše relevantní)



Zdroj dat: Projekt TIRDMSMT015MT06 „Vytvoření souborů nástrojů určených ke zjišťování potřeb regionálního školství“.

V souvislosti s překážkami ve vzdělávání pedagogických pracovníků jsou pro základní školy nejvýznamnějšími problémy omezené možnosti, jak zajistit suplování během nepřítomnosti pedagogického pracovníka z důvodu vzdělávání a nedostatečná časová kapacita pedagogických pracovníků pro účast na vzdělávání. Oproti hodnotám na úrovni celé ČR je pak méně patrným problémem nedostatek finančních zdrojů pro zajištění účasti na kvalitních vzdělávacích akcích (např. v zahraničí) a naopak patrnějším problémem nezájem pracovníků o aktivní účast na dalším vzdělávání.

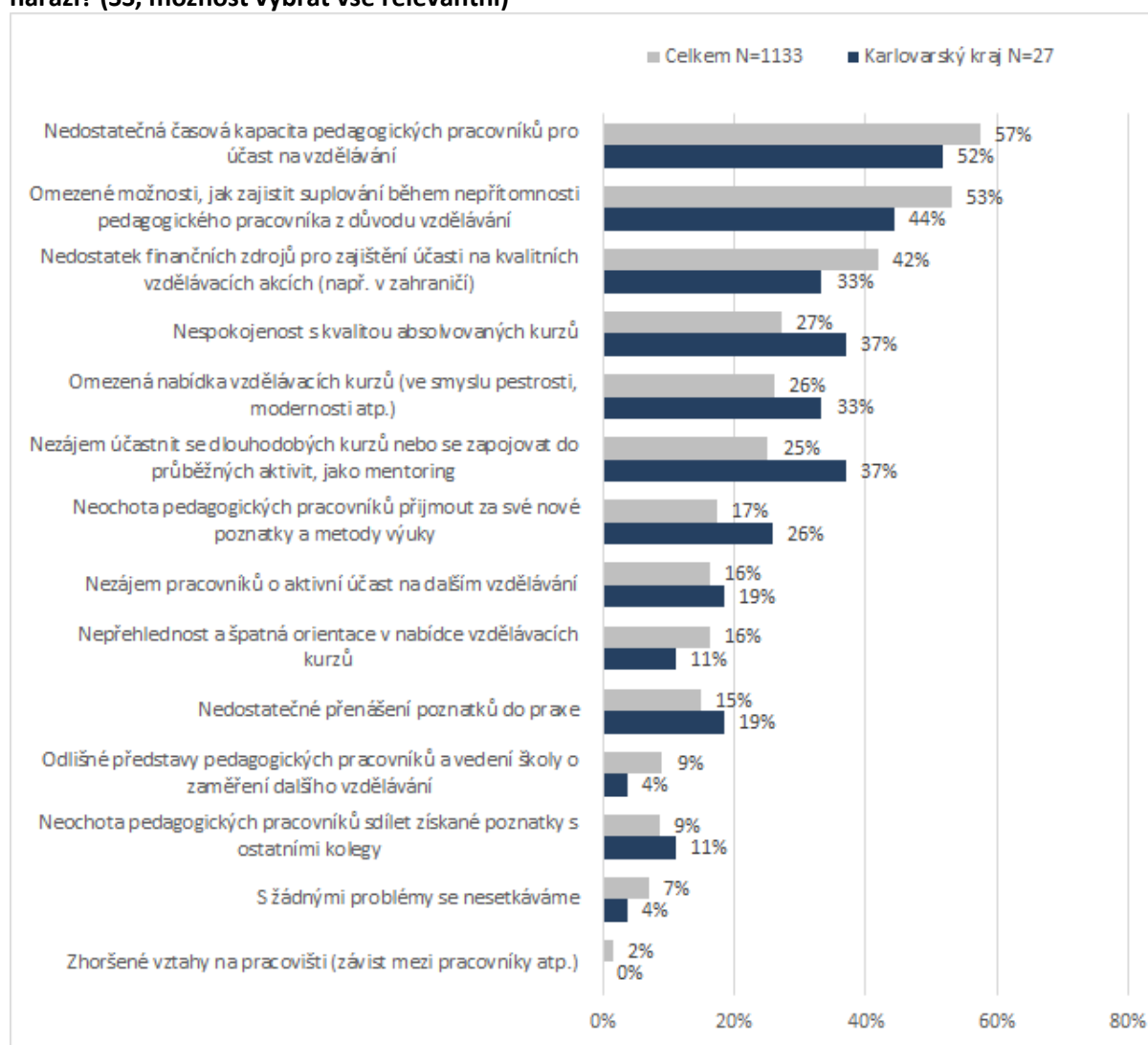
Graf 30 | Na jaké překážky v souvislosti se vzděláváním pedagogických pracovníků Vaše škola často naráží? (ZŠ, možnost vybrat vše relevantní)



Zdroj dat: Projekt TIRDMSMT015MT06 „Vytvoření souborů nástrojů určených ke zjišťování potřeb regionálního školství“.

V souvislosti s překážkami ve vzdělávání pedagogických pracovníků jsou pro střední školy nejvýznamnějšími problémy nedostatečná časová kapacita pedagogických pracovníků pro účast na vzdělávání a dále omezené možnosti, jak zajistit suplování během nepřítomnosti pedagogického pracovníka z důvodu vzdělávání. Výraznější ve srovnání s celou ČR pak je nespokojenost s kvalitou absolvovaných kurzů a nezájem účastnit se dlouhodobých kurzů nebo se zapojovat do průběžných aktivit, jako je např. mentoring.

Graf 31 | Na jaké překážky v souvislosti se vzděláváním pedagogických pracovníků Vaše škola často naráží? (SŠ, možnost vybrat vše relevantní)

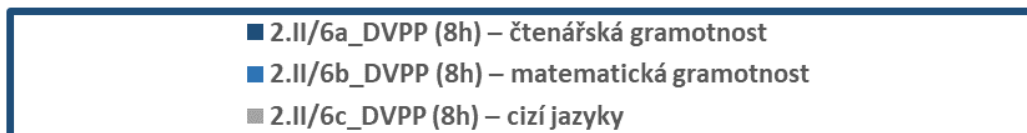
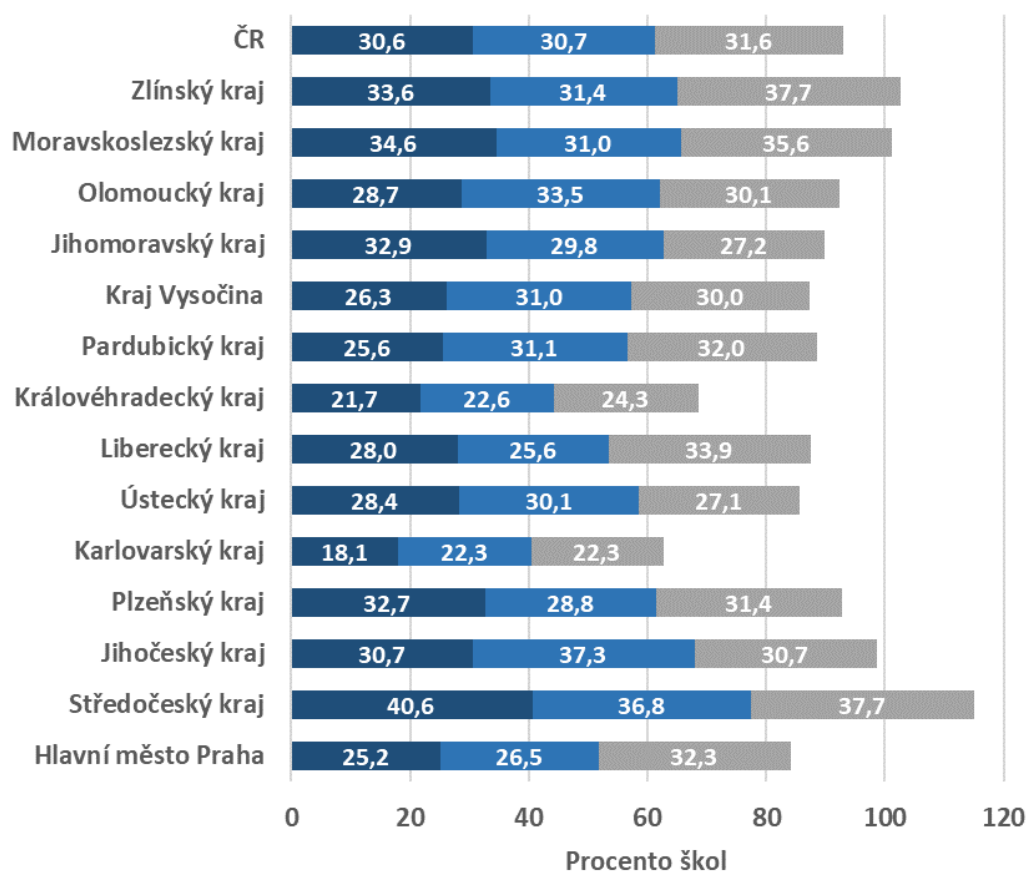


Zdroj dat: Projekt TIRDMSMT015MT06 „Vytvoření souborů nástrojů určených ke zjišťování potřeb regionálního školství“.

Základní školy si v největší míře volí šablonu Vzdělávání pedagogických pracovníků ZŠ – DVPP² v oblasti osobnostně sociální rozvoj, průměrně 32,9 % ZŠ v České republice. Další šablony Vzdělávání pedagogických pracovníků ZŠ – DVPP, které si ZŠ v ČR volí ve větší míře, jsou šablony cizí jazyky, matematická gramotnost a čtenářská gramotnost, které si volí přibližně 31 % ZŠ. O něco méně bývají voleny šablony Vzdělávání pedagogických pracovníků ZŠ – DVPP v oblasti ICT, polytechnického vzdělávání a projektové výuky. Kromě šablon Vzdělávání pedagogických pracovníků ZŠ – DVPP v oblasti sociálního rozvoje a projektové výuky si ZŠ v Karlovarském kraji vybírají všechny ostatní šablony v menší míře. Například šablonu v oblasti čtenářské gramotnosti si vybralo v Karlovarském kraji 18,1 % škol (srovnání s průměrem ČR, který je 30,6 %) a šablony v oblastech matematické gramotnosti a cizího jazyka 22,3 % (průměr za ČR je 30,7 % a 31,6 %).

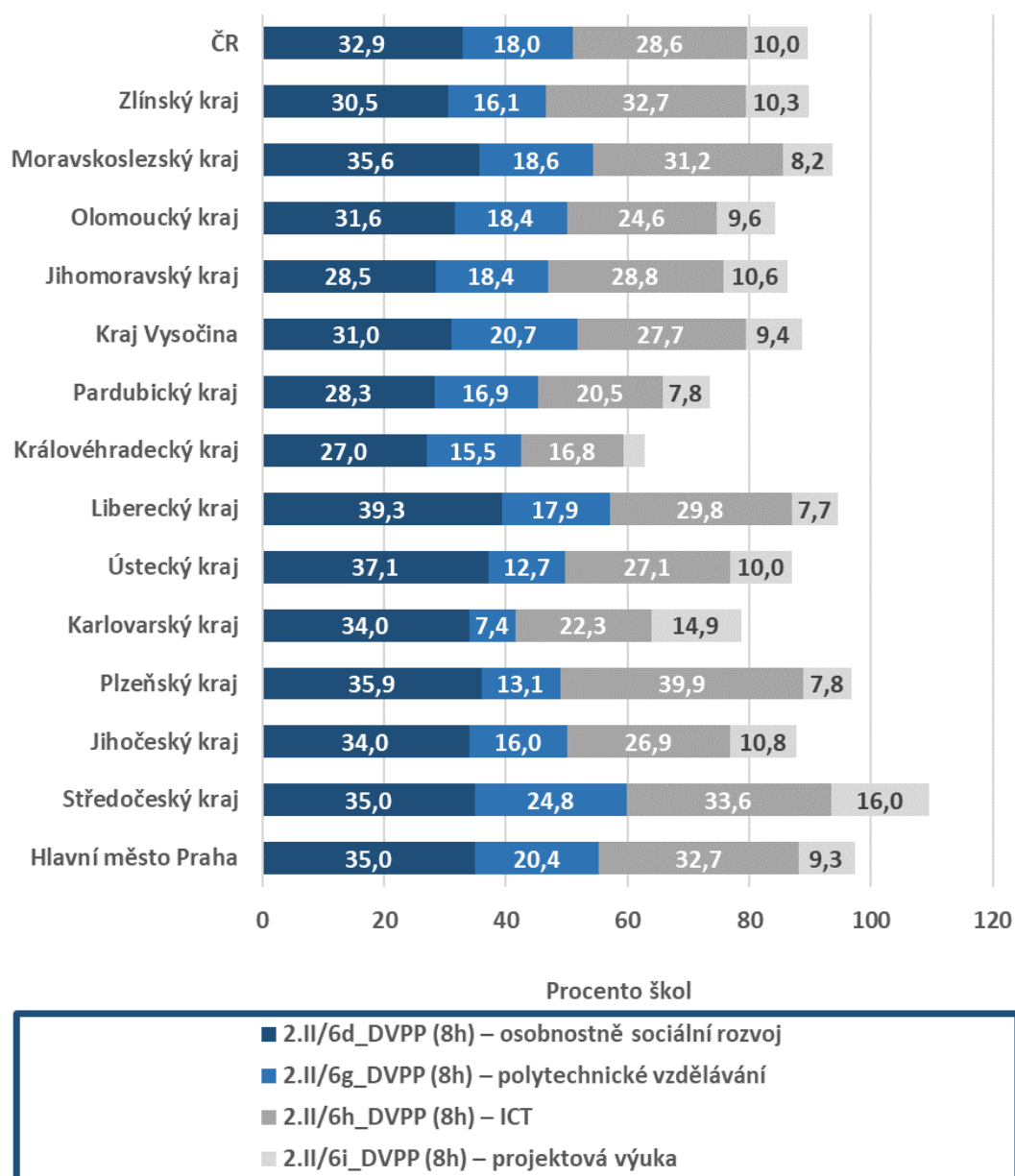
² 2.II/6 Vzdělávání pedagogických pracovníků ZŠ – DVPP (v rozsahu 8 hodin)

Graf 32 | Procento základních škol, které si zvolily danou šablonu



Pozn.: Popisky hodnoty nižších než 10 % nejsou zobrazeny; součet škol může být vyšší než 100 % (školy volí z více šablon).

Graf 33 | Procento základních škol, které si zvolily danou šablonu



Zdroj: Šablony OP VVV

Pozn.: Popisky hodnot nižších než 7 % nejsou zobrazeny; součet škol může být vyšší než 100 % (školy volí z více šablon)

E. Rovný přístup a efektivní podpora pro všechny žáky bez rozdílu

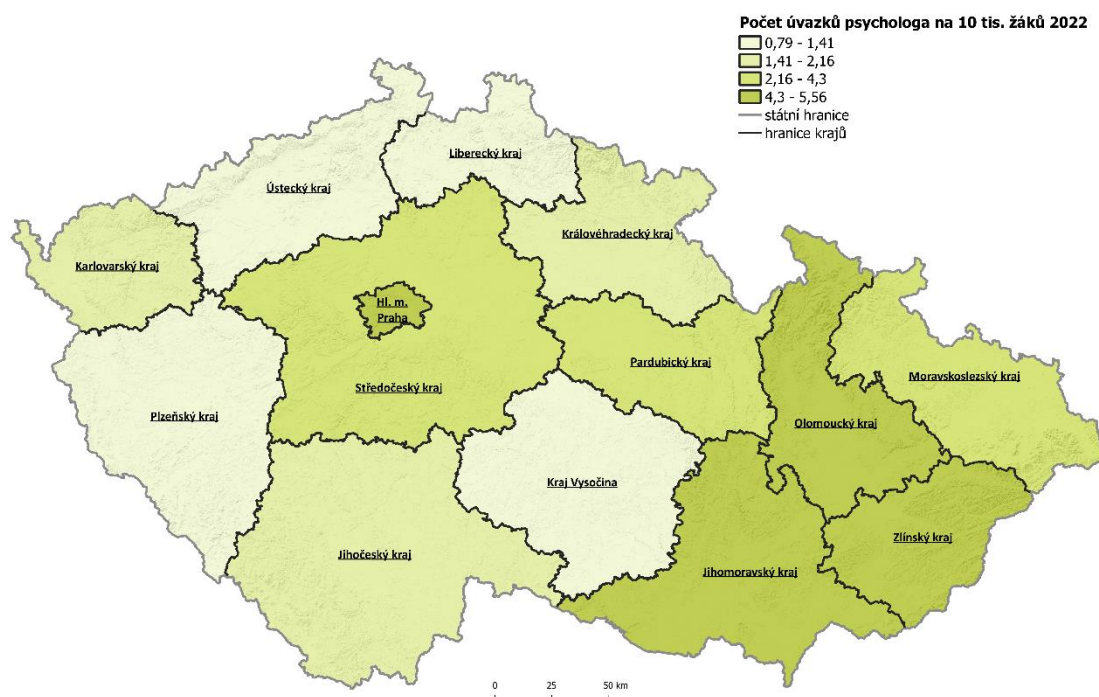
Rovný přístup a efektivní podpora pro všechny žáky bez rozdílu představuje základní princip spravedlivého vzdělávání. Každý žák, bez ohledu na své schopnosti, socioekonomické zázemí, etnický původ nebo jakékoliv jiné rozdíly, by měl mít stejnou možnost získat kvalitní vzdělání a plně se rozvíjet. Rovnost ve vzdělání znamená vytvoření podmínek, ve kterých budou všechny potřeby a individuální rozdíly žáků respektovány a adresovány.

A právě podpůrné profese, jako jsou školní psychologové a speciální pedagogové, hrají klíčovou roli v poskytování podpory a pomoci žákům, kteří se potýkají s různými vzdělávacími a emocionálními překážkami. Školní psychologové mají za úkol poskytovat psychologickou podporu žákům s různými emocionálními problémy a potřebami. Pomoc se může věnovat duševnímu zdraví, sociálním vztahům, učení a chování. Dále školní psychologové provádějí psychologická hodnocení žáků, která mohou zahrnovat testování inteligence, emocionálního a akademického vývoje a dalších oblastí, které ovlivňují školní výkon. Na základě těchto hodnocení mohou navrhnout vhodné intervence a podporu, jako je například individuální terapie, skupinová terapie nebo podpora rodiny. Mezinárodní studie navíc dokázaly, že vyšší podíl školních psychologů je pozitivně asociován s lepšími výsledky žáků a zmírňováním negativního efektu nižšího socioekonomického statusu žáka (López, Cárdenas & Gonzáles, 2021).

Speciální pedagogové se zaměřují na žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a pracují na vytváření individuálních vzdělávacích plánů (IVP), které jsou přizpůsobeny potřebám konkrétních žáků. Tyto plány zahrnují různé strategie a techniky, které mají žákům pomoci překonat různé výzvy, jako jsou například poruchy učení (dyslexie, dysgrafie), ADHD nebo poruchy autistického spektra. Speciální pedagog také úzce spolupracuje s vedením školy, pedagogy, a zákonnými zástupci a spolupracuje jak se školskými poradenskými zařízeními, tak se zdravotnickými, sociálními či dalšími službami. Speciální pedagogové jsou pro školská řazení doporučováni také v mezinárodních studiích, které říkají, že speciální pedagogika pomáhá dětem s poruchami učení k lepším výsledkům. Zároveň platí, že čím dříve je speciální pedagogika zahájena, tím lepších akademických výsledků žák dosahuje (Hanushek, Kain & Rikvin, 2002; Hurwitz et al., 2019; Schwartz, Hopkins, & Stiefel, 2021).

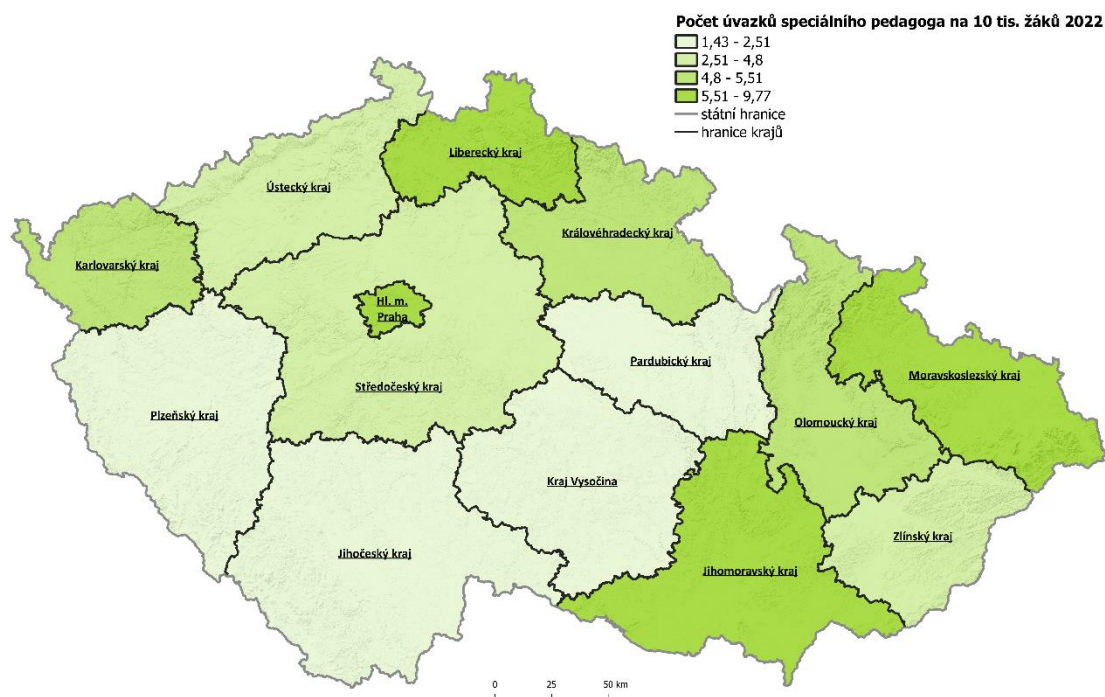
Školních psychologů a speciálních pedagogických pracovníků je méně v těch regionech, které se vyznačují nižší kvalitou života, nižším počtem vysokých škol a nižší mírou urbanizace (České školství v mapách, 2022). V takových oblastech mívají školní psychologové a speciální pedagogové na starost více žáků než v oblastech, kde jsou hodnoty zmiňovaných proměnných vyšší. Problém lze nalézt hlavně v oblastech vzdálenějších od hlavních krajských měst. V Karlovarském kraji nenajdeme žádnou větší vysokou školu nebo fakultu univerzity, která by nabízela studium těchto oborů. V Karlovarském kraji se tak v kombinaci s nižší kvalitou života, která je v mapě 14 zachycena indexem kvality života, nachází nižší podíl psychologů a speciálních pedagogů, než je například v Praze a kraji Jihomoravském či Zlínském. Školní psychologové a speciální pedagogové jsou přitom důležitou součástí kvalitního školství.

Mapa 22 | Počet úvazků psychologa na 10 tis. žáků 2022



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Mapa 23 | Počet úvazků speciálního pedagoga na 10 tis. žáků 2022



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

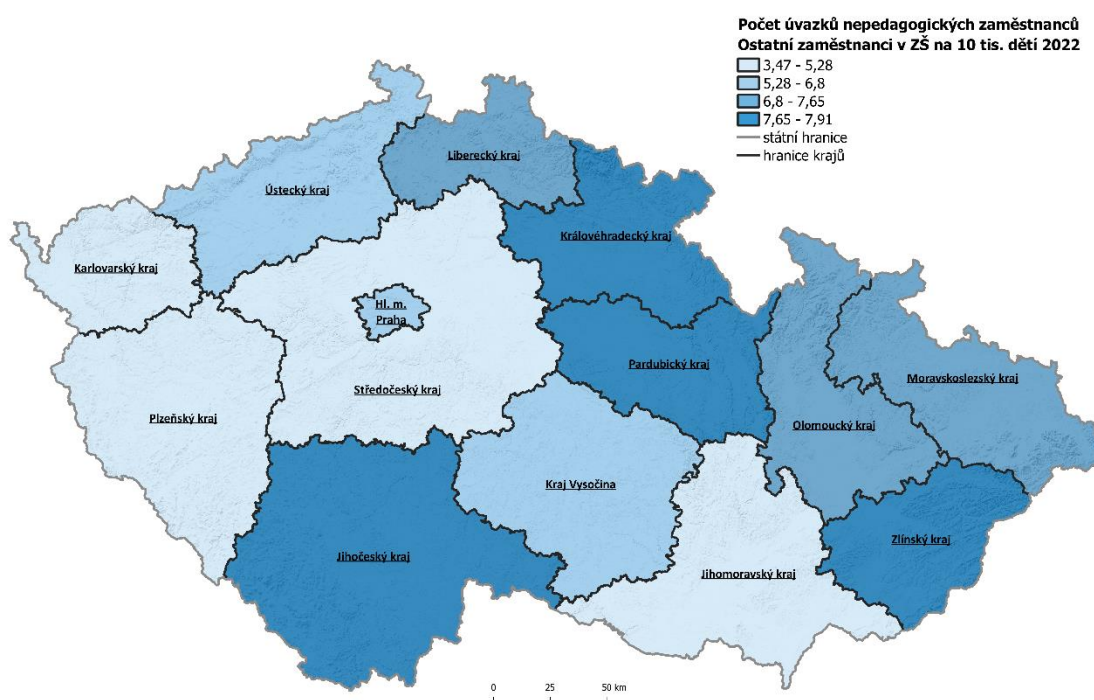
Nepedagogičtí pracovníci v rámci školství jsou zaměstnanci školy, kteří nevykonávají funkci učitele nebo výchovného poradce. K této skupině pracovníků mohou patřit mezi jinými administrativní pracovníci, kuchaři, údržbáři, knihovníci atd. Nepedagogičtí zaměstnanci mají důležité úkoly, například organizují a řídí administrativní záležitosti, zajišťují fungování provozu školy, spravují dokumentaci a

evidence, řídí ekonomické a finanční záležitosti a vykonávají technické a údržbářské práce. Dalším úkolem nepedagogických pracovníků je poskytování stravovacích služeb, jako je vaření jídel pro žáky a zaměstnance školy a celková organizace stravování.

Nepedagogičtí pracovníci jsou nezbytnými členy týmu a hrají klíčovou roli v zajištění hladkého chodu školy a vytvoření prostředí, ve kterém mohou učitelé a žáci úspěšně fungovat. Jejich příspěvek a spolupráce s ostatními zaměstnanci školy jsou nezbytné pro dosažení vysoké kvality vzdělávání pro žáky.

Největší počty nepedagogických pracovníků v ZŠ jsou v kraji Pardubickém, Královéhradeckém, Zlínském a Jihočeském. Nízké počty nepedagogických pracovníků lze pozorovat v mapě 24 v rámci základních škol v kraji Středočeském, Plzeňském a Karlovarském.

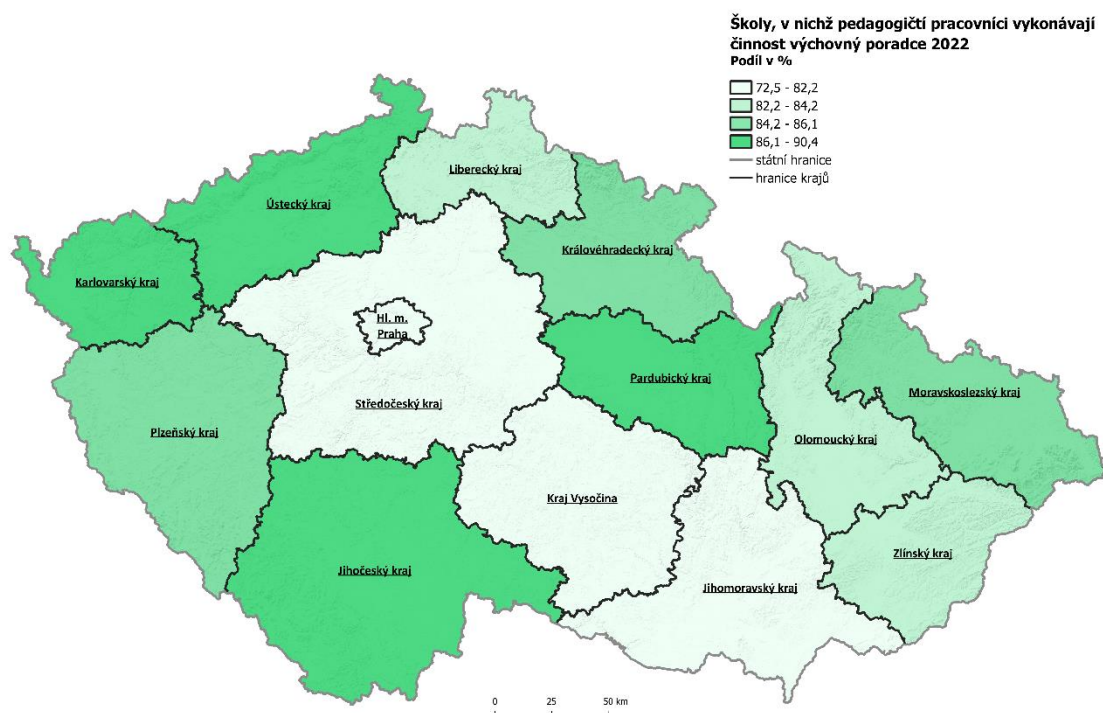
Mapa 24 | Počet úvazků nepedagogických zaměstnanců na ZŠ (na 10. tis dětí 2022)



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Ve sledovaném Karlovarském kraji je nadprůměrný počet pedagogických pracovníků vykonávajících činnost výchovného poradce. Nejméně jich pak můžeme najít v Praze, Středočeském kraji, Jihomoravském kraji a Kraji Vysočina.

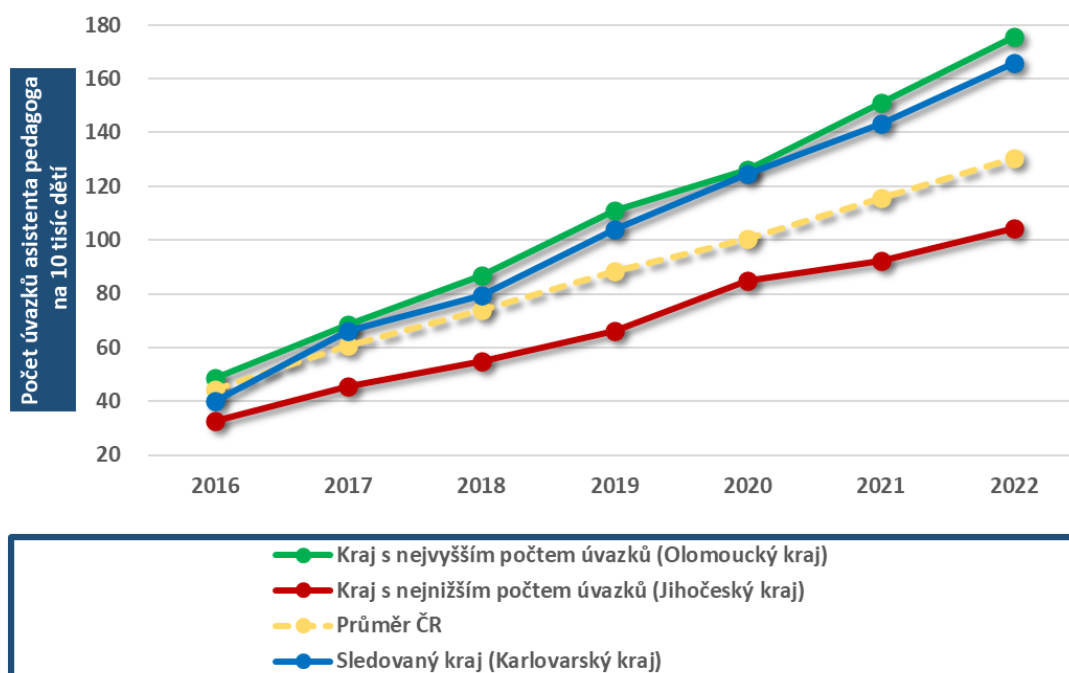
Mapa 25 | Školy, v nichž pedagogičtí pracovníci vykonávají činnost výchovný poradce 2022



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Další dva grafy 34 a 35 vyobrazují počet úvazků asistenta pedagoga v MŠ a ZŠ na 10 tisíc dětí/žáků. V obou případech vidíme velký nárůst těchto pozic – v Karlovarském kraji dokonce nadprůměrný. V případě základních škol také vidíme velký skok mezi roky 2020 a 2021, kdy přibýlo mnoho asistentů pedagoga na ZŠ. Role asistenta pedagoga je velice důležitá. Mezi jeho hlavní úkoly patří přímá výchovná a vzdělávací činnost u dětí/žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, individuální i skupinová podpora dětí/žáků při přípravě na výuku, pomoc dětem/žákům se zdravotním handicapem a pomoc při komunikaci mezi dětmi/žáky a učiteli, stejně jako mezi učiteli a zákonnými zástupci. Studie dokazují, že přítomnost asistenta na ZŠ, která je vhodně zacílena na individuálního žáka, popřípadě skupinu žáků se specifickými potřebami, napomáhá jeho/jejich akademickým výsledkům (Farrell et al., 2010).

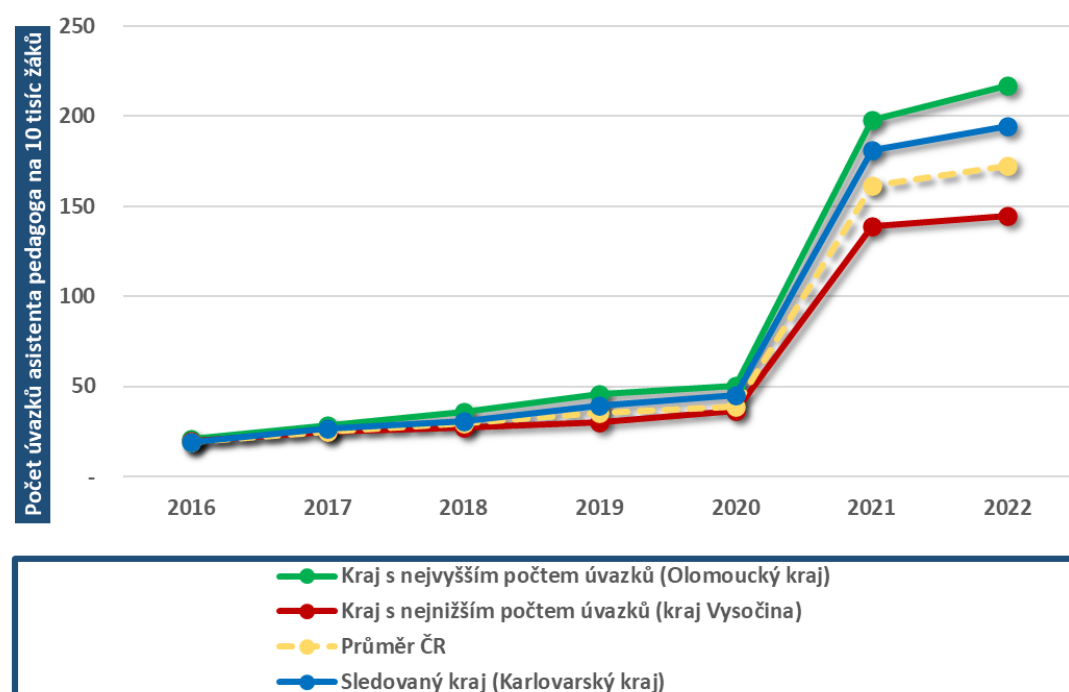
Graf 34 | Počet úvazků asistenta pedagoga v MŠ na 10 tisíc dětí



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Pozn.: Osa Y nezobrazena na hodnotě 0 pro názornější vizualizaci rozdílů mezi kraji a meziroční změny.

Graf 35 | Počet úvazků asistenta pedagoga v ZŠ na 10 tisíc žáků

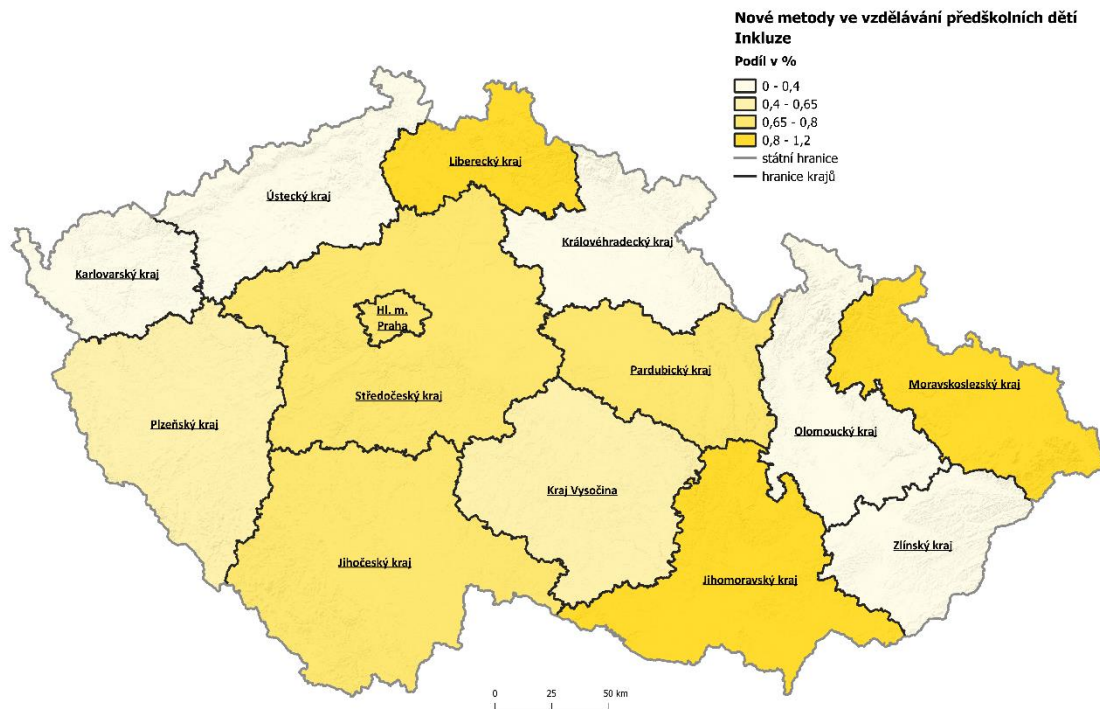


Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Poslední mapou této kapitoly je mapa vyobrazující podíl mateřských škol v krajích, které si vybraly šablonu věnující se inkluzi. Podíly jsou ve všech krajích skutečně nízké, proto nelze mapu interpretovat jako rozdíly mezi kraji. Tato šablona je určena především pro pedagogy, kteří jsou s její pomocí vzdělávání v oblasti inkluze. V praxi se může jednat o semináře věnující se vlivu pedagoga na klima třídy, metody práce s dětmi s poruchami učení či ADHD), práce s dětmi s tělesným postižením, práce

s žáky z odlišného kulturního prostředí a další. Ve sledovaném Karlovarském kraji si tuto šablonu vybralo minimum MŠ.

Mapa 26 | Nové metody v PV – inkluze



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

F. Prevence a ústavní výchovná péče

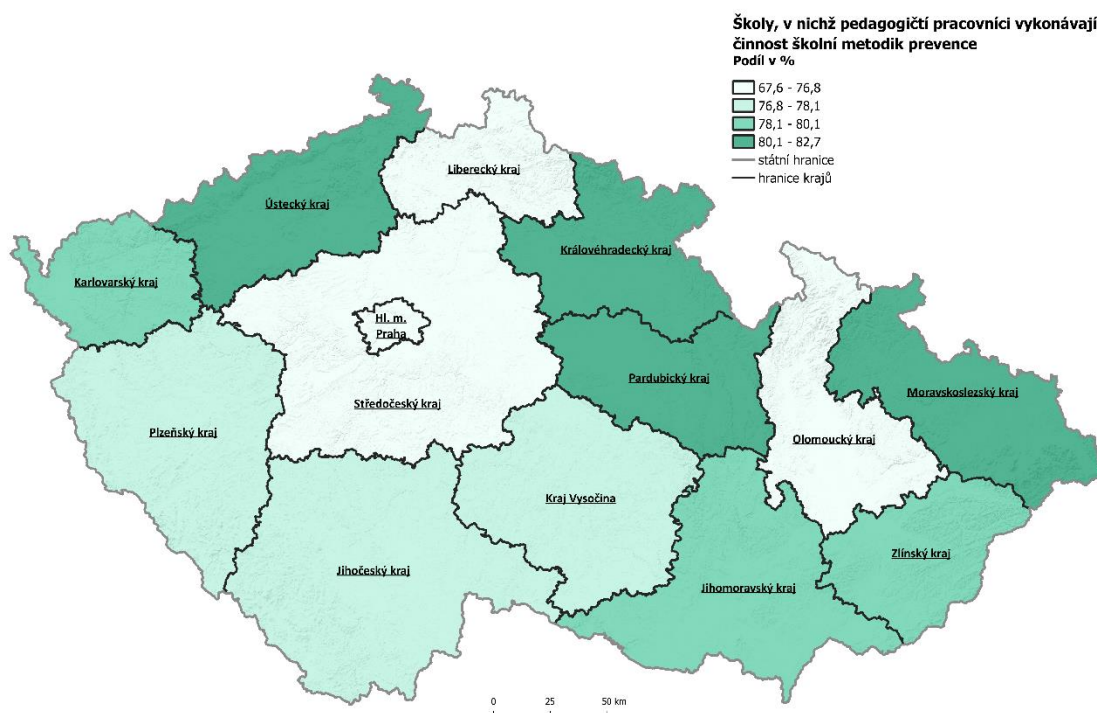
Prevence a ústavní výchovná péče hrají důležitou roli v ochraně a podpoře dětí a mládeže v České republice. Prevence se zaměřuje na identifikaci a omezení rizikových faktorů, které mohou ohrozit vývoj dětí.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy popsalo v [Národní strategii primární prevence rizikového chování dětí a mládeže 2019–2027](#) problematiku primární prevence ve školách a školských zařízeních. Konkrétní formy rizikového chování a prevence jim věnovaná jsou blíže popsány v metodických doporučeních ministerstva. Stěžejním partnerem ve školách při preventivních aktivitách či v případě řešení rizikového chování jsou školní metodici prevence, kteří zde působí podle § 7 Vyhlášky č. 72/2005 Sb., o poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských pracovištích, ve znění pozdějších předpisů. Vyhláška zároveň definuje činnost školního poradenského pracoviště, včetně pozic, které na tomto pracovišti působí. Zároveň definuje standardní činnosti školního metodika prevence. Metodik prevence zpracovává preventivní program školy, dále metodicky vede pedagogické pracovníky školy a koordinuje preventivní aktivity školy.

Dle [Tematické zprávy ČŠI](#) většina škol (ZŠ a SŠ) naplňuje formální požadavky v oblasti prevence rizikového chování, tj. má zpracovaný preventivní program, obsazenu pozici školního metodika prevence a tuto problematiku má obsaženu ve strategických dokumentech školy. Dle této zprávy pouze 49 % metodiků na ZŠ a 66 % metodiků prevence na SŠ absolvovalo kvalifikační studium pro školní metodiky prevence. Ve většině případů je tato pozice kumulována s dalšími odbornými pozicemi ve škole – např. s třídním učitelem, výchovným poradcem, ředitelem školy, zástupcem ředitele školy apod.

Karlovarský kraj patří ke krajům, kde můžeme najít větší podíl škol, v nichž pedagogičtí pracovníci vykonávají činnost školního metodika prevence. Zároveň je Karlovarský kraj regionem s nejvyšším podílem žáků ve speciálních třídách ZŠ. Tato situace souvisí s nižším socioekonomickým výkonem kraje a preventivními programy snažícími se zmírnit nerovnosti mezi žáky.

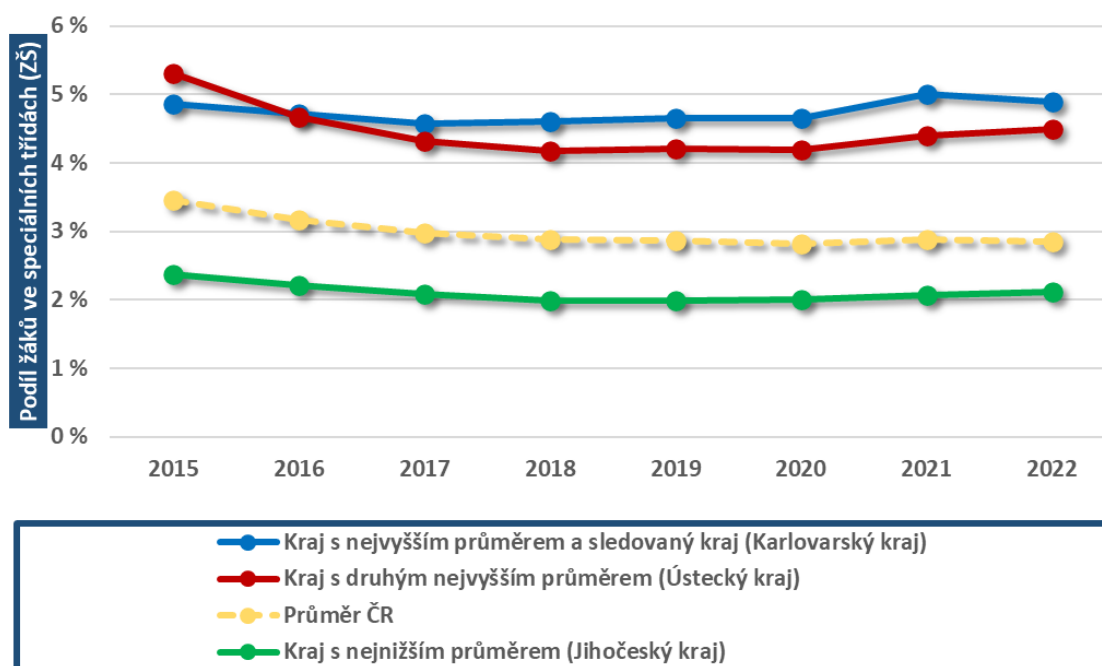
Mapa 27 | Školy, v nichž pedagogičtí pracovníci vykonávají činnost školní metodik prevence 2022



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Podíváme-li se na graf 36, který vyobrazuje podíl žáků ve speciálních třídách ZŠ, vidíme, že v Karlovarském kraji je podíl těchto žáků nejvyšší ze všech krajů ČR (okolo 5 %). Je tomu tak stabilně od roku 2016, kdy byl kraj na stejné úrovni jako kraj Ústecký. V kraji Ústeckém se ale počet těchto dětí o něco snížil, což se nedělo v kraji Karlovarském. Rozdíly mezi těmito kraji jsou ale velice malé. O něco vyšší je rozdíl oproti průměru ČR, který činí stabilně okolo 2 p. b.

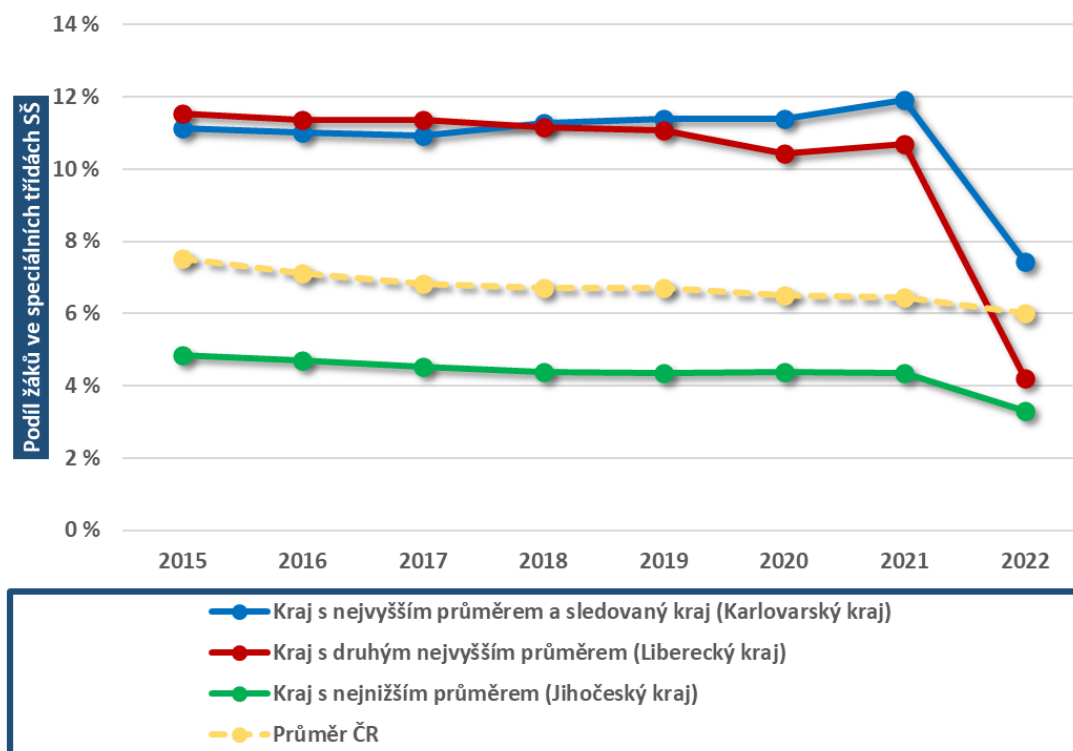
Graf 36 | Podíl žáků ve speciálních třídách ZŠ zřízovaných dle § 16, odst. 9 školského zákona



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Situace je podobná také na středních školách. Rozdíl je ale v tom, v jakých hladinách se podíl žáků ve speciálních třídách nachází. Zatímco v případě ZŠ se v Karlovarském kraji jednalo o cca 5 % žáků, v případě SŠ je to okolo 11 %. Také republikový průměr je vyšší (okolo 3 % na ZŠ a 7 % na SŠ). Tendence ČR je ale pokles podílu dětí ve speciálních třídách SŠ. Naopak v Karlovarském kraji docházelo do roku 2021 k nárůstu podílů takových žáků. Zlom nastává v Karlovarském kraji v roce 2022, kdy podíl těchto žáků prudce klesl z 12 % na téměř 7 %, čímž se přiblížil průměru ČR.

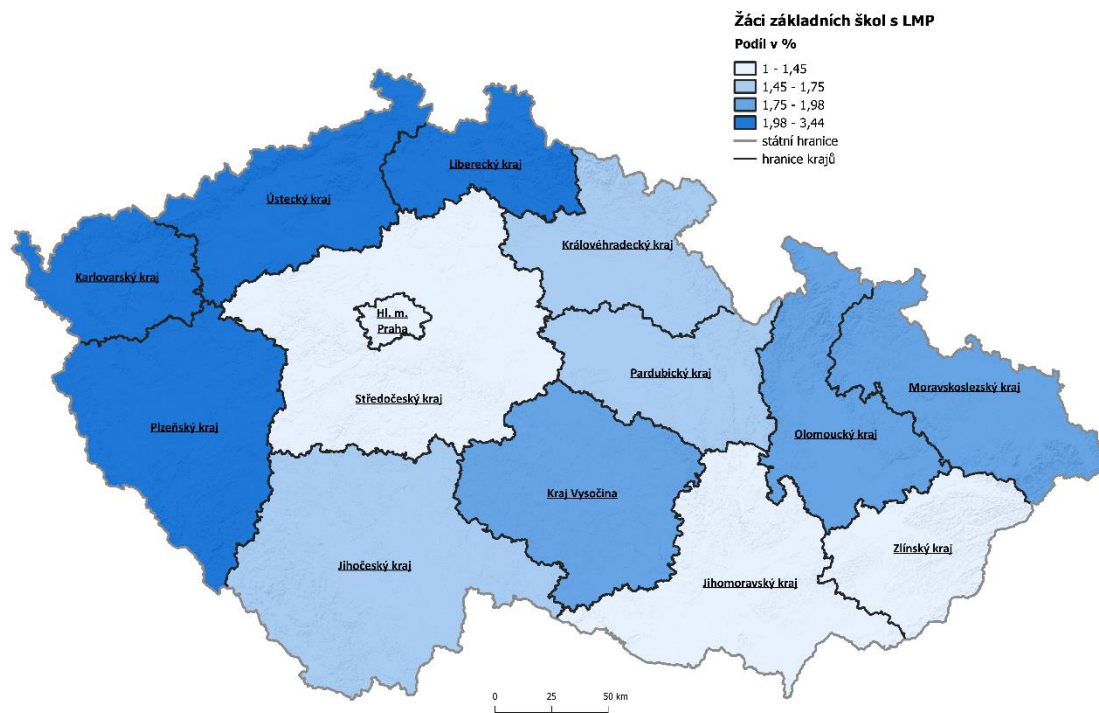
Graf 37 | Podíl žáků ve speciálních třídách SŠ zřizovaných dle § 16, odst. 9 školského zákona)



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

Mapa 28 pak dokresluje celkový obrázek, kdy vidíme, že nejvyšší podíl žáků s lehkým mentálním postižením můžeme najít právě v Karlovarském kraji, stejně jako v kraji Ústeckém, Libereckém a Plzeňském. Nejnižších podílů dosahuje Praha, Středočeský kraj, Jihočeský a Zlínský kraj.

Mapa 28 | Podíl žáků s lehkým mentálním postižením (LMP) na ZŠ



Zdroj: Monitorovací rámec MŠMT

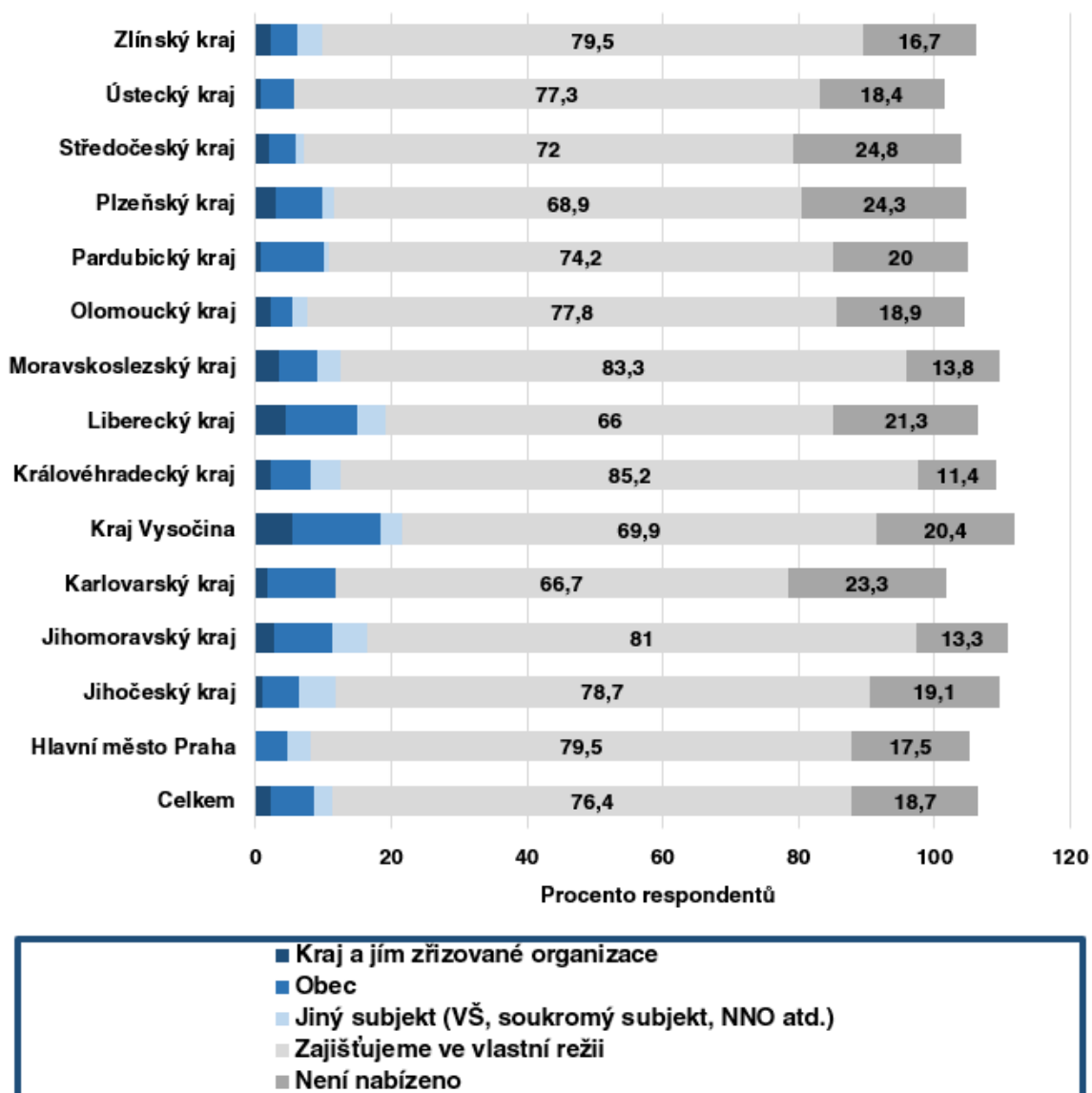
G. Systémová podpora a řízení škol

Ukazuje se, že některým ředitelům a učitelům škol ve všech stupních vzdělávání chybí větší opora ze strany zřizovatelů škol (např. pro další vzdělávání, pro řešení problémů zejména ve strukturálně postižených regionech atd). Řešením může být např. lepší spolupráce obcí a koordinace ze strany krajů či nabízení dalších forem podpory školám, zejm. u nepedagogických činností.

Tato problematika byla částečně zkoumána i v rámci plošného dotazníkového šetření na školách a vybraných školských zařízeních, které proběhlo v listopadu a prosinci roku 2022, a to s poměrně vysokou návratností, která v průměru přesáhla 80 %. Toto šetření bylo součástí výzkumného projektu, který pro MŠMT realizovalo konsorcium PAQ a STEM přes Technologickou agenturu ČR. Součástí dotazníků byla i otázka zjišťující jaké služby si školy zajišťují ve vlastní režii a jaké služby jim nabízí kraje a jimi zřizované organizace, obce či jiné subjekty, přičemž respondenti mohli označit i více možností.

Jednou ze sledovaných oblastí byla i podpora škol při vyhlašování výběrových řízení pro pedagogické i nepedagogické pracovníky. U této otázky ve všech krajích většina dotazovaných základních škol uvedla, že si je zajišťují ve vlastní režii. V Karlovarském kraji byl podíl takových základních škol druhý nejnižší (66,7 %), respektive srovnatelný s Libereckým krajem s nejnižším podílem (66 %), zatímco celorepublikově to byly více než tři čtvrtiny škol (76,4 %). Podporu ze strany obcí deklarovalo více ZŠ (Karlovarský kraj: 10 %, ČR: 6,4 %) než ze stran krajů a jimi zřizovaných organizací (Karlovarský kraj: 1,7 %, ČR: 2,2 %). Je však třeba brát v úvahu, že školy mohly současně označit více odpovědí (např. zajišťování ve vlastní režii i od obce) a celkový procentuální součet tak přesahoval 100 %.

Graf 38 | Podpora při vyhlášení výběrového řízení pro pedagogické i nepedagogické pracovníky (ZŠ)

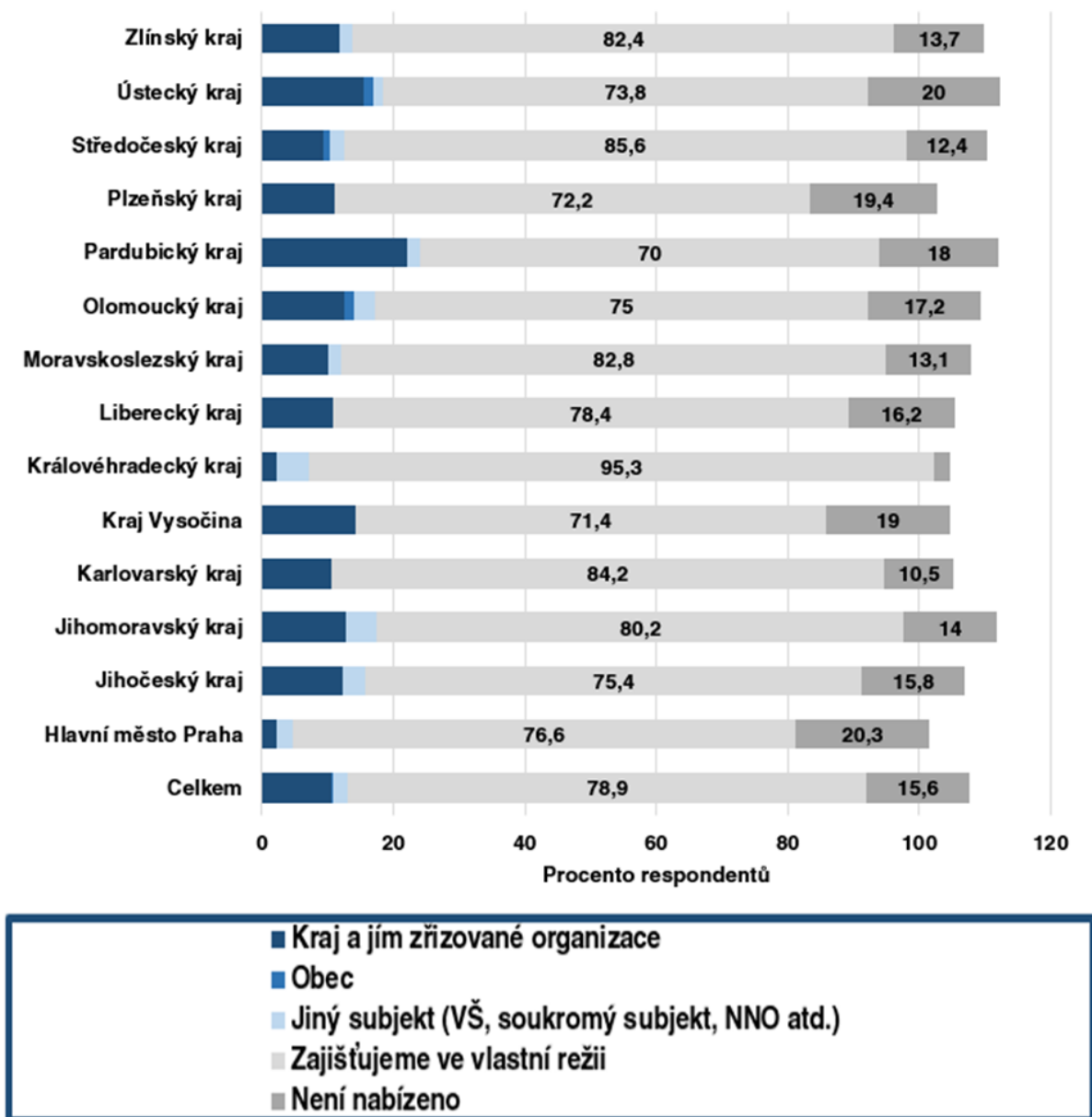


Pozn.: Možnost více odpovědí, součet může být více jak 100 %, N=1809.

Zdroj dat: Projekt TIRDMSMT015MT06 „Vytvoření souborů nástrojů určených ke zjišťování potřeb regionálního školství“.

Totožná otázka byla položena i v dotazníku pro střední školy, přičemž i jejich ředitelé uváděli, že vyhlášení výběrových řízení zajišťují ve vlastní režii. V tomto případě však podíl takových škol byl vyšší v Karlovarském kraji (84,2 %), než byl celorepublikový průměr (78,9 %). Situace ohledně podpory ze strany obcí a krajů je u SŠ vzhledem ke zřizovatelské roli krajů logicky opačná než u ZŠ. Středním školám tedy více nabízely podporu kraje a jimi zřizované organizace (Karlovarský kraj i ČR: 10,5 %), zatímco podpora v této věci ze strany obcí nebyla prakticky žádná (tuto možnost označili ředitelé škol pouze v Olomouckém, Středočeském a Ústeckém kraji, a to v rozmezí 1–1,6 %).

Graf 39 | Podpora při vyhlášení výběrového řízení pro pedagogické i nepedagogické pracovníky (SŠ)



Pozn.: Možnost více odpovědí, součet může být více jak 100 %. N=874.

H. Vzdělávání v celoživotní perspektivě

Celoživotní vzdělávání se stává nevyhnutelným požadavkem na jedince v dynamicky se měnícím světě. Další vzdělávání představuje způsob pro vyrovnání současných a budoucích společenských, ekonomických a environmentálních změn včetně transformace profesí. Proto je podstatné člověku umožnit kdykoliv do systému učení znovu vstoupit (MŠMT, 2020).

Střední školy jsou podporovány ke své proměně jako center celoživotního učení v krajích. Ty mají nejen učit žáky v rámci počátečního vzdělávání, ale mají nabízet i nejrůznější formy dalšího vzdělávání pro dospělé. Nabídnutá podpora školám při odstraňování identifikovaných překážek umožní přistupovat ke vzdělání v celoživotní perspektivě.

H.1 Aktivity SŠ v oblasti celoživotního vzdělávání (NPI ČR)

Následující informace jsou výstupem dotazníkových šetření, která probíhala v období 2015–2021. Cílem šetření, které proběhlo v období listopad 2015–leden 2016, bylo zmapování aktuální situace škol a jejich potřeb v rámci oblastí vymezených operačním programem Výzkum, vývoj a vzdělávání. Cílem následného šetření, které proběhlo v období říjen–prosinec 2018, bylo jednak zmapování aktuální situace škol a jejich potřeb a dále vyhodnocení posunu, který se na školách udál, od období prvního šetření realizovaného v období listopad 2015–leden 2016 v rámci oblastí vymezených operačním programem Výzkum, vývoj a vzdělávání od období prvního dotazníkového šetření. Cílem závěrečného šetření realizovaného v období březen–květen 2021 bylo opět zmapování situace škol a jejich potřeb a vyhodnocení posunu, který na školách proběhl od období prvního a druhého šetření.

V rámci šetření byla sledována situace v oblastech kariérového poradenství, spolupráce škol a firem, dalšího vzdělávání poskytovaného sítěmi škol v krajích, polytechnického vzdělávání, podpory kompetencí k podnikavosti, společného vzdělávání a infrastruktury školy. Mezi další sledované oblasti byly zařazeny oblasti ICT, jazykové vzdělávání a rozvoj čtenářské a matematické gramotnosti.

Sběr dat se uskutečnil v rámci šetření formou internetového dotazování (CASI – computer-assisted self-interviewing). Osloveny byly všechny SŠ a VOŠ v celé ČR, tedy 1310 škol. Z těchto škol se Národnímu pedagogickému institutu České republiky vrátilo 1254 kompletně vyplněných dotazníků, návratnost dotazníků se tedy v tomto šetření pohybuje na úrovni 96 %.

V oblasti celoživotního učení střední a vyšší odborné školy v Karlovarském kraji nejčastěji realizují další vzdělávání pedagogů. Vyšší podíl škol organizuje odborné vzdělávání pro zaměstnavatele a zájmové vzdělání pro veřejnost. Téměř pětina škol se podílí na rekvalifikacích a občanském vzdělávání. Část škol také realizuje vzdělávání v oblasti ICT dovedností a připravuje na vykonání zkoušky podle NSK. Ostatní aktivity této oblasti vykonávají školy spíše výjimečně. Oproti předchozím vlnám se u části realizovaných aktivit snížil podíl aktivních škol. K nejvyššímu poklesu došlo u přípravy na vykonání zkoušky podle NSK.

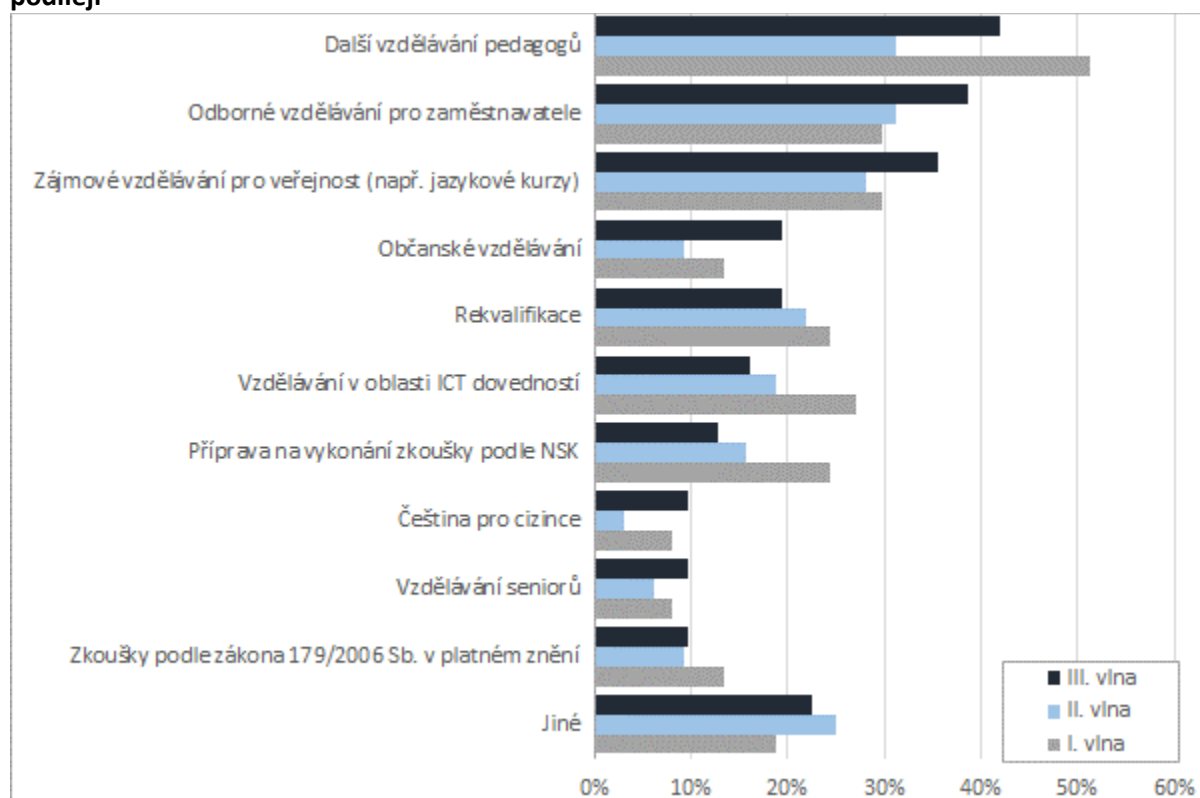
V souvislosti s překážkami, které omezují rozvoj celoživotního učení školy, nejčastěji naráží na malý zájem pedagogů o výuku v programech dalšího vzdělávání. Značná část škol se potýká s nedostatečným zájmem dospělých o další vzdělávání, s nedostatkem finančních prostředků pro pracovníka, který by zaštiťoval oblast dalšího vzdělávání na škole, s administrativou spojenou se získáním akreditace rekvalifikací, malým zájmem zaměstnavatelů o další vzdělávání a s náročným zpracováním dokumentace potřebné k účasti ve výběrových řízeních. Oproti předchozím vlnám šetření došlo u části překážek k alespoň mírnému poklesu škol, který se s nimi potýká, ale u některých překážek naopak došlo k nárůstu.

V oblasti celoživotního učení by školy nejvíce ocenily přípravu pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání, zlepšení ICT školy a zapojení odborníků z mimoškolního prostředí jako lektorů. Přibližně třetina škol by ocenila zlepšení vybavení učeben teoretické výuky a aktualizované materiály pro výuku i pro vyučující či lektory. Čtvrtina škol uvádí potřebu financí na kvalitní materiál a stáží lektorů či pracovníků školy ve firmách. O ostatní opatření projevily školy již menší zájem. Oproti předchozím vlnám šetření došlo u většiny opatření k poklesu jejich potřebnosti.

H.2 Aktivity, které školy realizují v rámci rozvoje celoživotního učení

V rámci rozvoje škol jako center celoživotního učení střední a vyšší odborné školy nejčastěji realizují další vzdělávání pedagogů (42 %). Vyšší podíl škol organizuje odborné vzdělávání pro zaměstnavatele (39 %) a zájmové vzdělání pro veřejnost (35 %). Téměř pětina škol se podílí na rekvalifikacích a občanském vzdělávání (19 %). Část škol také realizuje vzdělávání v oblasti ICT dovedností (16 %) a připravuje na vykonání zkoušky podle NSK (13 %). Ostatní aktivity této oblasti vykonávají školy spíše výjimečně. Téměř čtvrtina škol zvolila možnost jiné odpovědi, kam nejčastěji psaly, že se dalším vzděláváním nezabývají (23 %).

Graf 40 | Činnosti, na kterých se školy v rámci rozvoje škol jako center celoživotního učení aktivně podílejí



Zdroj: <https://archiv-nuv.npi.cz/p-kap/analyza-potreb-skol-podzim-221.html>

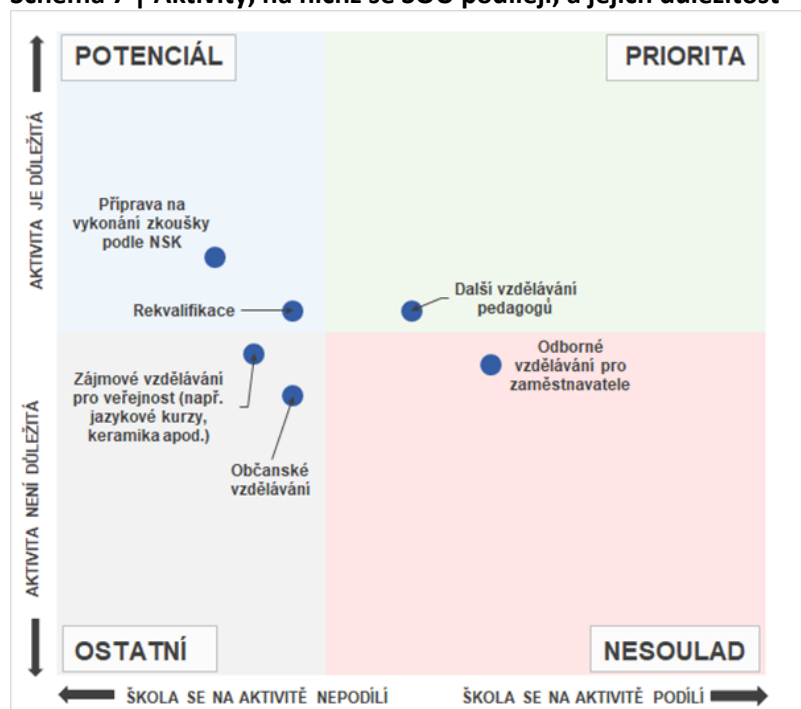
Oproti předchozím vlnám se u části realizovaných aktivit snížil podíl aktivních škol. K nejvyššímu poklesu došlo u přípravy na vykonání zkoušky podle NSK (pokles o 11 p. b. vůči I. vlně šetření), vzdělávání v oblasti ICT dovedností (pokles o 11 p. b. vůči I. vlně šetření) a dalšího vzdělávání pedagogů (pokles o 9 p. b. vůči I. vlně šetření). Naopak je patrný nárůst u odborného vzdělávání pro zaměstnavatele (nárůst o 9 p. b. oproti I. vlně šetření).

H.3 Důležitost nejčastěji zmiňovaných aktivit na vybraných typech škol

Střední odborná učiliště z výše uvedených aktivit v oblasti celoživotního učení nejčastěji realizují odborné vzdělávání pro zaměstnavatele (61 %), další vzdělávání pedagogů (50 %), rekvalifikace (33 %), občanské vzdělávání (33 %), zájmové vzdělávání pro veřejnost jako např. jazykové kurzy, keramika apod. (28 %) a připravují na zkoušky podle NSK (22 %).

Pokud bychom v souvislosti s realizovanými aktivitami měli zohlednit jejich důležitost, prioritou pro střední odborná učiliště je další vzdělávání pedagogů. Tyto aktivity realizuje nejvyšší podíl SOU a je jim přisuzována také nadprůměrná důležitost. Odborné vzdělávání pro zaměstnavatele je SOU nejčastěji realizovanou aktivitou, ale vnímaná důležitost této aktivity je nižší, pod úrovní průměru, proto se nachází v tzv. oblasti nesouladu.

Schéma 7 | Aktivity, na nichž se SOU podílejí, a jejich důležitost

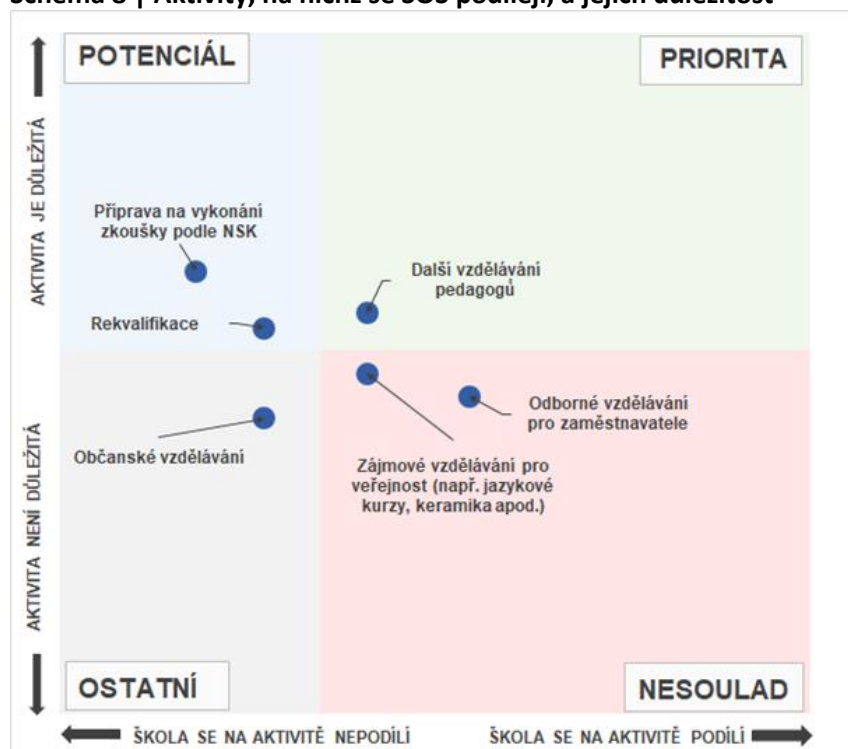


Zdroj: <https://archiv-nuv.npi.cz/p-kap/analiza-potreb-skol-podzim-221.html>

Přípravu na vykonání zkoušky podle NSK a rekvalifikace realizuje nižší podíl učilišť než aktivity prioritní. Nicméně těmto aktivitám přikládají učiliště také nadprůměrnou důležitost (zejména důležitost přípravy na vykonání zkoušky podle NSK je vysoká), a proto pro učiliště představují aktivity s potenciálem. Občanské vzdělávání a zájmové vzdělávání pro veřejnost jako např. jazykové kurzy, keramika apod. vykonává již nižší podíl škol a současně je hodnotí jako méně důležité aktivity.

Střední odborné školy v oblasti celoživotního učení nejčastěji realizují odborné vzdělávání pro zaměstnavatele (55 %), zájmové vzdělávání pro veřejnost (41 %) a další vzdělávání pedagogů (41 %). Střední odborné školy dále nabízí rekvalifikace (27 %), občanské vzdělávání (27 %) a v menší míře také připravují na vykonání zkoušky podle NSK (18 %).

Schéma 8 | Aktivity, na nichž se SOŠ podílejí, a jejich důležitost



Zdroj: <https://archiv-nuv.npi.cz/p-kap/analyza-potreb-skol-podzim-221.html>

Prioritou v oblasti celoživotního učení je pro SOŠ další vzdělávání pedagogů. Tuto aktivitu realizuje vysoký podíl škol, který ji považuje za velice důležitou. Odborné vzdělávání pro zaměstnavatele vykonává nejvyšší podíl škol a zájmové vzdělávání pro veřejnost stejný podíl škol, jako aktivitu prioritní. Těmto aktivitám je ale přisuzována nižší důležitost než aktivitě prioritní. Z tohoto důvodu se ocitají v tzv. nesouladu. Potenciál pro podporu celoživotního učení představují příprava na vykonání zkoušky podle NSK a rekvalifikace. Tyto aktivity realizuje nižší podíl škol než aktivity prioritní, ale je jim přisuzována nadprůměrně vysoká důležitost. Občanské vzdělávání považují střední odborné školy za již méně důležitou aktivitu.

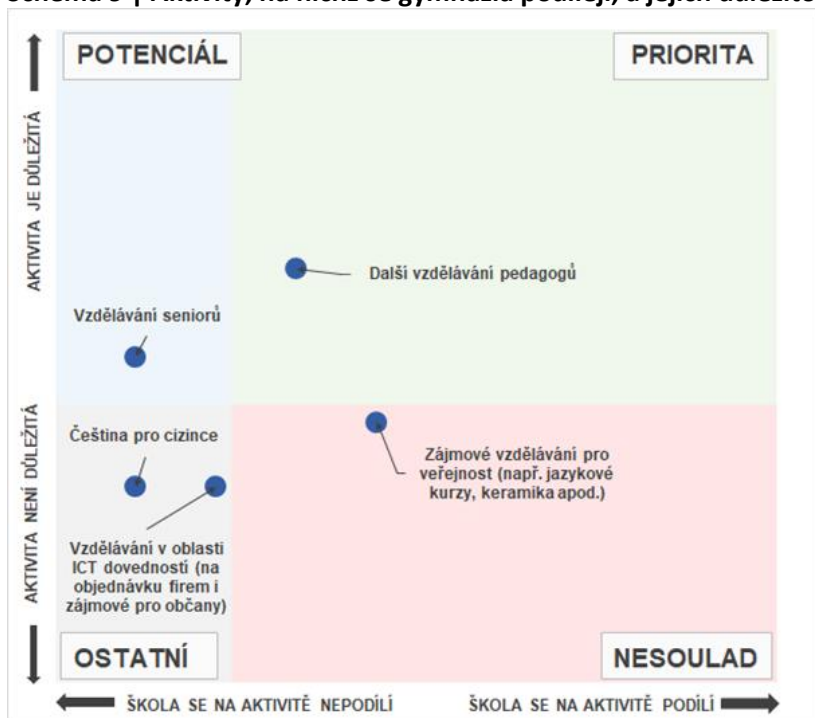
Gymnázia nejsou v rámci rozvoje škol jako center celoživotního učení příliš aktivní. Nejvíce gymnázií realizuje zájmové vzdělávání pro veřejnost jako např. jazykové kurzy, keramika apod. (44 %) a další vzdělávání pro pedagogy (33 %). Část gymnázií škol nabízí vzdělávání v oblasti ICT dovedností (22 %), vzdělávání seniorů (11 %) a češtinu pro cizince (11 %).

Prioritou je pro gymnázia další vzdělávání pedagogů. Jedná se o aktivitu, kterou realizuje větší část gymnázií (vzhledem k realizaci dalších činností v této oblasti) a považuje ji za nejdůležitější.

Zájmové vzdělávání pro veřejnost organizuje největší část gymnázií, ale důležitost této aktivity je nižší, podprůměrná.

Vzdělávání seniorů představuje pro gymnázia v oblasti celoživotního učení potenciál. Tuto aktivitu realizuje malý podíl gymnázií, ale je jí přisouzena nadprůměrně vysoká důležitost. Češtině pro cizince a vzdělávání v oblasti ICT dovedností přisuzují již nižší míru důležitosti.

Schéma 9 | Aktivity, na nichž se gymnázia podílejí, a jejich důležitost



Zdroj: <https://archiv-nuv.npi.cz/p-kap/analyza-potreb-skol-podzim-221.html>

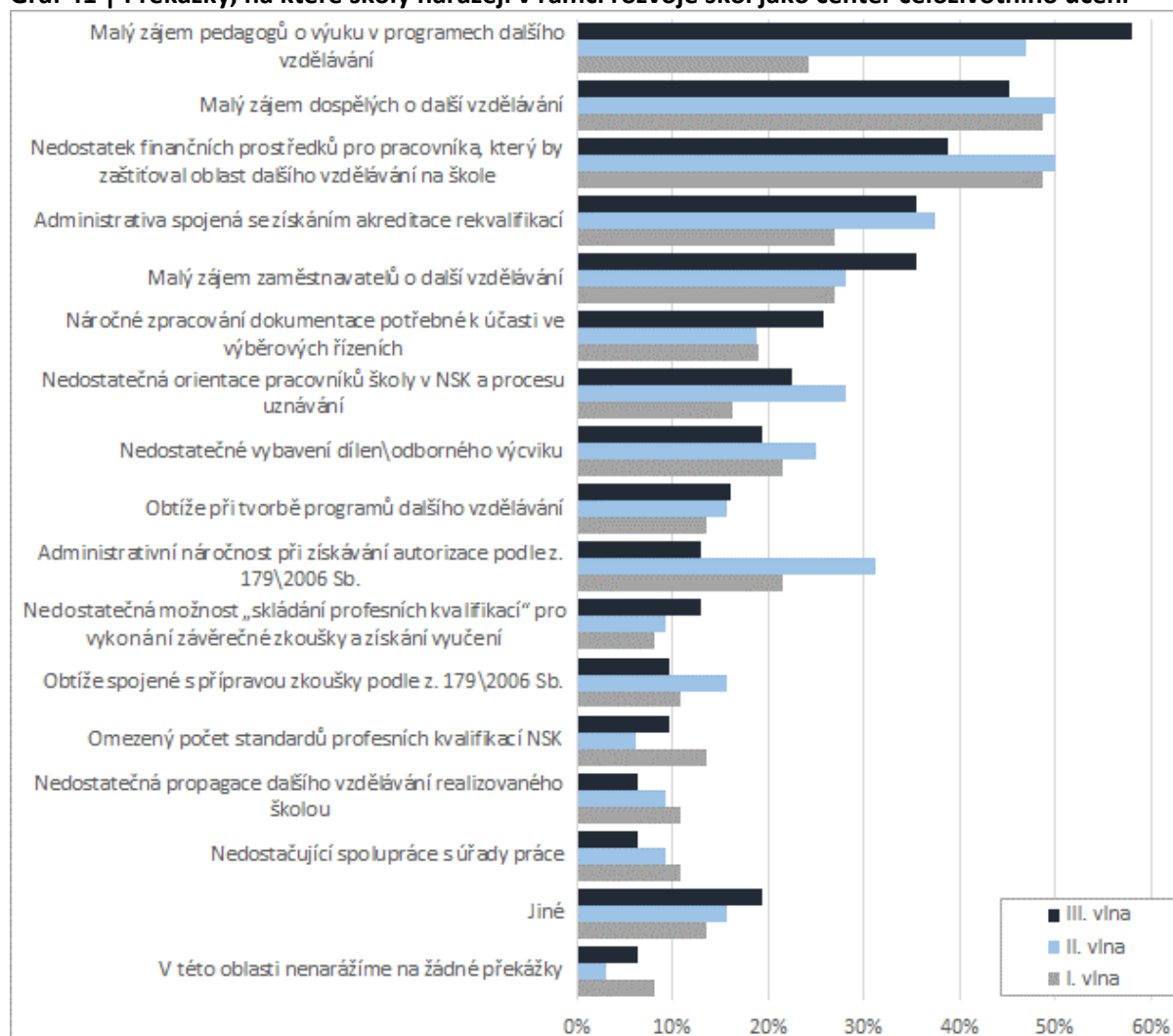
H.4 Překážky, na které školy naráží v rámci rozvoje celoživotního učení

V souvislosti s překážkami, které omezují rozvoj celoživotního učení školy, nejčastěji naráží na malý zájem pedagogů o výuku v programech dalšího vzdělávání (58 %).

Značná část škol se potýká s nedostatečným zájmem dospělých o další vzdělávání (45 %), s nedostatkem finančních prostředků pro pracovníka, který by zaštiťoval oblast dalšího vzdělávání na škole (39 %), s administrativou spojenou se získáním akreditace rekvalifikací (35 %), malým zájmem zaměstnavatelů o další vzdělávání (35 %) a s náročným zpracováním dokumentace potřebné k účasti ve výběrových řízeních (26 %). Více než pětina škol (23 %) se potýká také s nedostatečnou orientací pracovníků školy v NSK a procesu uznávání. Na ostatní překážky naráží již méně než pětina škol a na některé překážky naráží zcela výjimečně. Pouze 6 % škol nenaráží na žádné překážky.

Oproti předchozím vlnám šetření došlo u části překážek k alespoň mírnému poklesu škol, který se s nimi potýká, ale u některých překážek naopak došlo k nárůstu. Nejvíce se zlepšila situace u nedostatku finančních prostředků pro pracovníka, který by zaštiťoval další vzdělávání (pokles o 10 p. b. vůči I. vlně šetření) a u administrativní náročnosti při získávání autorizace podle z. 179/2006 Sb. (pokles o 9 p. b. vůči I. vlně šetření). Na druhé straně se výrazně prohloubil problém s malým zájmem pedagogů o výuku v programech dalšího vzdělávání (nárůst o 34 p. b. oproti I. vlně šetření).

Graf 41 | Překážky, na které školy narážejí v rámci rozvoje škol jako center celoživotního učení



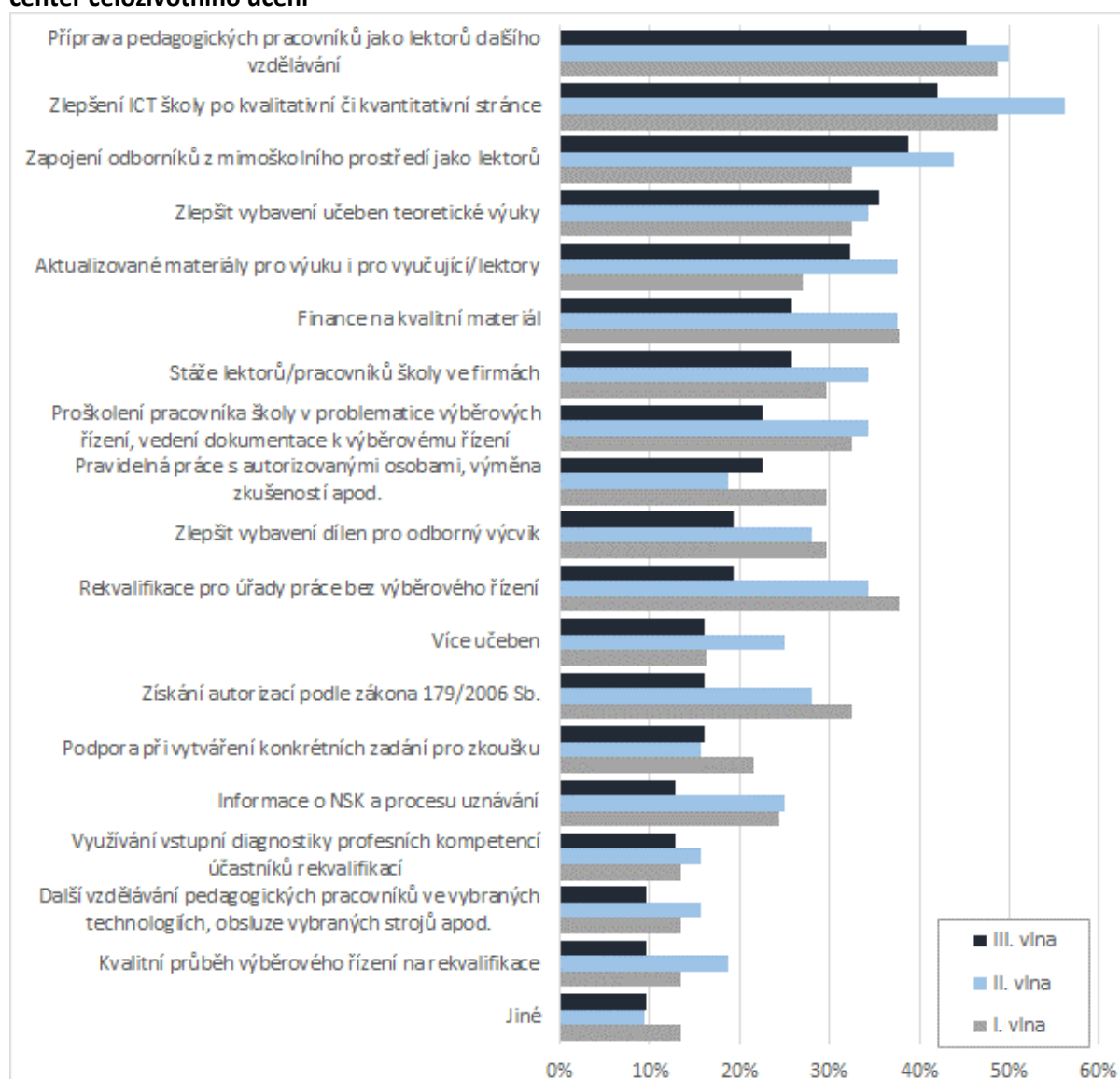
Zdroj: <https://archiv-nuv.npi.cz/p-kap/analyza-potreb-skol-podzim-221.html>

H.5 Opatření pro zlepšení realizace rozvoje celoživotního učení

V oblasti celoživotního učení by školy v Karlovarském kraji nejvíce ocenily přípravu pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání (45 %), zlepšení ICT školy (42 %) a zapojení odborníků z mimoškolního prostředí jako lektorů (39 %).

Přibližně třetina škol by ocenila zlepšení vybavení učeben teoretické výuky (35 %) a aktualizované materiály pro výuku i pro vyučující či lektory (32 %). Čtvrtina škol (26 %) uvádí potřebu financí na kvalitní materiál a stáží lektorů či pracovníků školy ve firmách. O ostatní opatření projevily školy již menší zájem.

Graf 42 | Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci rozvoje škol jako center celoživotního učení



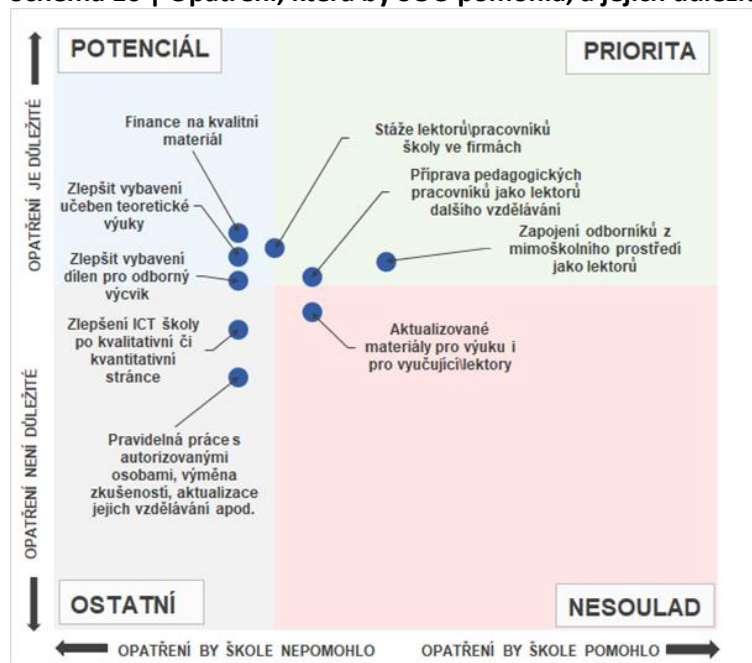
Zdroj: <https://archiv-nuv.npi.cz/p-kap/analiza-potreb-skol-podzim-221.html>

Oproti předchozím vlnám šetření došlo u většiny opatření k poklesu jejich potřebnosti. K nejvyššímu celkovému poklesu došlo u potřeby rekvalifikací pro úřady práce bez výběrového řízení (pokles o 18 p. b. vůči I. vlně šetření), získání autorizací podle zákona 179/2006 Sb. (pokles o 16 p. b. vůči I. vlně šetření) a financí na kvalitní materiál (pokles o 12 p. b. vůči I. vlně šetření).

H.6 Důležitost nejčastěji zmiňovaných opatření na vybraných typech škol

Střední odborná učiliště uvedla, že by jim v rozvoji škol jako center celoživotního učení nejvíce pomohlo zapojení odborníků z mimoškolního prostředí jako lektorů (50 %), příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání (39 %) a aktualizované materiály pro výuku i pro vyučující či lektory (také 39 %). Třetina středních odborných učilišť ocení stáže lektorů a pracovníků školy ve firmách. Shodně 28 % učilišť uvedlo tato opatření: finance na kvalitní materiál, zlepšení vybavení učeben teoretické výuky i dílen pro odborný výcvik, zlepšení ICT školy po kvalitativní či kvantitativní stránce i pravidelnou práci s autorizovanými osobami, výměna zkušeností, aktualizace jejich vzdělávání.

Schéma 10 | Opatření, která by SOU pomohla, a jejich důležitost



Zdroj: <https://archiv-nuv.npi.cz/p-kap/analyza-potreb-skol-podzim-221.html>

Pokud bychom v souvislosti s navrhovanými opatřeními pro rozvoj dalšího vzdělávání zohlednili také jejich důležitost, představují priority středních odborných učilišť zapojení odborníků z mimoškolního prostředí jako lektorů, příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání a stáže lektorů a pracovníků školy ve firmách. Tato opatření zmiňují školy nejčastěji a zároveň je ve srovnání s ostatními sledovanými položkami hodnotí jako důležitá.

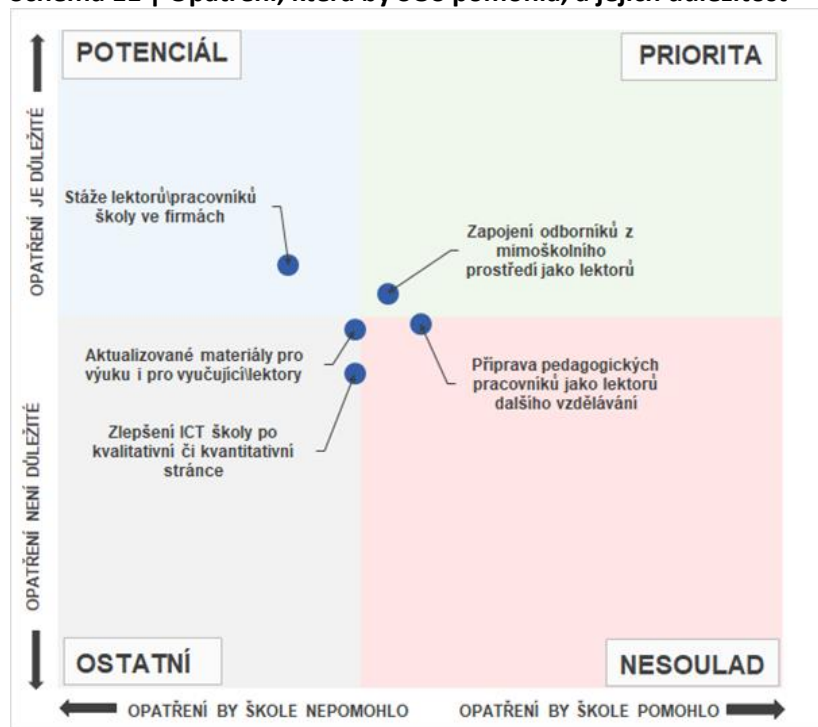
Aktualizované materiály pro výuku i pro vyučující či lektory je také velice často zmiňované opatření, ale jemu přisuzovaná důležitost je nižší, nachází se tedy v tzv. nesouladu.

Finance na kvalitní materiál, zlepšení vybavení učeben teoretické výuky i dílen pro odborný výcvik vyžaduje nižší podíl středních odborných učilišť než opatření prioritní. Těmto opatřením je však přisuzována vysoká důležitost. Z tohoto důvodu pro školy představují potenciál v oblasti celoživotního učení.

Střední odborné školy by nejvíce ocenily přípravu pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání (50 %) a zapojení odborníků z mimoškolního prostředí jako lektorů (45 %). Více než dvě pětiny škol se vyslovily pro aktualizované materiály pro výuku (41 %) a zlepšení ICT školy po kvalitativní či kvantitativní stránce (41 %). Téměř 32 % škol vidí jako potřebné stáže lektorů či pracovníků školy ve firmách.

Z hlediska důležitosti jednotlivých opatření rozvoje škol jako center celoživotního učení představuje největší prioritu zapojení odborníků z mimoškolního prostředí jako lektorů. Toto opatření školy zmiňovaly nejčastěji a zároveň jej ve srovnání s ostatními sledovanými položkami hodnotily jako důležité.

Schéma 11 | Opatření, která by SOŠ pomohla, a jejich důležitost



Zdroj: <https://archiv-nuv.npi.cz/p-kap/analyza-potreb-skol-podzim-221.html>

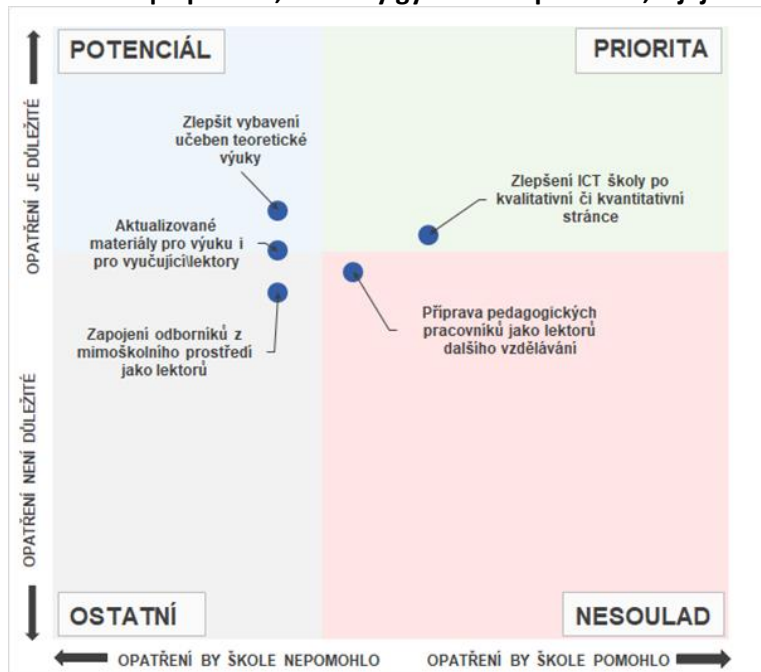
Příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání je nejčastěji jmenovaným opatřením. Důležitost tohoto opatření je ale mírně nižší, pod hranicí průměru. Stáže lektorů či pracovníků školy ve firmách by potřeboval nižší podíl škol než opatření prioritní. Střední odborné školy však tomuto opatření přisuzují vysokou míru důležitosti, proto pro ně představuje potenciál v jejich oblasti rozvoje jako center celoživotního učení. Aktualizované materiály pro výuku a zlepšení ICT školy po kvalitativní či kvantitativní stránce by ocenil mírně nižší podíl škol než opatření prioritní, ale přisouzená důležitost nabývá podprůměrných hodnot.

Gymnázia by v rámci rozvoje škol jako center celoživotního učení nejvíce ocenila zlepšení ICT školy po kvalitativní či kvantitativní stránce (56 %) a přípravu pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání (44 %). Třetina gymnázií uvádí i potřebu aktualizovaných materiálů pro výuku i pro vyučující či lektory, zlepšení vybavení učeben teoretické výuky a zapojení odborníků z mimoškolního prostředí jako lektorů.

Zlepšení ICT školy po kvalitativní či kvantitativní stránce je nejčastěji uváděným opatřením a současně je gymnázií hodnoceno jako opatření důležité, čímž ho označujeme jako opatření prioritní. Při zohlednění důležitosti jednotlivých opatření pro rozvoj škol jako center celoživotního učení je nutno říci, že často uváděné opatření, tj. přípravu pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání, nemá pro školy velkou míru důležitosti. Nachází se tedy v tzv. nesouladu.

Zlepšení vybavení učeben teoretické výuky a aktualizované materiály pro výuku i pro vyučující či lektory představují pro gymnázia opatření s potenciálem v oblasti celoživotního učení. Sice se nejedná o nejčastěji zmiňovaná opatření, ale je jim přisuzována vysoká důležitost. Zapojení odborníků z mimoškolního prostředí jako lektorů je méně často uváděné opatření, ale i jeho přisouzená důležitost je výrazně podprůměrná.

Schéma 12 | Opatření, která by gymnáziím pomohla, a jejich důležitost



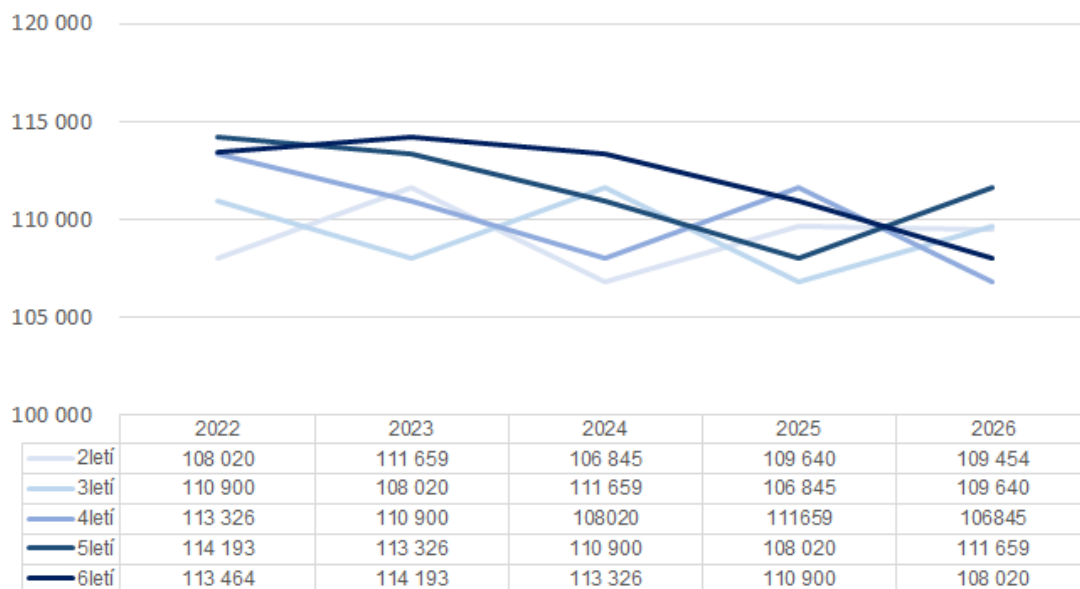
Zdroj: <https://archiv-nuv.npi.cz/p-kap/analyza-potreb-skol-podzim-221.html>

I. Strategie dalšího rozvoje sítě škol a školských zařízení

I.1 Výhled vývoje počtu dětí ve věku nástupu do mateřských škol

Z hlediska budoucího vývoje nově nastoupivších do mateřských škol je klíčový počet dětí ve věkových kategoriích, které mezi nově přijímanými do mateřských škol dominují.

Graf 43 | Výhled vývoje počtu dětí ve věku 2-6 let v České republice – mateřské školy



Zdroj: <https://www.infoabsolvent.cz/Temata/PublikaceAbsolventi?Stranka=9-0-184&NazevSeo=Demograficka-prognoza-Vyvoj-poctu-zaku-jako->

V kategorii dvouletých by počty na úrovni celé ČR měly mít kolísavý charakter. Zpočátku rostoucí tendence ukončí pokles v roce 2024 s následujícím nárůstem, který je očekáván počínaje rokem 2025 a ustálen do konce predikovaného období. Pokud se podíváme uceleně na predikované období, tak je očekáván mírný nárůst počtu dvouletých. Z regionálního hlediska nacházíme určité odlišnosti, ačkoli obecně definované trendy zůstávají.

V populaci tříletých by mělo docházet na celorepublikové úrovni k mírnému poklesu ve srovnání se začátkem predikovaného období, ačkoli v roce 2024 můžeme očekávat ojedinělý významnější nárůst počtu 3letých dětí. V roce 2025 začnou počty tříletých ve všech krajích opět v různé míře stagnovat s následným mírným navýšením v roce 2026. Pouze ve třech krajích může docházet na konci predikovaného období k nárůstu, a to v hlavním městě Praha, Olomouckém a Zlínském kraji. Průběh predikovaného období má na první pohled poměrně kolísavý charakter, ačkoli regionálně jsou některé kraje svým vývojem počtu tříletých poměrně stabilní. Například v Královéhradeckém kraji a v Kraji Vysočina může docházet v závěru predikovaného období pouze k minimálnímu posunu v řádu desítek dětí.

Populace čtyřletých by měla zaznamenat v roce 2022 významný pokles, který bude přetrvávat až do konce predikovaného období s ojedinělou výjimkou v roce 2025. Tento trend se projevuje ve všech krajích, s výjimkou hlavního města Praha, ve kterém dochází na konci predikovaného období k nárůstu. V hlavním městě Praha je očekávána střídavě rostoucí a klesající tendence. Naopak k nejvýraznějšímu poklesu by mělo docházet ve Středočeském a Plzeňském kraji po celé predikované období. V Ústeckém a Pardubickém kraji by mělo docházet k poklesu až od roku 2024.

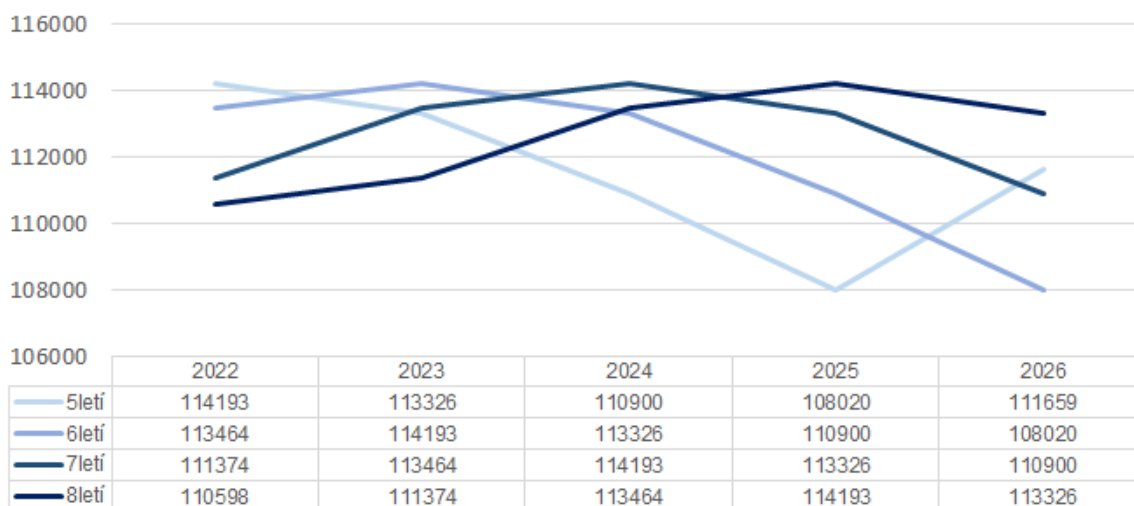
Kategorie pětiletých by měla celkově zaznamenat postupné snižování počtu dětí až do roku 2026, ve kterém by mohl nastat nárůst, ačkoli podle predikce bude počet pětiletých stále pod očekávanou hodnotou z roku 2022. Relativní nárůst na konci predikovaného období lze očekávat v hlavním městě Praha, v Kraji Vysočina a v Moravskoslezském kraji. Do roku 2025 by měly klesat hodnoty téměř ve všech regionech, výjimkou je Olomoucký a Zlínský kraj, ve kterých je očekávaný mírný nárůst už v roce 2025. V Pardubickém kraji je očekávána střídavě rostoucí a klesající tendence. V Libereckém a Ústeckém kraji je očekávána klesající tendence po celé sledované období.

Ve skupině šestiletých jsou predikované počty zpočátku stabilní s klesající tendencí od roku 2024. V Kraji Vysočina a v Pardubickém kraji je očekávána střídavě rostoucí a klesající tendence. V Libereckém kraji je očekávána klesající tendence po celé sledované období. Ve Zlínském a Olomouckém kraji by měla být klesající tendence narušena nárůstem v roce 2026.

I.2 Výhled vývoje počtu dětí ve věku nástupu do 1. ročníku ZŠ

Zatímco na úrovni celé České republiky budou mít celkové počty dětí ve věkových kategoriích relevantních pro období nástupu do 1. ročníku ZŠ v letech 2022 až 2024 rostoucí tendenci, v rámci jednotlivých věkových kategorií nebude vývoj počtu dětí jednotný. Opět je ale třeba zdůraznit, že tato analýza nezohledňuje například vliv migrace, a reálné počty se tak mohou více či méně odlišovat.

Graf 44 | Výhled vývoje počtu dětí ve věku 5-8 let v České republice



Zdroj: <https://www.infoabsolvent.cz/Temata/PublikaceAbsolventi?Stranka=9-0-184&NazevSeo=Demograficka-prognoza-Vyvoj-poctu-zaku-jako->

V populaci pětiletých by na celorepublikové úrovni měla růstová tendence vrcholit rokem 2022, s následným poklesem do roku 2025, který je doprovázen skokovým nárůstem v roce 2026, ačkoli i tak počty pětiletých nepřekročí počty v roce 2022. Z regionálního hlediska i zde nacházíme určité odlišnosti. K opačné tendenci může docházet v kraji Karlovarském, Libereckém a Olomouckém, kde by měly na konci predikovaného období klesat počty pětiletých dětí. V kraji Královéhradeckém a Zlínském by mohlo docházet k nárůstu pětiletých už v roce 2025. Téměř stabilní by mohl být vývoj počtu pětiletých v Moravskoslezském kraji, přičemž stabilní vývoj v tomto kraji se propisuje i do vývoje 6letých, 7letých i 8letých žáků.

V případě šestiletých by růst měl pokračovat i v roce 2023, ačkoli v následujících letech by měl růst stagnovat a dále významně klesat až do konce predikovaného období. Nicméně také tato kategorie vykazuje některé odchylky od celorepublikového vývoje. V Olomouckém a Zlínském kraji by měl nastat

na konci predikovaného období nárůst. Ve většině krajů je predikovaný postupný pokles počtu 6letých, výjimkou je Kraj Vysočina, ve kterém je predikován již na začátku menší počet 6letých žáků, dále by mělo dojít k přechodnému nárůstu a opětovnému poklesu.

Populace sedmiletých by měla zpočátku zaznamenat zvyšující se počty s následnou klesající tendencí zhruba od poloviny predikovaného období. Z regionálního hlediska jsou počty častěji proměnlivé než u předchozích věkových kategoriích, ačkoli celorepublikové trendy ve většině krajů přetrvávají. Počáteční hodnoty predikovaného období jsou téměř totožné s jeho koncem.

Celorepublikovou rostoucí tendenci 8letých žáků by mohl narušit mírný pokles v roce 2026. Pokles na konci predikovaného období je nejzřetelnější ve Středočeském, Karlovarském, Moravskoslezském a Ústeckém kraji.

Tabulka 6 | Očekávaný počet obyvatel ve věku 5 let

Kraj	5letí					
	2022	2023	2024	2025	2026	2027
ČR	113 464	114 193	113 326	110 900	108 020	111 659
Hlavní město Praha	13 913	14 011	14 090	13 715	13 239	14 973
Středočeský kraj	16 760	17 078	16 284	15 735	14 787	15 370
Jihočeský kraj	6 772	6 905	6 761	6 617	6 517	6 688
Plzeňský kraj	6 039	6 108	6 093	5 990	5 772	5 943
Karlovarský kraj	2 781	2 644	2 656	2 721	2 612	2 595
Ústecký kraj	8 291	8 368	7 984	7 987	7 863	7 853
Liberecký kraj	4 901	4 724	4 650	4 592	4 496	4 385
Královéhradecký kraj	5 588	5 609	5 612	5 432	5 474	5 530
Pardubický kraj	5 627	5 387	5 537	5 627	5 387	5 413
Kraj Vysočina	5 270	5 375	5 327	5 433	5 267	5 514
Jihomoravský kraj	13 254	13 486	13 577	13 220	12 668	13 093
Olomoucký kraj	6 627	6 611	6 560	6 310	6 538	6 360
Zlínský kraj	5 797	6 018	6 021	5 664	5 758	6 019
Moravskoslezský kraj	11 844	11 869	12 174	11 857	11 642	11 923

Zdroj dat: ČSÚ

Tabulka 7 | Očekávaný počet obyvatel ve věku 6 let

Kraj	6letí					
	2022	2023	2024	2025	2026	2027
ČR	111 374	113 464	114 193	113 326	110 900	108 020
Hlavní město Praha	13 782	13 913	14 011	14 090	13 715	13 239
Středočeský kraj	16 695	16 760	17 078	16 284	15 735	14 787
Jihočeský kraj	6 684	6 772	6 905	6 761	6 617	6 517
Plzeňský kraj	5 958	6 039	6 108	6 093	5 990	5 772
Karlovarský kraj	2 672	2 781	2 644	2 656	2 721	2 612
Ústecký kraj	8 247	8 291	8 368	7 984	7 987	7 863
Liberecký kraj	4 681	4 901	4 724	4 650	4 592	4 496
Královéhradecký kraj	5 498	5 588	5 609	5 612	5 432	5 474
Pardubický kraj	5 327	5 627	5 387	5 537	5 627	5 387
Kraj Vysočina	5 145	5 270	5 375	5 327	5 433	5 267
Jihomoravský kraj	12 867	13 254	13 486	13 577	13 220	12 668
Olomoucký kraj	6 428	6 627	6 611	6 560	6 310	6 538
Zlínský kraj	5 760	5 797	6 018	6 021	5 664	5 758
Moravskoslezský kraj	11 630	11 844	11 869	12 174	11 857	11 642

Zdroj dat: ČSÚ

Tabulka 8 | Očekávaný počet obyvatel ve věku 7 let

Kraj	7letí					
	2022	2023	2024	2025	2026	2027
ČR	110 598	111 374	113 464	114 193	113 326	110 900
Hlavní město Praha	13 606	13 782	13 913	14 011	14 090	13 715
Středočeský kraj	16 695	16 695	16 760	17 078	16 284	15 735
Jihočeský kraj	6 539	6 684	6 772	6 905	6 761	6 617
Plzeňský kraj	5 804	5 958	6 039	6 108	6 093	5 990
Karlovarský kraj	2 666	2 672	2 781	2 644	2 656	2 721
Ústecký kraj	8 272	8 247	8 291	8 368	7 984	7 987
Liberecký kraj	4 431	4 681	4 901	4 724	4 650	4 592
Královéhradecký kraj	5 457	5 498	5 588	5 609	5 612	5 432
Pardubický kraj	5 406	5 327	5 627	5 387	5 537	5 627
Kraj Vysočina	5 290	5 145	5 270	5 375	5 327	5 433
Jihomoravský kraj	12 894	12 867	13 254	13 486	13 577	13 220
Olomoucký kraj	6 252	6 428	6 627	6 611	6 560	6 310
Zlínský kraj	5 560	5 760	5 797	6 018	6 021	5 664
Moravskoslezský kraj	11 726	11 630	11 844	11 869	12 174	11 857

Zdroj dat: ČSÚ

Tabulka 9 | Očekávaný počet obyvatel ve věku 8 let

Kraj	8letí					
	2022	2023	2024	2025	2026	2027
ČR	107 919	110 598	111 374	113 464	114 193	113 326
Hlavní město Praha	13 121	13 606	13 782	13 913	14 011	14 090
Středočeský kraj	16 293	16 695	16 695	16 760	17 078	16 284
Jihočeský kraj	6 456	6 539	6 684	6 772	6 905	6 761
Plzeňský kraj	5 643	5 804	5 958	6 039	6 108	6 093
Karlovarský kraj	2 725	2 666	2 672	2 781	2 644	2 656
Ústecký kraj	8 017	8 272	8 247	8 291	8 368	7 984
Liberecký kraj	4 571	4 431	4 681	4 901	4 724	4 650
Královéhradecký kraj	5 421	5 457	5 498	5 588	5 609	5 612
Pardubický kraj	5 170	5 406	5 327	5 627	5 387	5 537
Kraj Vysočina	4 852	5 290	5 145	5 270	5 375	5 327
Jihomoravský kraj	12 473	12 894	12 867	13 254	13 486	13 577
Olomoucký kraj	6 238	6 252	6 428	6 627	6 611	6 560
Zlínský kraj	5 540	5 560	5 760	5 797	6 018	6 021
Moravskoslezský kraj	11 399	11 726	11 630	11 844	11 869	12 174

Zdroj dat: ČSÚ

I.3 Výhled vývoje počtu osob ve věku nástupu do 1. ročníku SŠ

V populaci 15letých je na úrovni celé ČR očekáván do roku 2023 nárůst počtu obyvatel, následovaný mírným poklesem trvajícím do roku 2029. Vývoj v jednotlivých krajích kopíruje s určitými odchylkami celorepublikový vývoj.

V případě 16letých by měl počet skokově narůstat do roku 2024 a následně relativně významně klesat až do roku 2029, od kterého by měly počty opět narůstat.

Počet 17letých by se měl zvyšovat do roku 2025 a následně klesat až do roku 2030.

V případě 18letých je očekáván nárůst počtu do roku 2027 a ve skupině 19letých do roku 2028. V případě populačního ročníku 20letých je očekáván postupný nárůst počtu až do roku 2029, poté by měl následovat pokles, který by měl být výraznější v roce 2031. V populaci 21letých by mělo docházet k postupnému nárůstu počtu až do roku 2030.

Tabulka 10 | Očekávaný počet obyvatel ve věku 15 let

Kraj	15letí										
	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Česká republika	115 737	120 231	118 774	117 557	109 905	109 751	107 919	110 598	111 374	113 464	114 193
Hlavní město Praha	12 314	13 201	13 373	13 589	13 100	13 445	13 121	13 606	13 782	13 913	14 011
Středočeský kraj	16 671	17 648	17 487	17 544	16 906	16 568	16 293	16 695	16 760	16 760	17 078
Jihočeský kraj	7 041	7 273	7 142	7 015	6 455	6 704	6 456	6 539	6 684	6 772	6 905
Plzeňský kraj	6 251	6 522	6 535	6 339	5 765	5 951	5 643	5 804	5 958	6 039	6 108
Karlovarský kraj	3 229	3 276	3 263	3 104	2 814	2 696	2 725	2 666	2 672	2 781	2 644
Ústecký kraj	9 442	9 722	9 384	9 136	8 491	8 096	8 017	8 272	8 247	8 291	8 368
Liberecký kraj	5 011	5 266	5 202	5 098	4 631	4 567	4 571	4 431	4 681	4 901	4 724
Královéhradecký kraj	6 169	6 274	6 218	5 956	5 432	5 447	5 421	5 457	5 498	5 588	5 609
Pardubický kraj	5 761	5 874	5 740	5 779	5 393	5 457	5 170	5 406	5 327	5 627	5 387
Kraj Vysočina	5 457	5 613	5 423	5 367	5 060	5 171	4 852	5 290	5 145	5 270	5 375
Jihomoravský kraj	12 393	13 185	13 106	13 000	12 463	12 391	12 473	12 894	12 867	13 254	13 486
Olomoucký kraj	6 894	7 057	7 038	6 812	6 264	6 238	6 238	6 252	6 428	6 627	6 611
Zlínský kraj	6 122	6 296	6 052	6 110	5 612	5 510	5 540	5 560	5 760	5 797	6 018
Moravskoslezský kraj	12 982	13 024	12 811	12 708	11 519	11 510	11 399	11 726	11 630	11 844	11 869

Zdroj dat: ČSÚ

Tabulka 11 | Očekávaný počet obyvatel ve věku 16 let

Kraj	16letí										
	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Česká republika	107 071	115 737	120 231	118 774	117 557	109 905	109 751	107 919	110 598	111 374	113 464
Hlavní město Praha	11 447	12 314	13 201	13 373	13 589	13 100	13 445	13 121	13 606	13 782	13 913
Středočeský kraj	15 268	16 671	17 648	17 487	17 544	16 906	16 568	16 293	16 695	16 695	16 760
Jihočeský kraj	6 467	7 041	7 273	7 142	7 015	6 455	6 704	6 456	6 539	6 684	6 772
Plzeňský kraj	5 949	6 251	6 522	6 535	6 339	5 765	5 951	5 643	5 804	5 958	6 039
Karlovarský kraj	3 044	3 229	3 276	3 263	3 104	2 814	2 696	2 725	2 666	2 672	2 781
Ústecký kraj	8 667	9 442	9 722	9 384	9 136	8 491	8 096	8 017	8 272	8 247	8 291
Liberecký kraj	4 478	5 011	5 266	5 202	5 098	4 631	4 567	4 571	4 431	4 681	4 901
Královéhradecký kraj	5 595	6 169	6 274	6 218	5 956	5 432	5 447	5 421	5 457	5 498	5 588
Pardubický kraj	5 362	5 761	5 874	5 740	5 779	5 393	5 457	5 170	5 406	5 327	5 627
Kraj Vysočina	5 130	5 457	5 613	5 423	5 367	5 060	5 171	4 852	5 290	5 145	5 270
Jihomoravský kraj	11 593	12 393	13 185	13 106	13 000	12 463	12 391	12 473	12 894	12 867	13 254
Olomoucký kraj	6 381	6 894	7 057	7 038	6 812	6 264	6 238	6 238	6 252	6 428	6 627
Zlínský kraj	5 663	6 122	6 296	6 052	6 110	5 612	5 510	5 540	5 560	5 760	5 797
Moravskoslezský kraj	12 027	12 982	13 024	12 811	12 708	11 519	11 510	11 399	11 726	11 630	11 844

Zdroj dat: ČSÚ

Tabulka 12 | Očekávaný počet obyvatel ve věku 17 let

Kraj	17letí										
	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Česká republika	103 385	107 071	115 737	120 231	118 774	117 557	109 905	109 751	107 919	110 598	111 374
Hlavní město Praha	10 720	11 447	12 314	13 201	13 373	13 589	13 100	13 445	13 121	13 606	13 782
Středočeský kraj	14 738	15 268	16 671	17 648	17 487	17 544	16 906	16 568	16 293	16 695	16 695
Jihočeský kraj	6 266	6 467	7 041	7 273	7 142	7 015	6 455	6 704	6 456	6 539	6 684
Plzeňský kraj	5 668	5 949	6 251	6 522	6 535	6 339	5 765	5 951	5 643	5 804	5 958
Karlovarský kraj	2 778	3 044	3 229	3 276	3 263	3 104	2 814	2 696	2 725	2 666	2 672
Ústecký kraj	8 475	8 667	9 442	9 722	9 384	9 136	8 491	8 096	8 017	8 272	8 247
Liberecký kraj	4 280	4 478	5 011	5 266	5 202	5 098	4 631	4 567	4 571	4 431	4 681
Královéhradecký kraj	5 439	5 595	6 169	6 274	6 218	5 956	5 432	5 447	5 421	5 457	5 498
Pardubický kraj	5 033	5 362	5 761	5 874	5 740	5 779	5 393	5 457	5 170	5 406	5 327
Kraj Vysočina	5 117	5 130	5 457	5 613	5 423	5 367	5 060	5 171	4 852	5 290	5 145
Jihomoravský kraj	11 242	11 593	12 393	13 185	13 106	13 000	12 463	12 391	12 473	12 894	12 867
Olomoucký kraj	6 137	6 381	6 894	7 057	7 038	6 812	6 264	6 238	6 238	6 252	6 428
Zlínský kraj	5 698	5 663	6 122	6 296	6 052	6 110	5 612	5 510	5 540	5 560	5 760
Moravskoslezský kraj	11 794	12 027	12 982	13 024	12 811	12 708	11 519	11 510	11 399	11 726	11 630

Zdroj dat: ČSÚ

Tabulka 13 | Očekávaný počet obyvatel ve věku 18 let

Kraj	18letí										
	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Česká republika	99 117	103 385	107 071	115 737	120 231	118 774	117 557	109 905	109 751	107 919	110 598
Hlavní město Praha	10 359	10 720	11 447	12 314	13 201	13 373	13 589	13 100	13 445	13 121	13 606
Středočeský kraj	13 786	14 738	15 268	16 671	17 648	17 487	17 544	16 906	16 568	16 293	16 695
Jihočeský kraj	6 136	6 266	6 467	7 041	7 273	7 142	7 015	6 455	6 704	6 456	6 539
Plzeňský kraj	5 242	5 668	5 949	6 251	6 522	6 535	6 339	5 765	5 951	5 643	5 804
Karlovarský kraj	2 668	2 778	3 044	3 229	3 276	3 263	3 104	2 814	2 696	2 725	2 666
Ústecký kraj	8 284	8 475	8 667	9 442	9 722	9 384	9 136	8 491	8 096	8 017	8 272
Liberecký kraj	4 313	4 280	4 478	5 011	5 266	5 202	5 098	4 631	4 567	4 571	4 431
Královéhradecký kraj	5 189	5 439	5 595	6 169	6 274	6 218	5 956	5 432	5 447	5 421	5 457
Pardubický kraj	4 957	5 033	5 362	5 761	5 874	5 740	5 779	5 393	5 457	5 170	5 406
Kraj Vysočina	4 817	5 117	5 130	5 457	5 613	5 423	5 367	5 060	5 171	4 852	5 290
Jihomoravský kraj	10 853	11 242	11 593	12 393	13 185	13 106	13 000	12 463	12 391	12 473	12 894
Olomoucký kraj	5 858	6 137	6 381	6 894	7 057	7 038	6 812	6 264	6 238	6 238	6 252
Zlínský kraj	5 283	5 698	5 663	6 122	6 296	6 052	6 110	5 612	5 510	5 540	5 560
Moravskoslezský kraj	11 372	11 794	12 027	12 982	13 024	12 811	12 708	11 519	11 510	11 399	11 726

Zdroj dat: ČSÚ

Tabulka 14 | Očekávaný počet obyvatel ve věku 19 let

Kraj	19letí										
	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Česká republika	96 837	99 117	103 385	107 071	115 737	120 231	118 774	117 557	109 905	109 751	107 919
Hlavní město Praha	10 609	10 359	10 720	11 447	12 314	13 201	13 373	13 589	13 100	13 445	13 121
Středočeský kraj	13 052	13 786	14 738	15 268	16 671	17 648	17 487	17 544	16 906	16 568	16 293
Jihočeský kraj	5 902	6 136	6 266	6 467	7 041	7 273	7 142	7 015	6 455	6 704	6 456
Plzeňský kraj	5 138	5 242	5 668	5 949	6 251	6 522	6 535	6 339	5 765	5 951	5 643
Karlovarský kraj	2 689	2 668	2 778	3 044	3 229	3 276	3 263	3 104	2 814	2 696	2 725
Ústecký kraj	8 162	8 284	8 475	8 667	9 442	9 722	9 384	9 136	8 491	8 096	8 017
Liberecký kraj	4 072	4 313	4 280	4 478	5 011	5 266	5 202	5 098	4 631	4 567	4 571
Královéhradecký kraj	5 125	5 189	5 439	5 595	6 169	6 274	6 218	5 956	5 432	5 447	5 421
Pardubický kraj	4 815	4 957	5 033	5 362	5 761	5 874	5 740	5 779	5 393	5 457	5 170
Kraj Vysočina	4 754	4 817	5 117	5 130	5 457	5 613	5 423	5 367	5 060	5 171	4 852
Jihomoravský kraj	10 371	10 853	11 242	11 593	12 393	13 185	13 106	13 000	12 463	12 391	12 473
Olomoucký kraj	5 830	5 858	6 137	6 381	6 894	7 057	7 038	6 812	6 264	6 238	6 238
Zlínský kraj	5 212	5 283	5 698	5 663	6 122	6 296	6 052	6 110	5 612	5 510	5 540
Moravskoslezský kraj	11 106	11 372	11 794	12 027	12 982	13 024	12 811	12 708	11 519	11 510	11 399

Zdroj dat: ČSÚ

Tabulka 15 | Očekávaný počet obyvatel ve věku 20 let

Kraj	20letí										
	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Česká republika	96 895	96 837	99 117	103 385	107 071	115 737	120 231	118 774	117 557	109 905	109 751
Hlavní město Praha	10 790	10 609	10 359	10 720	11 447	12 314	13 201	13 373	13 589	13 100	13 445
Středočeský kraj	12 947	13 052	13 786	14 738	15 268	16 671	17 648	17 487	17 544	16 906	16 568
Jihočeský kraj	5 975	5 902	6 136	6 266	6 467	7 041	7 273	7 142	7 015	6 455	6 704
Plzeňský kraj	5 212	5 138	5 242	5 668	5 949	6 251	6 522	6 535	6 339	5 765	5 951
Karlovarský kraj	2 766	2 689	2 668	2 778	3 044	3 229	3 276	3 263	3 104	2 814	2 696
Ústecký kraj	7 965	8 162	8 284	8 475	8 667	9 442	9 722	9 384	9 136	8 491	8 096
Liberecký kraj	4 123	4 072	4 313	4 280	4 478	5 011	5 266	5 202	5 098	4 631	4 567
Královéhradecký kraj	5 010	5 125	5 189	5 439	5 595	6 169	6 274	6 218	5 956	5 432	5 447
Pardubický kraj	4 851	4 815	4 957	5 033	5 362	5 761	5 874	5 740	5 779	5 393	5 457
Kraj Vysočina	4 714	4 754	4 817	5 117	5 130	5 457	5 613	5 423	5 367	5 060	5 171
Jihomoravský kraj	10 669	10 371	10 853	11 242	11 593	12 393	13 185	13 106	13 000	12 463	12 391
Olomoucký kraj	5 646	5 830	5 858	6 137	6 381	6 894	7 057	7 038	6 812	6 264	6 238
Zlínský kraj	5 226	5 212	5 283	5 698	5 663	6 122	6 296	6 052	6 110	5 612	5 510
Moravskoslezský kraj	11 001	11 106	11 372	11 794	12 027	12 982	13 024	12 811	12 708	11 519	11 510

Zdroj dat: ČSÚ

Tabulka 16 | Očekávaný počet obyvatel ve věku 21 let

Kraj	21letí										
	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Česká republika	95 471	96 895	96 837	99 117	103 385	107 071	115 737	120 231	118 774	117 557	109 905
Hlavní město Praha	11 084	10 790	10 609	10 359	10 720	11 447	12 314	13 201	13 373	13 589	13 100
Středočeský kraj	12 465	12 947	13 052	13 786	14 738	15 268	16 671	17 648	17 487	17 544	16 906
Jihočeský kraj	5 778	5 975	5 902	6 136	6 266	6 467	7 041	7 273	7 142	7 015	6 455
Plzeňský kraj	5 127	5 212	5 138	5 242	5 668	5 949	6 251	6 522	6 535	6 339	5 765
Karlovarský kraj	2 711	2 766	2 689	2 668	2 778	3 044	3 229	3 276	3 263	3 104	2 814
Ústecký kraj	7 854	7 965	8 162	8 284	8 475	8 667	9 442	9 722	9 384	9 136	8 491
Liberecký kraj	4 037	4 123	4 072	4 313	4 280	4 478	5 011	5 266	5 202	5 098	4 631
Královéhradecký kraj	4 947	5 010	5 125	5 189	5 439	5 595	6 169	6 274	6 218	5 956	5 432
Pardubický kraj	4 696	4 851	4 815	4 957	5 033	5 362	5 761	5 874	5 740	5 779	5 393
Kraj Vysočina	4 553	4 714	4 754	4 817	5 117	5 130	5 457	5 613	5 423	5 367	5 060
Jihomoravský kraj	10 323	10 669	10 371	10 853	11 242	11 593	12 393	13 185	13 106	13 000	12 463
Olomoucký kraj	5 702	5 646	5 830	5 858	6 137	6 381	6 894	7 057	7 038	6 812	6 264
Zlínský kraj	5 263	5 226	5 212	5 283	5 698	5 663	6 122	6 296	6 052	6 110	5 612
Moravskoslezský kraj	10 931	11 001	11 106	11 372	11 794	12 027	12 982	13 024	12 811	12 708	11 519

Zdroj dat: ČSÚ

I.4 Vybrané základní údaje pro rok 2021 a 2020

Tabulka 17 | Vybrané základní údaje v letech 2021 a 2020

Ukazatel	Karlovarský kraj	Česká republika
Počet obyvatel k 31.12.2021	283 210	10 516 707
Průměrný věk obyvatel v roce 2021	43,6	42,8
Údaje o ekonomické aktivitě obyvatel ve věku 15-59 let		
Podíl ekonomicky aktivních obyvatel	78,7%	79,0%
Podíl ekonomicky aktivních mužů	85,7%	85,2%
Podíl ekonomicky aktivních žen	71,2%	72,5%
Míra nezaměstnanosti	5,7%	2,9%
Podíl dlouhodobě nezaměstnaných z nezaměstnaných	10,0%	30,2%
Makroekonomické údaje (rok 2020)		
Podíl kraje na tvorbě HDP	1,7%	-
HDP na 1 obyvatele (průměr ČR = 100 %)	62,4%	100,0%

Zdroj: ČSÚ; VŠPS

I.5 Struktura zaměstnanosti

Pro popsání struktury zaměstnanosti v Karlovarském kraji a její srovnání se strukturou zaměstnanosti v České republice jsou použity čtyři národní klasifikace, které vycházejí z mezinárodních klasifikací.

- Klasifikace zaměstnání CZ-ISCO je založena na dvou hlavních principech, a to na druhu pracovního místa a na úrovni dovedností. V tomto srovnání jsou z CZ-ISCO převzaty hlavní třídy profesí.
- Klasifikace ekonomických činností CZ-NACE dělí ekonomické činnosti tak, že každé ekonomicky aktivní jednotce přiřazuje kód NACE. Zde se využívá první úroveň klasifikace CZ-NACE, která se označuje alfabetským kódem.

- Klasifikace CZ-ISCE definuje postavení v zaměstnání. Pro účely zpracování tohoto shrnutí jsou z klasifikace převzaty skupiny, a to v podobě, ve které s nimi pracuje Český statistický úřad.
- CZ-ISCED je klasifikace vzdělání, která uspořádává vzdělávací programy a jejich odpovídající kvalifikace do vzdělávacích úrovní a oborů. V tomto přehledu jsou využity úrovně ISCED.

I.6 Shrnutí pro kraj

Rozložení zaměstnaných obyvatel podle hlavních tříd profesí v rámci celé České republiky a Karlovarského kraje je mírně odlišné. K nejzásadnějším rozdílům dochází v rámci třídy 2 Specialisté, 5 Pracovníci ve službách a prodeji a 8 Obsluha strojů a zařízení, montéři. V ČR je relativně větší zastoupení (o 8,7 p. b.) ve třídě 2 Specialisté. Zatímco v Karlovarském kraji je vyšší zastoupení ve třídách 5 (o 5,3 p. b.) a 8 (o 4,8 p. b.) (srovnání podle CZ-ISCO).

Mezi Českou republikou a Karlovarským krajem nenastávají příliš vysoké rozdíly v zastoupení zaměstnaných podle odvětví. V České republice i v Karlovarském kraji je relativně nejčastěji zastoupeno odvětví C – Zpracovatelský průmysl (v obou případech tvoří více než čtvrtinu celkové naplněnosti). K nejvyšším rozdílům dochází v odvětví I – Ubytování, stravování a pohostinství a v odvětví J – Informační a komunikační činnosti. V Karlovarském kraji je naplněnost odvětví I mírně vyšší (5,2 %) než v celé ČR (2,9 %). Naopak naplněnost v odvětví J je vyšší v rámci celé České republiky (4,0 %) než v Karlovarském kraji (1,5 %) (srovnání podle CZ-NACE).

Velké rozdíly mezi Českou republikou a Karlovarským krajem se neprojevují ani při srovnání rozložení ekonomicky aktivních osob podle postavení v zaměstnání. V obou případech tvoří zaměstnanci, včetně členů produkčních družstev více než čtyři pětiny ekonomicky aktivních osob. V České republice i v Karlovarském kraji jsou zaměstnanci častěji zaměstnáni ve službách než v průmyslu (srovnání podle CZ-ISCE).

Z porovnání obyvatel Karlovarského kraje a celé České republiky podle kategorie vzdělání vyplývá, že v Karlovarském kraji je relativně méně zaměstnaných obyvatel s vysokoškolským vzděláním (14,5 %) a relativně více obyvatel se středním vzděláním bez maturity (36,9 %) a se základním vzděláním (9,3 %). Zatímco v celé České republice je více než čtvrtina zaměstnaných s vysokoškolským vzděláním (27,1 %), necelá třetina se středním vzděláním bez maturity (31,7 %) a pouze 4,2 % se základním vzděláním (srovnání podle CZ-ISCED).

I.7 Zastoupení profesních tříd v Karlovarském kraji – podle CZ-ISCO

Rozložení hlavních tříd profesí v Karlovarském kraji a v rámci ČR je mírně odlišné. Nejzásadnější rozdíl v zastoupení je patrný u profesní třídy **2 Specialisté**, která je relativně více zastoupena v rámci celé ČR než v Karlovarském kraji (o 8,7 p. b.). Třídy **5 Pracovníci ve službách a prodeji** (o 5,3 p. b.) a **8 Obsluha strojů a zařízení, montéři** (o 4,8 p. b.) jsou více zastoupeny v Karlovarském kraji.

Při porovnání zastoupení mužů a žen v jednotlivých třídách profesí v Karlovarském kraji a v rámci celé České republiky se projevují podobné tendence. Ženy jsou nejčastěji zastoupeny ve třídě 5 Pracovníci ve službách a prodeji (26,7 % v Karlovarském kraji; 21,9 % v ČR). V České republice je však mírně vyšší podíl žen zaměstnan ve třídě 2 Specialisté (22,2 %). Muži v obou případech relativně nejvíce naplňují třídu 7 Řemeslníci a opraváři (25,4 % v Karlovarském kraji; 24,7 % v ČR). V Karlovarském kraji obdobný podíl mužů pracuje ve třídě 8 (23,1 %), v rámci celé ČR se jedná o nižší podíl (17,5 %).

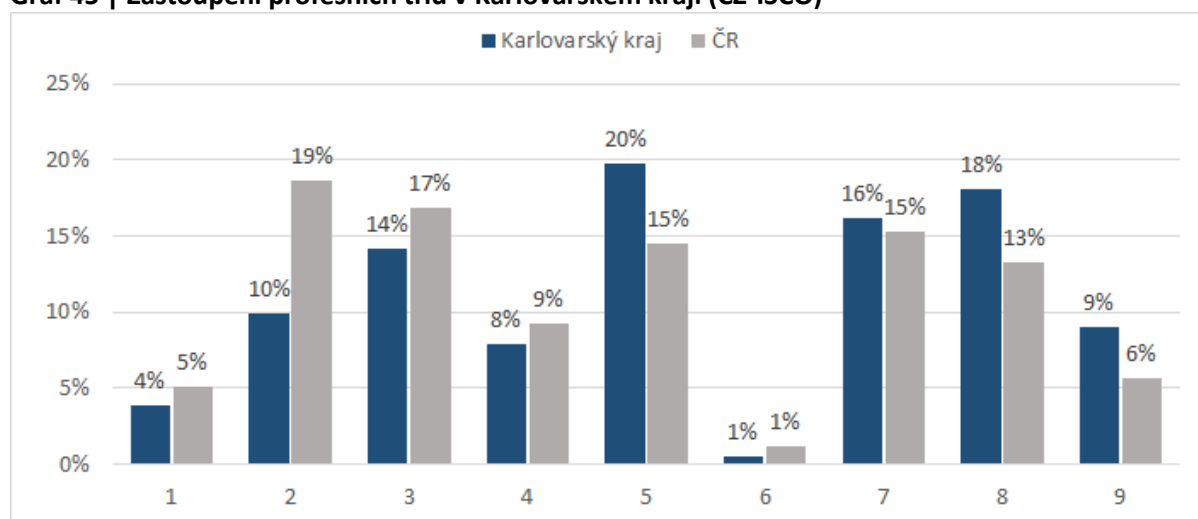
Tabulka 18 | Zastoupení profesních tříd v Karlovarském kraji (CZ-ISCO)

Hlavní třída profesí	Karlovarský kraj			Česká republika		
	Celkem	muži	ženy	Celkem	muži	ženy
1 Zákonnodárci a řídicí pracovníci	3,9%	5,1%	2,2%	5,1%	6,5%	3,3%
2 Specialisté	9,9%	6,8%	14,1%	18,7%	15,9%	22,2%
3 Techničtí a odborní pracovníci	14,2%	14,6%	13,6%	16,8%	17,2%	16,4%
4 Úředníci	7,9%	2,7%	14,8%	9,2%	3,5%	16,5%
5 Pracovníci ve službách a prodeji	19,8%	14,6%	26,7%	14,5%	8,7%	21,9%
6 Kvalifikovaní pracovníci v zemědělství, lesnictví a rybářství	0,5%	-	-	1,1%	1,4%	0,8%
7 Řemeslníci a opraváři	16,2%	25,4%	3,9%	15,3%	24,7%	3,4%
8 Obsluha strojů a zařízení, montéři	18,1%	23,1%	11,5%	13,3%	17,5%	7,9%
9 Pomocní a nekvalifikovaní pracovníci	9,0%	6,3%	12,7%	5,6%	4,1%	7,6%

Zdroj: ČSÚ; VŠPS 2021

Pozn.: Tučně jsou zvýrazněné profesní třídy s nejvyšším rozdílem naplněnosti mezi Karlovarským krajem a celou ČR

Graf 45 | Zastoupení profesních tříd v Karlovarském kraji (CZ-ISCO)



Zdroj: ČSÚ; VŠPS 2021

I.8 Zaměstnanost ve vybraných odvětvích v Karlovarském kraji – podle CZ-NACE

Rozložení podle klasifikace NACE je v Karlovarském kraji a v rámci celé České republiky **podobné**. V obou případech je nejvíce zastoupeno odvětví **C – Zpracovatelský průmysl** (více než čtvrtina z celku).

Tabulka 19 | Zaměstnanost v odvětvích v Karlovarském kraji (NACE-CZ)

Odvětví	Karlovarský kraj			Česká republika		
	Celkem	muži	ženy	Celkem	muži	ženy
A Zemědělství, lesnictví a rybářství	1,6%	2,1%	1,0%	2,5%	3,4%	1,5%
B Těžba a dobývání	2,0%	3,3%	-	0,6%	0,9%	0,2%
C Zpracovatelský průmysl	27,3%	29,9%	24,0%	26,1%	31,1%	19,6%
D Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla	0,6%	0,9%	-	1,1%	1,4%	0,7%
E Zásob. vodou; činnosti souvis. s odpady	2,2%	2,5%	1,6%	1,2%	1,7%	0,6%
F Stavebnictví	6,9%	11,8%	-	7,9%	12,8%	1,7%
G Velkoobchod a maloob.; opr. mot. vozidel	11,1%	9,4%	13,3%	11,1%	9,0%	13,7%
H Doprava a skladování	6,5%	8,7%	3,6%	6,0%	8,0%	3,5%
I Ubytování, stravování a pohostinství	5,2%	4,2%	6,6%	2,9%	2,3%	3,7%
J Informační a komunikační činnosti	1,5%	1,9%	0,9%	4,0%	5,6%	2,1%
K Peněžnictví a pojišťovnictví	0,6%	-	1,4%	2,4%	1,9%	3,0%
L Činnosti v oblasti nemovitostí	0,8%	0,9%	-	0,9%	0,9%	0,8%
M Profesní, vědecké a technické činnosti	3,6%	3,5%	3,8%	5,1%	4,5%	5,7%
N Administrativní a podpůrné činnosti	2,2%	2,5%	1,8%	2,3%	2,2%	2,5%
O Veřejná správa a obrana; pov. soc. zabezp.	7,7%	8,8%	6,3%	6,6%	5,8%	7,5%
P Vzdělávání	6,7%	2,9%	11,8%	7,4%	3,0%	13,0%
Q Zdravotní a sociální péče	9,2%	3,6%	16,7%	7,7%	2,7%	14,1%
R Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	1,4%	1,8%	1,0%	1,7%	1,6%	1,8%
S Ostatní činnosti	1,7%	1,1%	2,5%	1,8%	0,9%	3,0%

Zdroj: ČSÚ, VŠPS 2021

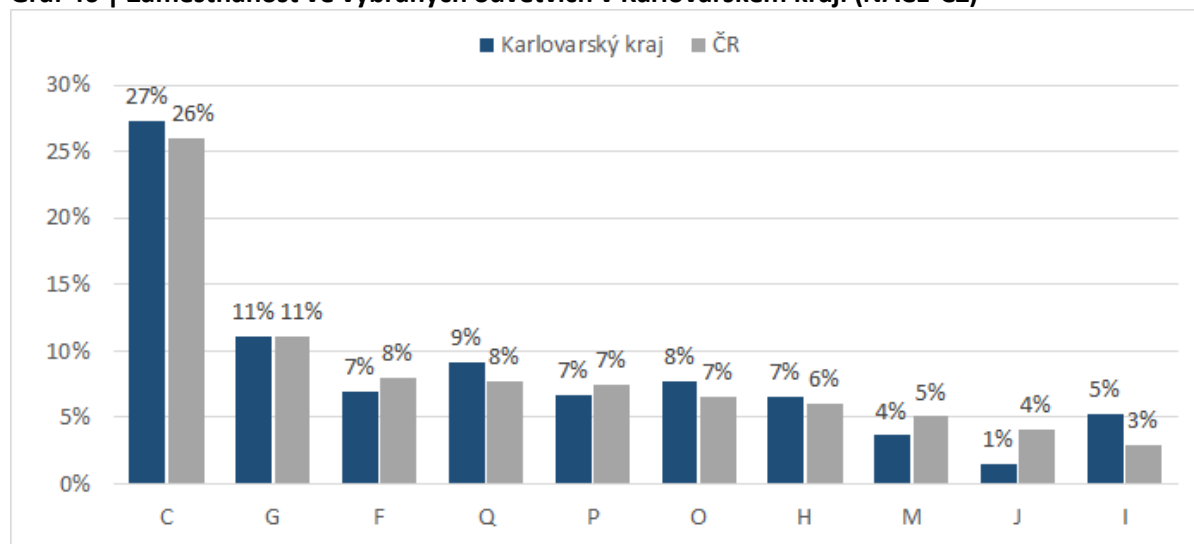
Pozn.: Tučně jsou zvýrazněna odvětví s nejvyšším rozdílem naplněnosti mezi Karlovarským krajem a celou ČR

Nejzásadnější rozdíly v naplněnosti jednotlivých odvětví v Karlovarském kraji a v celé ČR jsou patrné u odvětví **I – Ubytování, stravování a pohostinství** a **J – Informační a komunikační činnosti**. Odvětví I je více zastoupeno v Karlovarském kraji (o 2,3 p. b.). Odvětví J je naplněnější v rámci celé České republiky (o 2,5 p. b.).

Při porovnání zastoupení mužů a žen v Karlovarském kraji je zřejmé, že ženy jsou výrazně častěji zastoupeny v odvětví **Q – Zdravotní a sociální péče** (o 13,1 p. b.) a **P – Vzdělávání** (o 8,9 p. b.). Muži naopak v Karlovarském kraji dominují v odvětvích **F – Stavebnictví** (11,8 %; data za ženy nejsou), **C –**

Zpracovatelský průmysl (o 5,9 p. b.) a **H – Doprava a skladování** (o 5,2 p. b.). V celorepublikovém srovnání tyto trendy přetrvávají.

Graf 46 | Zaměstnanost ve vybraných odvětvích v Karlovarském kraji (NACE-CZ)



Zdroj: ČSÚ; VŠPS 2021

I.9 Struktura zaměstnaných podle postavení v zaměstnání v Karlovarském kraji – podle CZ-ISCE

Nejširší skupina lidí má v zaměstnání postavení **zaměstnanec**, včetně **členů produkčních družstev**. V Karlovarském kraji spadá do této kategorie 86,1 % zaměstnaných, přičemž v České republice je to 84,1 % zaměstnaných. Polovinu ekonomicky aktivních osob v Karlovarském kraji a v celé České republice tvoří zaměstnanci ve službách.

Druhou, i když výrazně méně početnou skupinou, jsou **pracující na vlastní účet**. Poměr pracujících na vlastní účet v **Karlovarském kraji** (10,9 %) je **mírně nižší** než v rámci celé České republiky (12,8 %). V rámci Karlovarského kraje i celé České republiky se **častěji** podniká ve **službách**. Méně početná je skupina **zaměstnavatelů**, kterých je v Karlovarském kraji i v rámci celé České republiky kolem 3,0 %. Nejmenší skupinu tvoří pomáhající rodinní příslušníci, těch se v rámci Karlovarského kraje a v celé České republice vyskytuje kolem 0,5 %.

V rámci celé České republiky jsou ženy procentně více zastoupeny v kategorii zaměstnanců, včetně členů produkčních družstev, a to převážně ve službách. Muži jsou častěji zaměstnavateli a zároveň častěji pracují na vlastní účet. Tento trend v zastoupení postavení v zaměstnání podle pohlaví je aplikovatelný také na Karlovarský kraj.

Tabulka 20 | Struktura zaměstnaných podle postavení v zaměstnání v Karlovarském kraji (CZ-ISCE)

Postavení v zaměstnání	Karlovarský kraj			Česká republika		
	Celkem	muži	ženy	Celkem	muži	ženy
Zaměstnanci vč. členů produkčních družstev	86,1%	84,5%	88,2%	84,1%	80,7%	88,4%
z toho v průmyslu	34,6%	41,6%	25,2%	32,2%	40,3%	21,9%
z toho ve službách	50,3%	41,5%	62,1%	50,0%	38,0%	65,3%
Zaměstnavatelé	2,4%	3,3%	1,2%	2,7%	3,7%	1,5%
z toho v průmyslu	0,6%	1,0%	-	0,8%	1,3%	0,1%
z toho ve službách	1,6%	2,1%	1,0%	1,8%	2,2%	1,3%
Pracující na vlastní účet	10,9%	12,0%	9,4%	12,8%	15,4%	9,5%
z toho v průmyslu	3,6%	5,7%	-	3,8%	6,3%	0,7%
z toho ve službách	7,1%	6,0%	8,6%	8,5%	8,4%	8,7%
Pomáhající rodinní příslušníci	0,6%	-	1,1%	0,4%	0,2%	0,7%

Zdroj: ČSÚ; VŠPS 2021

I.10 Vzdělanostní struktura zaměstnaných v Karlovarském kraji – podle CZ-ISCED

V Karlovarském kraji je relativně **nižší** podíl zaměstnaných osob s **vysokoškolským vzděláním** (14,5 %) než v rámci celé České republiky (27,1 %). Relativně vyšší podíl naopak tvoří zaměstnání se **středním vzděláním bez maturity** (36,9 %) oproti 31,7 % v celé České republice a se **základním vzděláním** (9,3 % pro Karlovarský kraj a 4,2 % pro ČR).

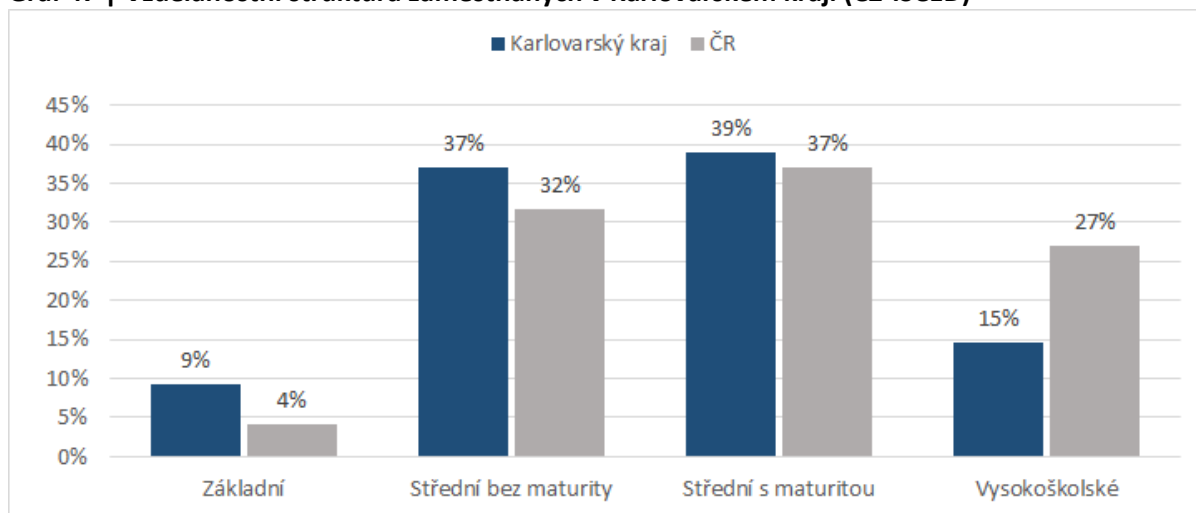
Nejvyšší rozdíly v zastoupení mužů a žen lze nalézt u středního vzdělání bez maturity, středního vzdělání s maturitou a vysokoškolského vzdělání. Ženy častěji, než muži absolvují střední vzdělání s maturitou a vysokoškolské vzdělání. Naopak muži častěji ukončují své střední vzdělání bez maturity. Tento trend platí pro Karlovarský kraj i pro celou Českou republiku. Rozdíl je pravděpodobně spojený s celkovým rozložením profesní struktury České republiky, jelikož oborové a řemeslné profese jsou častěji vyučovány v rámci středního vzdělání, po jehož absolvování žák obdrží výuční list. Tyto profese jsou v České republice stále spíše mužskou doménou.

Tabulka 21 | Vzdělanostní struktura zaměstnaných v Karlovarském kraji (CZ-ISCED)

Dokončené vzdělání	Karlovarský kraj			Česká republika		
	Celkem	muži	ženy	Celkem	muži	ženy
Základní	9,3%	8,7%	10,1%	4,2%	4,0%	4,4%
Střední bez maturity	36,9%	42,4%	29,6%	31,7%	36,8%	25,1%
Střední s maturitou	38,9%	35,8%	43,1%	37,1%	34,8%	40,0%
Vysokoškolské	14,5%	12,9%	16,8%	27,1%	24,4%	30,4%

Zdroj: ČSÚ; VŠPS 2021

Graf 47 | Vzdělanostní struktura zaměstnaných v Karlovarském kraji (CZ-ISCED)



Zdroj: ČSÚ; VŠPS 2021

Zdroje

- Borghans, L., Duckworth, A. L., Heckman, J. J. Ter & Weel, B. (2008). The economics and psychology of personality traits. *Journal of Human Resources*, 43(4), 972–1059.
- Česká školní inspekce. (2022). České školství v mapách: Prostorová analýza podmínek, průběhu a výsledků předškolního, základního a středního vzdělávání. Dostupné z: https://www.csicr.cz/CSICR/media/Prilohy/2022_p%C5%99%C3%ADlohy/Dokumenty/Ceske-skolstvi-v-mapach_everze.pdf.
- Česká školní inspekce. (2022). Vybrané faktory ovlivňující vzdělávací výsledky žáků – Sekundární analýza TIMSS 2019. Dostupné z: <https://www.csicr.cz/cz/Aktuality/Vybrane-faktory-ovlivnujici-vzdelavaci-vysledky-za>.
- Česká školní inspekce. (2021). Well-being žáků, třídní klima, používání ICT a vnímání role učitele – Sekundární analýza PISA 2018. Dostupné z: https://www.csicr.cz/Csicr/media/Prilohy/2021_p%C5%99%C3%ADlohy/Dokumenty/Sekundarni-analyza-PISA-2018.pdf.
- Česká školní inspekce. (2019). Role rodičů, učitelů a moderních technologií v rozvoji čtenářské gramotnosti žáků 4. tříd ZŠ v České republice – Sekundární analýza PIRLS 2016. Dostupné z: <https://www.csicr.cz/cz/Aktuality/Sekundarni-analyza-PIRLS>.
- Český statistický úřad. (2023). Podíl nezaměstnaných osob v ČR a krajích – 2005-2022. https://www.czso.cz/csu/czso/cr_od_roku_1989_podil_nezamestnanych
- Český statistický úřad. (2022). Trh práce v ČR – časové řady – 1993-2021. <https://www.czso.cz/csu/czso/trh-prace-v-cr-casove-rady-1993-2021>
- Evropská komise. (2012, 10. únor). Education report warns of growing teacher shortages [Tisková zpráva]. Dostupné z https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/IP_12_121.
- Farrell, P., Alborz, A., Howes, A., & Pearson, D. (2010). The impact of teaching assistants on improving pupils' academic achievement in mainstream schools: a review of the literature. *Educational Review*, 62(4), 435–448. doi:10.1080/00131911.2010.486476.
- Hanushek, E. A., Kain, J. F., & Rivkin, S. G. (2002). Inferring program effects for special populations: Does special education raise achievement for students with disabilities? *Review of Economics and Statistics*, 84, 584–599.
- Heckman, J. J. (2006). Skill formation and the economics of investing in disadvantaged children. *Science*, 5728, 1901–1902.
- Hurwitz, S., Brea, P., Cohen, E. D., & Skiba, R. (2019). Special education and individualized academic growth: A longitudinal assessment of outcomes for students with disabilities. *American Educational Research Journal*, 20, 1–36.
- Korbel, V., Prokop, D. (2021). Proč se lidé nehlásí ke studiu učitelství a jak to změnit? Srovnávací ministudie programu Učitel naživo a PAQ. *Učitel naživo, PAQ Research*. Dostupné z: <https://www.ucitelnazivo.cz/files/1875-proc-se-lide-nehlasi-ke-studiu-ucitelstvi-a-jak-to-zmenit.pdf>.
- Kessels, C. C. (2010). The influence of induction programmes on beginning teachers' well-being and professional development (Doktorská práce). Leiden University Graduate School of Teaching.
- López, V., Cárdenas, K., González, L. (2021). The Effect of School Psychologists and Social Workers on School Achievement and Failure: A National Multilevel Study in Chile. *Frontiers in Psychology*, 12, 1–21. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.639089>.

- Murgaš, F., Klobučník, M. Municipalities and Regions as Good Places to Live: Index of Quality of Life in the Czech Republic. *Applied Research Quality Life* 11, 553–570 (2016).
<https://doi.org/10.1007/s11482-014-9381-8>.
- MŠMT. (2020). Strategie vzdělávací politiky ČR do roku 2030+. https://www.msmt.cz/uploads/Brozura_S2030_online_CZ.pdf.
- MŠMT. (2023). Monitorovací rámec. Dostupné z:
<https://www.edu.cz/kraje-od-msmt-dostaly-datove-sety-pro-pripravu-krajskych-dlouhodobych-zameru/>.
- Národní pedagogický institut. (2021). Analýza potřeb škol – podzim 221. <https://archiv-nuv.npi.cz/p-kap/analiza-potreb-skol-podzim-221.html>
- Národní pedagogický institut. (2023). Demografická prognóza: Vývoj počtu žáků jako aspekt plánování kapacit ve vzdělávání. <https://www.infoabsolvent.cz/Temata/PublikaceAbsolventi?Stranka=9-0-184&NazevSeo=Demograficka-prognoza-Vyvoj-poctu-zaku-jako->
- Národní pedagogický institut. (2023). Nově přijatí žáci a absolventi. <https://www.infoabsolvent.cz/Temata/ClankyAbsolventi/4003>
- Národní pedagogický institut. (2023). Nezaměstnanost absolventů škol. <https://www.infoabsolvent.cz/Temata/ClankyAbsolventi/4003>
- Národní pedagogický institut. (2023). Struktura zaměstnanosti. <https://www.infoabsolvent.cz/Temata/ClankyAbsolventi/4003>
- Osakwe, R. N. (2009). The Effect of Early Childhood Education Experience on the Academic Performances of Primary School Children. *Studies on Home and Community Science*, 3(2), 143–147. doi:10.1080/09737189.2009.11885290
- PAQ Research. (2021). Nerovnosti ve vzdělávání jako zdroj neefektivity. Dostupné z: <https://www.paqresearch.cz/post/nerovnosti-vevzd%C4%9Bl%C3%A1v%C3%A1n%C3%AD-jakozdroj-neefektivity>.
- PAQ Research, & STEM. (2023). Vytvoření souborů nástrojů určených ke zjišťování potřeb regionálního školství. <https://starfos.tacr.cz/cs/project/TIRDMSMT015MT06>
- Prokešová, L. (2000). Učitel základní školy a jeho problémy při nástupu do praxe. In J. Kohnová, Učitel a jeho univerzitní vzdělávání na přelomu tisíciletí. Sborník referátů z mezinárodní konference (s. 205–209). Praha: Univerzita Karlova v Praze, Pedagogická fakulta.
- Shewbridge, C., et al. (2016), “The teaching workforce in the Czech Republic”, in *OECD Reviews of School Resources: Czech Republic 2016*, OECD Publishing, Paris.
- Schwartz, A. E., Hopkins, B. G., & Stiefel, L. (2021). The Effects of Special Education on the Academic Performance of Students with Learning Disabilities. *Journal of Policy Analysis and Management*, 40(2), 480–520. doi:10.1002/pam.22282
- Vítečková, M. (2018). Začínající učitel: jeho potřeby a uvádění do praxe. Brno: Paido.

Dokument *Karlovarský kraj: Analytický podklad pro tvorbu dlouhodobého záměru v kraji* vznikl jako výstup systémového projektu Datově-analytická podpora pro hodnocení a řízení vzdělávací soustavy ČR, realizovaného v období 1. 3. 2023 – 31. 12. 2027. Je zaměřen na podporu rozvoje data-based politiky na MŠMT a vzdělávací politiky v ČR v souladu se Strategií 2030+. Má za cíl vytvářet podklady pro hodnocení kvality a efektivity vzdělávání a vzdělávací soustavy všech stupňů (MŠ, ZŠ, SŠ, VOŠ, VŠ) a pro přijímání efektivních vzdělávacích politik a intervencí na různých úrovních řízení vzdělávání a jeho realizaci zajišťuje Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky. Veškeré informace je nutno chápat v kontextu výstupů projektu.

Kolektiv autorů projektu Datově-analytická podpora pro hodnocení a řízení vzdělávací soustavy ČR, 2023

Materiál je pod licencí Creative Commons CC BY SA 4.0

Uveďte původ – Zachovejte licenci 4.0 Mezinárodní.

