

**T A
Č R**

Tento projekt je financován se státní podporou
Technologické agentury ČR
v rámci programu BETA2

www.tacr.cz
Výzkum užitečný pro společnost



Zpráva z kvantitativního šetření v pilotních regionech

Konečný uživatel výsledků:

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
Karmelitská 529/5, 118 12 Praha 1

Název projektu: **Evaluace pilotáže středního článku podpory řízení ve vzdělávání**

Číslo projektu: **TIRDMSMT015MT04**

Řešitel projektu: **Masarykův ústav vyšších studií, ČVUT v Praze**

Doba řešení: **15. 4. 2022 – 30. 6. 2023**

Informace o řešiteli:

Masarykův ústav vyšších studií ČVUT v Praze

Kolejní 2637, 160 00 Praha 6

IČ: 68407700, DIČ: CZ68407700

Tel: +420 22435 3163, e-mail: muvs@cvut.cz,

**MASARYKŮV ÚSTAV
VYŠŠÍCH STUDIÍ
ČVUT V PRAZE****Řešitelský tým:**

prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc. – hlavní řešitelka

doc. Ing. Petr Vymětal, Ph.D.

Mgr. Ing. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED. IGIP

PhDr. Radim Bureš

Mgr. Ing. Tomáš Doseděl, Ph.D.

Mgr. Jan Husák

JUDr. Veronika Smutná, Ph.D.

Ing. Petr Svoboda, Ph.D., ING.PAED. IGIP

Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.

PhDr. Marta Vohlídalová, Ph.D.

Tento dokument je zpracován v rámci řešení projektu TIRDMSMT015MT04 Evaluace pilotáže středního článku podpory řízení ve vzdělávání. Zadavatelem projektu je Technologická agentura České republiky, zadavatelem výzkumné potřeby je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

Obsah

1. Návrh dotazníků, sběr dat a postup analýzy	4
2. Struktura vzorku	5
3. Výsledky analýzy	6
3.1 Celkový přínos SČ MŠMT	6
3.2 Vliv SČ MŠMT na další aktéry ve vzdělávání	8
3.3 Formy komunikace mezi SČ MŠMT a školami a zřizovateli	10
3.4 Hodnocení oblastí podpory	12
3.5 Budoucnost SČ MŠMT	15
3.6 Vnímání SČ MŠMT ze strany ředitelů a ředitelek	16
4. Předběžné závěry	18
Příloha 1: Dotazník pro ředitele škol	20
Příloha 2: Dotazník pro zřizovatele škol	25
Příloha 3: Tabulková část	29
Ředitelé	29
Zřizovatelé	42
Příloha 4: Srovnání škol s vyplněním a nevyplněným okresem	50
Příloha 5: Slovní komentáře zřizovatelů	52

Ve druhém čtvrtletí řešení projektu proběhlo kvantitativní šetření mezi řediteli a zřizovateli škol. Cílem dotazníkového šetření bylo zjistit, jaké mají zmínění aktéři zkušenosti s pilotáží SČ MŠMT, kde spatřují jeho hlavní přínosy, které oblasti by se naopak měly posílit a jaký mají názor na další rozšiřování SČ MŠMT.

1. Návrh dotazníků, sběr dat a postup analýzy

Kvantitativní šetření proběhlo formou elektronických dotazníků rozesílaných na oficiální e-mailové adresy. Samostatný dotazník byl připraven pro ředitele a ředitelky škol a odlišný dotazník pro zřizovatele, především z řad obcí a krajů. Dotazník byl podroben několika kolům konzultací v rámci řešitelského týmu, konzultacím se zadavatelem a pilotnímu testování s několika účastníky výzkumu. V rámci pilotního testování byl čtyřem dobrovolníkům ze strany respondentů zaslán dotazník v online i ve wordové podobě a byli požádáni, aby kromě samotného vyplnění v online prostředí uvedli do Wordu komentáře k jednotlivým otázkám a k dotazníku jako celku (srozumitelnost, přehlednost, úplnost, doba vyplňování atp.). S doplňujícími dotazy se bylo možno obracet na výzkumný tým e-mailem, nebo po telefonu. Ze čtyř oslovených dotazníků vyplnili tři respondenti. U dvou nebyly žádné výhrady, třetí respondent měl výhrady zejména technického a lingvistického zaměření (nepřehlednost velkých tabulek, používání cizích slov). V případech, kdy to bylo možné, vyhověl výzkumný tým námitkám a dotazník upravil. Oba dotazníky jsou uvedeny v Příloze 1 a Příloze 2.

Dotazníkové šetření mezi řediteli a ředitelkami škol proběhlo v období červen-srpen 2022. Všichni ředitelé a ředitelky základních a mateřských škol uvedených v rejstříku škol byli osloveni s první e-mailovou prosbou o vyplnění dotazníku 22. června, následně pak opakovaně 18. července 2022. Od konce července do konce srpna byli ještě ředitelé a ředitelky škol telefonicky kontaktováni s připomínkou dotazníkového šetření. Stejně tak byli ředitelé a ředitelky informováni na tzv. Infoservisech Středního článku podpory MŠMT, kdy 30.5. 2022 šetření avizoval a představil i zástupce výzkumného týmu. Celkově se tak podařilo získat 156 vyplněných dotazníků z celkového počtu 214 (87 z okresu Semily, 127 z okresu Svitavy), což představuje vysokou návratnost 72,9 %, která vypovídá mimo jiné také o velkém zájmu o téma SČ mezi řediteli a ředitelkami.

Dotazníkové šetření mezi zřizovateli škol proběhlo v období červenec-srpen 2022 formou elektronických dotazníků. Zástupci zřizovatelů byli osloveni první e-mailovou prosbou o vyplnění dotazníku 17. července; následně byli v druhé polovině srpna telefonicky kontaktováni s připomínkou dotazníkového šetření. Z obdržených dotazníků bylo 7 odstraněno kvůli duplicitě. Celkově se tak podařilo získat 78 vyplněných dotazníků z celkového počtu 118 (47 z okresu Semily, 69 z okresu Svitavy + Liberecký a Pardubický kraj), což představuje také poměrně vysokou návratnost 66,1 %.

Dotazníky byly sbírány v elektronické podobě, exportovány do programu MS Excel a následně zpracovány ve statistických programech IBM SPSS Statistics 28 a Stata IC 16.

Odpovědi respondentů a respondentek z obou datových souborů byly podrobeny třídění prvního a druhého stupně. Byly vypočteny aritmetické průměry a procentní průměry. Při třídění druhého stupně byly u datového souboru s řediteli a ředitelkami vzaty v úvahu následující třídící proměnné: okres (Svitavy, Semily), velikost obce (0-999 obyvatel, 1 000-4 999 obyvatel, více než 5 000 obyvatel/ORP), velikost zřizované základní školy (s dělicími hranicemi 50, 100, 180 a 400 žáků a žákyň), velikosti zřizované mateřské školy (s dělicími hranicemi 56 a 112 žáků a žákyň, což odpovídá

mateřským školám se 1–2 třídami, 3–4 třídami a více třídami), druh zřizovaných škol (jen MŠ, jen ZŠ, MŠ i ZŠ). Při třídění druhého stupně byly u datového souboru se zřizovateli vzaty v úvahu následující třídící proměnné: okres (Svitavy, Semily), velikost obce (0-999 obyvatel, 1 000-4 999 obyvatel, více než 5 000 obyvatel/ORP), typ obce (1. stupeň, 2. stupeň, 3. stupeň), zda diskutují se školami o významu SČ MŠMT (ano, ne). Veškeré tabulky jsou umístěny v Příloze 3. Odpovědi na otevřené otázky jsou bez dalšího třídění uvedeny v Příloze 4.

Tam, kde je to smysluplné, jsou nalezené rozdíly podrobeny statistickým testům signifikance s hladinou spolehlivosti 95 %. K tomu jsou využity statistické metody porovnání průměrů, t-testy a ANOVA. V obou případech se jedná o statistické metody, které zjišťují, zda jsou nalezené rozdíly mezi skupinami (např. mezi různě velkými obcemi, nebo mezi školami z okresu Svitavy a Semily) statisticky signifikantní (významné), tj. zobecnitelné na tzv. základní populaci, tedy všechny školy z těchto okresů. Metoda t-test se používá v případě, kdy porovnáváme dva průměry (např. rozdíl mezi okresy), metoda ANOVA pak při porovnávání více skupin (např. tři skupiny obcí dle velikosti). V obou případech je důležitá tzv. p-hodnota, která stanovuje riziko chyby, jehož se dopustíme, pokud zjištěné výsledky zobecníme na základní populaci. Např. při $p=0,053$ máme při zobecnění 5,3 % riziko chyby. V sociálních vědách je obecně uznávanou hraniční hodnotou $p \leq 0,05$, což de facto znamená, že při zobecnění máme nanejvýš 5 % riziko chyby, tedy 95 % jistotu, že dané rozdíly existují i v základní populaci.

2. Struktura vzorku

Datový soubor obsahující odpovědi ředitelů a ředitelky škol obsahuje informace od 156 respondentů a respondentek. Přibližně 95 % škol zřizuje obec, 3 % zřizuje kraj a 2 % zřizují soukromé subjekty. Téměř 97 % škol má právní formu příspěvkové organizace, 0,7 % zvolilo formu obecně prospěšné společnosti a 2,5 % tvoří školské právnické osoby.

Třetina škol se nachází v obcích do 1 000 obyvatel, zbytek je v obcích nad 1 000 obyvatel. V dotaznících pro ředitele a ředitelky jsme bohužel neidentifikovali, zda se jejich škola nachází v ORP. Z dotazníků pro zřizovatele ale víme, že všechny ORP v námi zkoumaném terénu jsou větší než 5 000 obyvatel, a současně jen jedna obec, která není ORP, spadá do této velikostní kategorie. Proto jsme se rozhodli použít dělení na obce menší než 1 000 obyvatel (34,8 % škol), obce s 1 000–4 999 obyvateli (29,0 % škol) a větší celky zahrnující ORP a kraje (36,1 % škol).

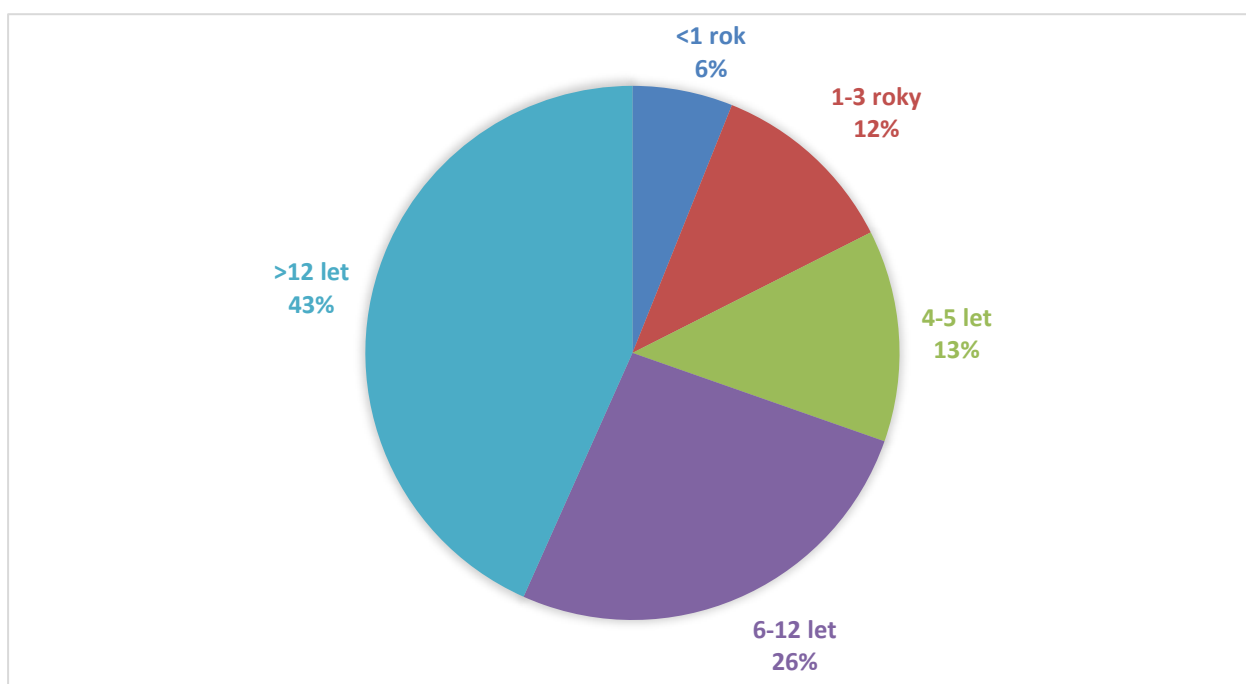
Rozdělení ředitelů a ředitelky podle délky praxe ukazuje graf č. 1. Jen necelých 6 % respondentů a respondentek má praxi ve vedení školy kratší než 1 rok, naopak většina (41 %) má praxi delší než 12 let. Čtvrtina respondentů a respondentek má řídicí praxi v rozsahu 6-12 let, zbylých 23 % se dělí téměř rovnoměrně mezi respondenty a respondentky s praxí 1-3 roky a 4-5 let.

Soubor neobsahuje informaci o okresu školy. 55 % respondentů a respondentek vyplnilo údaj RED_IZO, ze kterého bylo možno doplnit umístění školy. Podle tohoto rozdělení patřilo 35 % škol do okresu Semily a 65 % do okresu Svitavy. Pokud tedy v dalším textu hovoříme o rozdílu mezi okresy, je toto zjištění založeno na analýze 55 % dotazníků. Nabízí se otázka, zda jsou obě skupiny dotazovaných totožné, a zda lze tedy výsledky z analýzy 55 % okresů zobecnit i na ostatní případy. Pokusili jsme se o to, alespoň částečně, v analýze uvedené v Příloze 4. Pomocí testů statistické signifikance ANOVA a T-test jsme zjišťovali, zda se od sebe obě skupiny (s vyplněným a nevyplněným RED_IZO) statisticky významně odlišují. Výsledky analýz ukázaly, že statisticky signifikantní rozdíl je pouze u 8 otázek z 60 testovaných,

tedy v 13 % proměnných. Z toho usuzujeme, že s jistou mírou tolerance můžeme obě skupiny považovat za srovnatelné a vztáhnout výsledky dílčí analýzy na celý výzkumný vzorek.

Datový soubor zřizovatelů škol obsahuje záznamy o 78 respondentech a respondentkách. V 63 % případů se jedná o obce do 1 000 obyvatel, v 26 % o obce ve velikosti 1 000–4 999 obyvatel a ve 11 % o větší obce nebo kraje. Naprostou většinu (82 %) z nich tvoří obce 1. stupně, 8 % tvoří obce 2. stupně (s pověřeným obecním úřadem) a 9 % tvoří obce 3. stupně (ORP). Ve vzorku je zastoupen také jeden krajský úřad. Dvě třetiny (64 %) respondentů a respondentek uvádí, že zřizují nanejvýš jednu školu, 18 % respondentů zřizuje dvě školy a 6 % respondentů zřizuje tři školy. Vyšší počet škol je zřizován jen výjimečně, konkrétně tedy v 12 % případů.

Graf 1: Rozdělení respondentů podle délky ředitelské praxe



Zdroj: Dotazníkové šetření mezi řediteli a ředitelkami škol

3. Výsledky analýzy

3.1 Celkový přínos SČ MŠMT

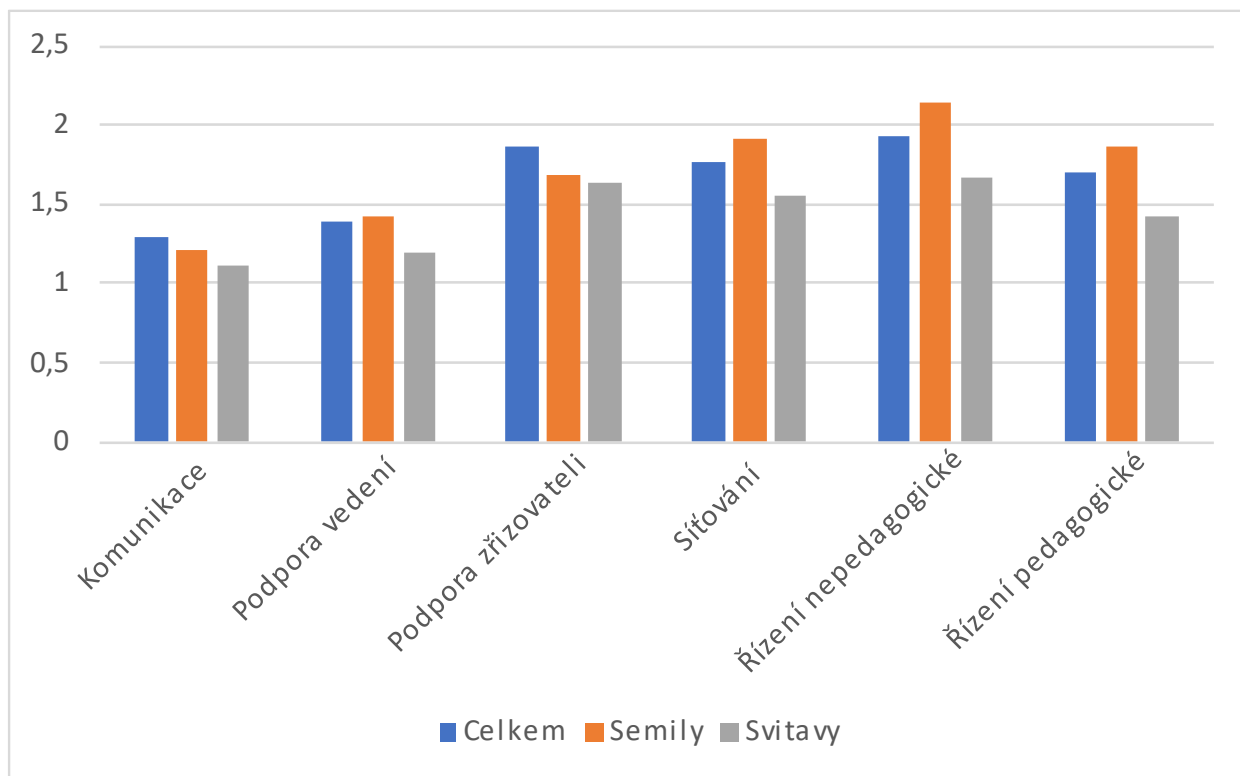
Pohled škol

Při dotazu, jak hodnotí ředitelé a ředitelky celkový přínos SČ MŠMT, když mají použít školní známkovací stupnici (1=nejlepší, 5=nejhorší), odpovídají v průměru známkou 1,5. Průměrné hodnocení je horší v okrese Semily (1,79) než Svitavy (1,20). Horší hodnocení udělily také školy nacházející se ve větších obcích (5 000 a více obyvatel). Výsledky hodnocení shrnuje Tabulka 1.

Z hlediska dílčích činností poskytovaných SČ MŠMT hodnotí ředitelé a ředitelky nejlepší průměrnou známkou komunikaci (průměrná známka 1,29) a podporu vedení škol (průměrná známka 1,39). Naopak nejméně jsou spokojeni s podporou řízení nepedagogických činností (průměrná známka

1,93) a podporou, kterou SČ MŠMT poskytuje zřizovateli (průměrná známka 1,86). Opět se projevuje horší hodnocení u škol z velkých obcí, naopak u větších škol je průměrné hodnocení většiny oblastí lepší než u škol menších. Ve všech případech je spolupráce se SČ MŠMT hodnocena lépe v okrese Svitavy a hůře v okrese Semily. Podrobněji viz Graf 2 a Tabulka 2.

Graf 2: Celkový přínos SČ MŠMT dle škol (průměrná známka, školní hodnocení)

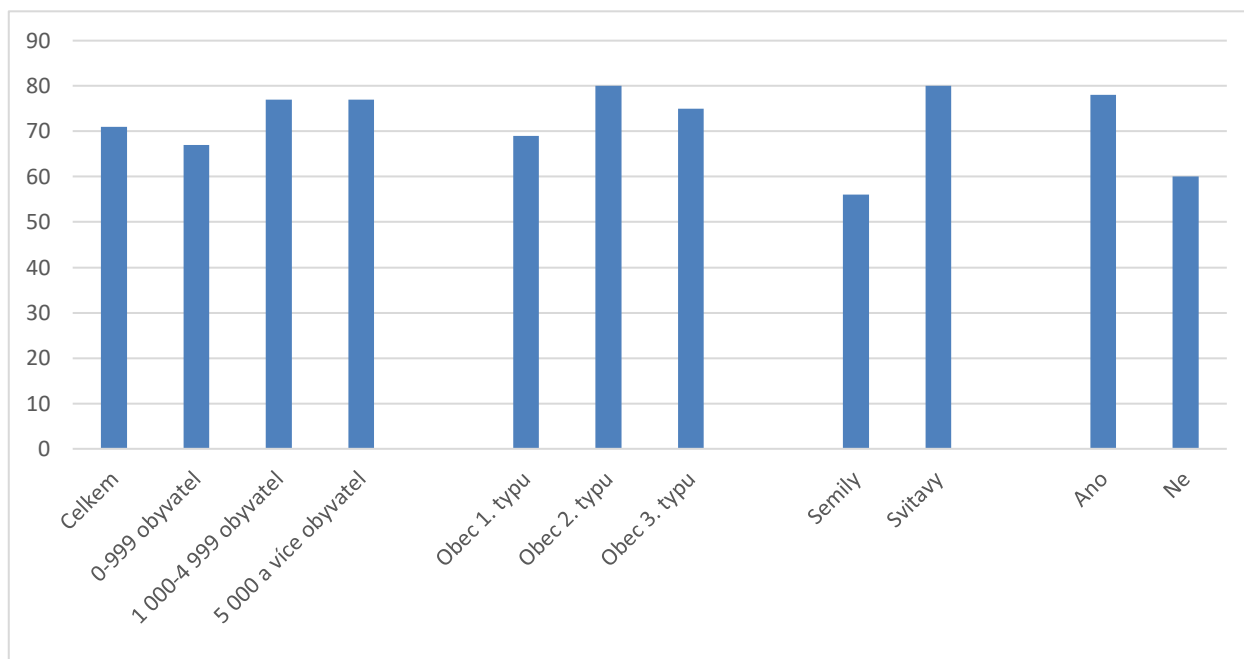


Zdroj: Dotazníkové šetření mezi řediteli a ředitelkami škol

Pohled zřizovatelů

Zřizovatelé hodnotí přínos SČ MŠMT ve 21 % případů „rozhodně pozitivně“ a v dalších 50 % případů „spíše pozitivně“. Hodnocení je výrazně lepší u obcí nad 5 000 obyvatel (44 + 33 %) a obcí 3. typu (50 + 25 %). Lepší hodnocení je také v okrese Svitavy (25 + 55 %) než Semily (15 + 41 %). Výrazně lépe pak SČ MŠMT hodnotí zřizovatelé, kteří se svými školami komunikují (mají od nich zpětnou vazbu): 32 % rozhodně pozitivně, 46 % pozitivně. Zřizovatelé bez zpětné vazby od škol hodnotí rozhodně pozitivně přínos SČ MŠMT jen ve 4 % případů a v dalších 56 % spíše pozitivně. Příslušné hodnoty jsou uvedeny v Tabulce 14 a Grafu 3.

Graf 3: Hodnocení SČ MŠMT dle zřizovatelů (podíl hodnocení „rozhodně pozitivně“ a „spíše pozitivně“)



Zdroj: Dotazníkové šetření mezi zřizovateli

Podle výpovědí zřizovatelů škol hodnotí ředitelé a ředitelky jejich škol fungování SČ MŠMT pozitivně (74 % ředitelů a ředitelky svým zřizovatelům odpoví, že spíše nebo rozhodně pozitivně). Lepší hodnocení uvádějí svým zřizovatelům ředitelé a ředitelky z okresu Svitavy (89 %) než z okresu Semily (47 %). Další podrobnosti ukazuje Tabulka 17.

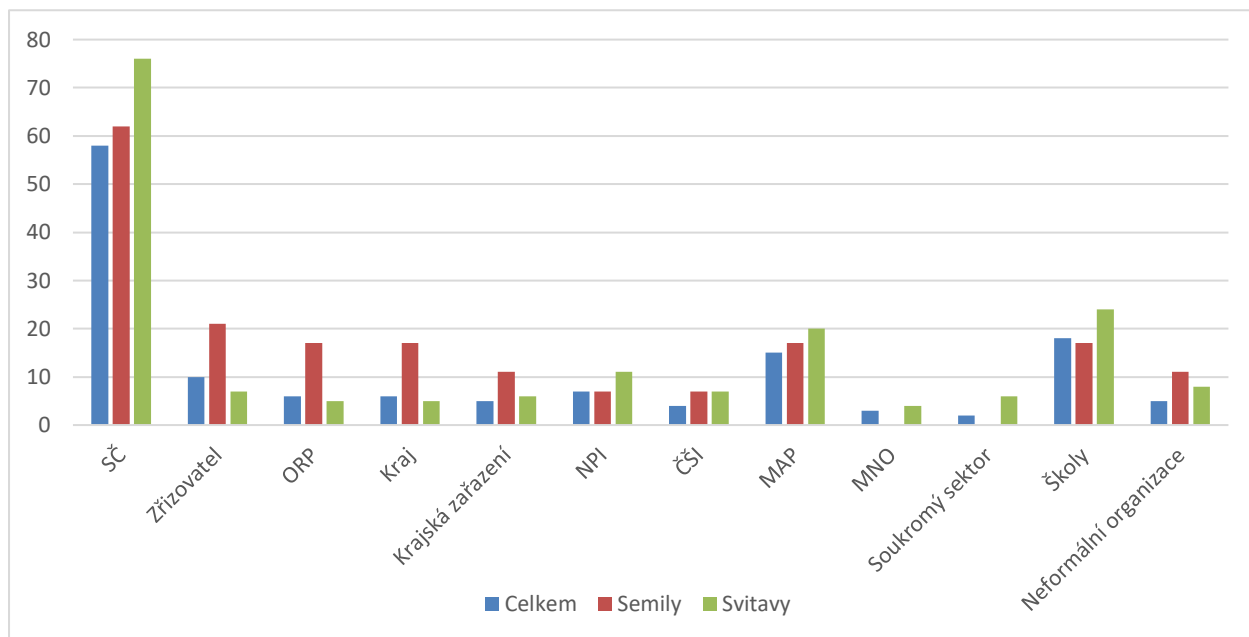
Jako největší přínos dosavadní spolupráce hodnotí zřizovatelé získání informací o tom, jak jim může SČ MŠMT pomoci (42 %). S výrazným odstupem se na dalších místech umístilo poskytnutí přehledných informací o fungování SČ MŠMT (27 %) a pouze stručné úvodní představení SČ MŠMT (24 %). Naopak mezi nejméně zmiňované přínosy patří pomoc při lepším naplňování Strategie 2030+ (3 %) a řešení problémů ve zřizovaných školách (9 %). Přehled všech odpovědí ukazuje Tabulka 13.

3.2 Vliv SČ MŠMT na další aktéry ve vzdělávání

Pohled škol

Podle ředitelů a ředitelky se po zavedení SČ MŠMT nejvíce zlepšila komunikace se samotným středním článkem podpory (58 %), dále pak se školami v okolí (18 %) a místními akčními skupinami (15 %). Ve všech případech došlo ke zlepšení komunikace nejsilněji u největších škol (nad 400 žáků). Ředitelé z okresu Semily uvádějí posílení komunikace častěji u pěti typů komunikace, ředitelé z okresu Svitavy uvádějí posílení komunikace častěji ve zbývajících šesti typech. Podíl ředitelů odpovídajících „rozhodně zlepšilo“ ukazuje komplexně Tabulka 3 a Graf 4.

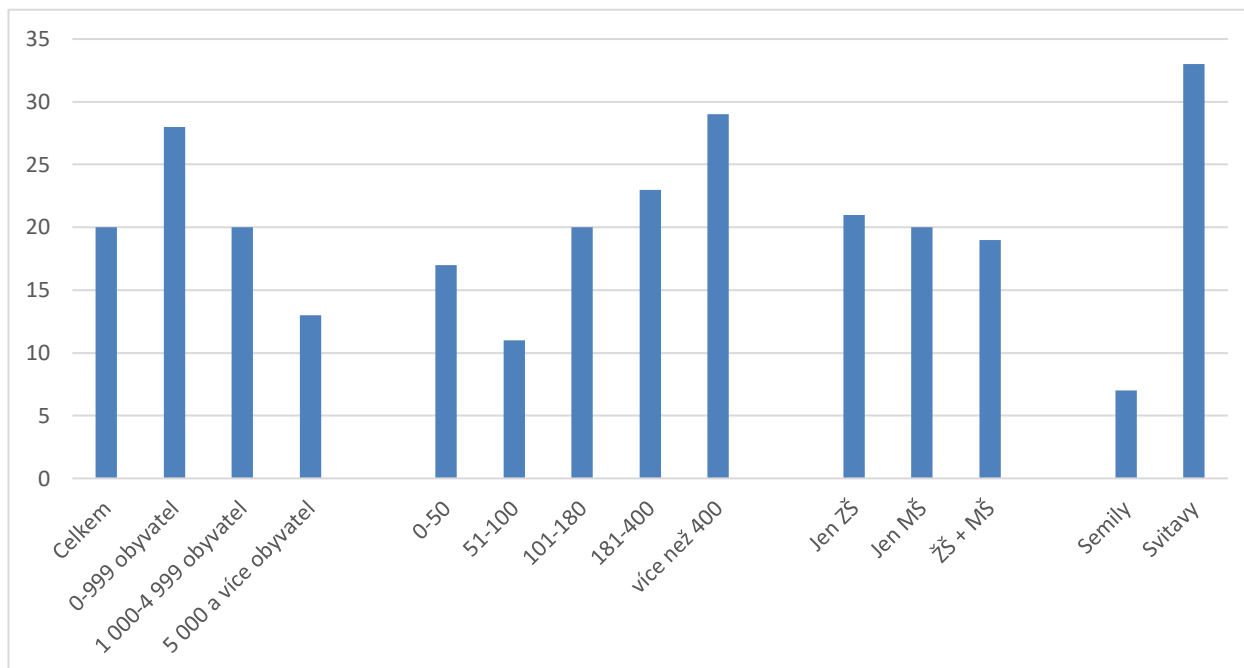
Graf 4: Hodnocení komunikace s jednotlivými aktéry ve vzdělávání (podíl odpovědí „rozhodně zlepšila“)



Zdroj: Dotazníkové šetření mezi řediteli a ředitelkami škol

Když jsme se ředitelů a ředitelky zeptali, kteří aktéři by měli posílit, objevila se odpověď „rozhodně posílit“ nejčastěji u SČ MŠMT (20 %) a možnosti „Střední článek řízení vzdělávání jako veřejná korporace vzájemně koordinující všechny aktéry ve vzdělávání na území Vašeho okresu se sdílenou odpovědností za výsledky vzdělávání ve Vašem okresu“ (16 %). Ostatní aktéři ve vzdělávání by se podle ředitelů a ředitelky měli rozhodně posílit s velkým odstupem. Touha po posílení SČ MŠMT je silnější v menších obcích (nejmenší obce 28 %, střední obce 20 %, největší obce 13 %). Relativně silná je i u ředitelů a ředitelky nejmenších škol do 50 žáků (17 %), pak roste postupně s velikostí školy od 11 % u škol s 51–100 žáky po 29 % u škol s více než 400 žáky. Silněji chtějí SČ MŠMT posílit ředitelé a ředitelky škol z okresu Svitavy (33 %) než Semily (7 %). Blíže viz Graf 5 nebo Tabulka 4.

Graf 5: Kterí aktéři ve vzdělávání by se podle škol měli „rozhodně posílit“ – SČ MŠMT



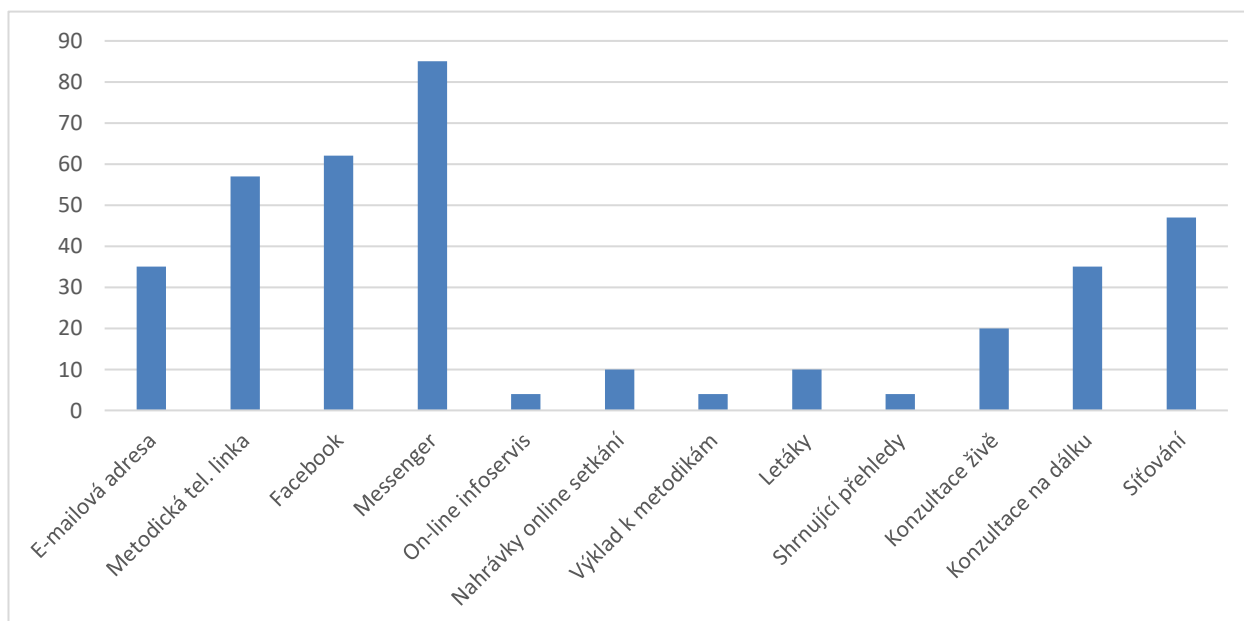
Zdroj: Dotazníkové šetření mezi řediteli a ředitelkami škol

3.3 Formy komunikace mezi SČ MŠMT a školami a zřizovateli

Pohled škol

Ředitelé a ředitelky škol mají nejčastěji zkušenost s komunikací se SČ MŠMT prostřednictvím Online Infoservisu (96 %), výkladu metodik (96 %) a shrnujících přehledů (96 %). Naopak nejméně často sledují Facebook (38 %), komunikují se SČ MŠMT přes Facebook Messenger (15 %) a telefonují na metodickou linku (43 %). Zde je dobré upozornit, že oficiální stránka SČ MŠMT na Facebooku a Facebook Messenger jsou ze strany MŠMT vnímány jako komunikační nástroj, který primárně směřuje mimo pilotovaná území a MŠMT je nepovažuje, na rozdíl od Infoservisu a komunikace místních metodiků, za hlavní nástroj komunikace s cílovými skupinami v pilotovaných okresech. Z tohoto pohledu je tedy nižší využívání těchto komunikačních prostředků v pilotovaných regionech logické a v souladu se strategií SČ MŠMT. I přesto ale sledovanost oficiální stránky SČ MŠMT dosahuje v kontextu poměrně vysoké úrovně. Souhrnné informace najdete v Grafu 6, informace pro konkrétní skupiny respondentů ukazuje Tabulka 5.

Graf 6: Zkušenosti škol s komunikačními kanály SČ MŠMT (podíl škol, které NEMAJÍ zkušenost)



Zdroj: Dotazníkové šetření mezi řediteli a ředitelkami škol

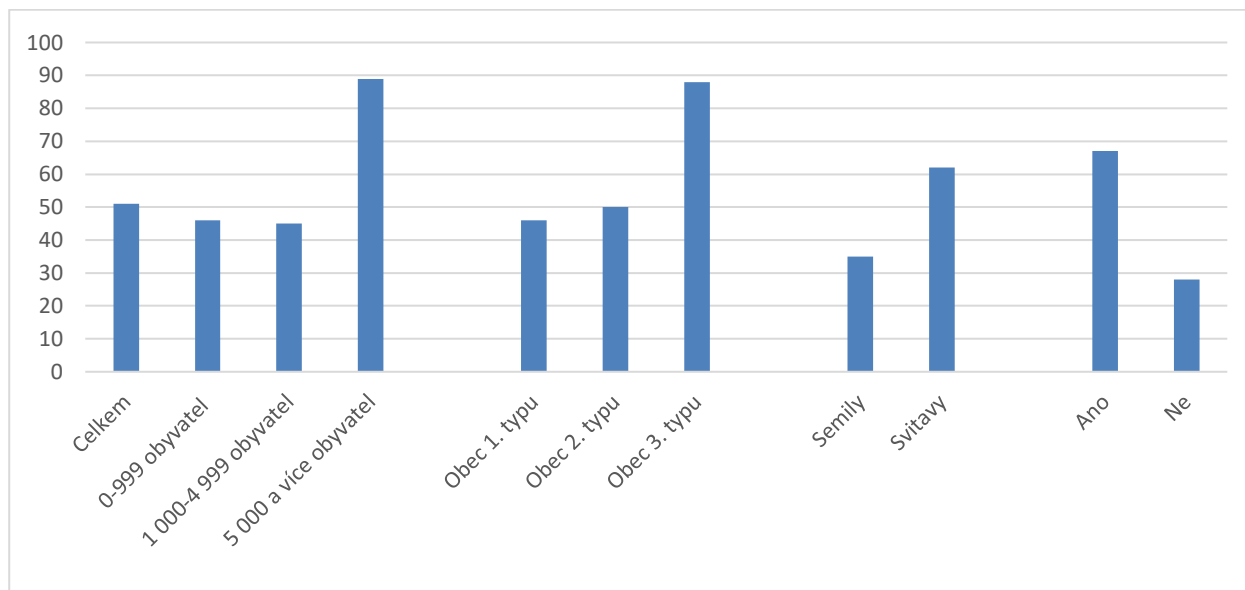
Ti, kdo mají s daným komunikačním kanálem nějaké zkušenosti, pak nejlépe hodnotili komunikaci skrze e-mailovou adresu (průměrná známka při školním hodnocení 1=nejlepší, 5=nejhorší dosáhla hodnoty 1,26). Výborně byla hodnocena i metodická linka (průměrná známka 1,27), nahrávky online setkání (průměrná známka 1,27), zasílání shrnujících přehledů (průměrná známka 1,29) či výklad k metodikám (průměrná známka 1,29). Ani ostatní kanály ale nebyly hodnoceny nijak špatně, nejhorší známku získal Facebook Messenger, a to 1,74. Nutno ale poznamenat, že ho používá jen minimum dotázaných ředitelů a ředitelky. Podrobnosti ukazuje Tabulka 6.

Pohled zřizovatelů

Jak se ukázalo, nejen mezi řediteli a ředitelkami, ale také mezi zřizovateli je povědomí o SČ MŠMT relativně široké. Jen 14 % zřizovatelů uvedlo, že nejsou s aktivitami SČ MŠMT seznámeni vůbec nebo velmi málo. Naopak 7 % se domnívá, že zná aktivity velmi dobře a dalších 44 % spíše dobře. Povědomí o aktivitách SČ MŠMT je vyšší ve velkých obcích a obcích 3. typu. Častěji jsou s aktivitami seznámeni zřizovatelé z okresu Svitavy (62 % jich uvedlo, že je seznámeno rozhodně nebo spíše dobře) než z okresu Semily (táž skupina tvoří jen 35 %). Zdá se tedy, že informační kampaň týkající se fungování SČ MŠMT směřující ke zřizovatelům byla v okrese Svitavy o něco efektivnější než v okrese Semily.

Téměř tři čtvrtiny (72 %) zřizovatelů však uvádí, že hlavní zdroj informací o činnosti SČ MŠMT má od jiných obcí, přibližně třetina (32 %) získává tyto informace od škol. Jen 6 % obcí kontaktovali podle výpovědí zřizovatelů pracovníci/e SČ MŠMT a se svou činností je seznámili. Podrobný přehled najdete v Tabulce 12. Informační kampaň ze strany SČ MŠMT specificky směrem ke zřizovatelům by tedy mohla znalost fungování SČ MŠMT v této cílové skupině významně rozšířit.

Graf 7: Obeznamenost zřizovatelů s aktivitami SČ MŠMT (podíl)



Zdroj: Dotazníkové šetření mezi zřizovateli

3.4 Hodnocení oblastí podpory

Pohled škol

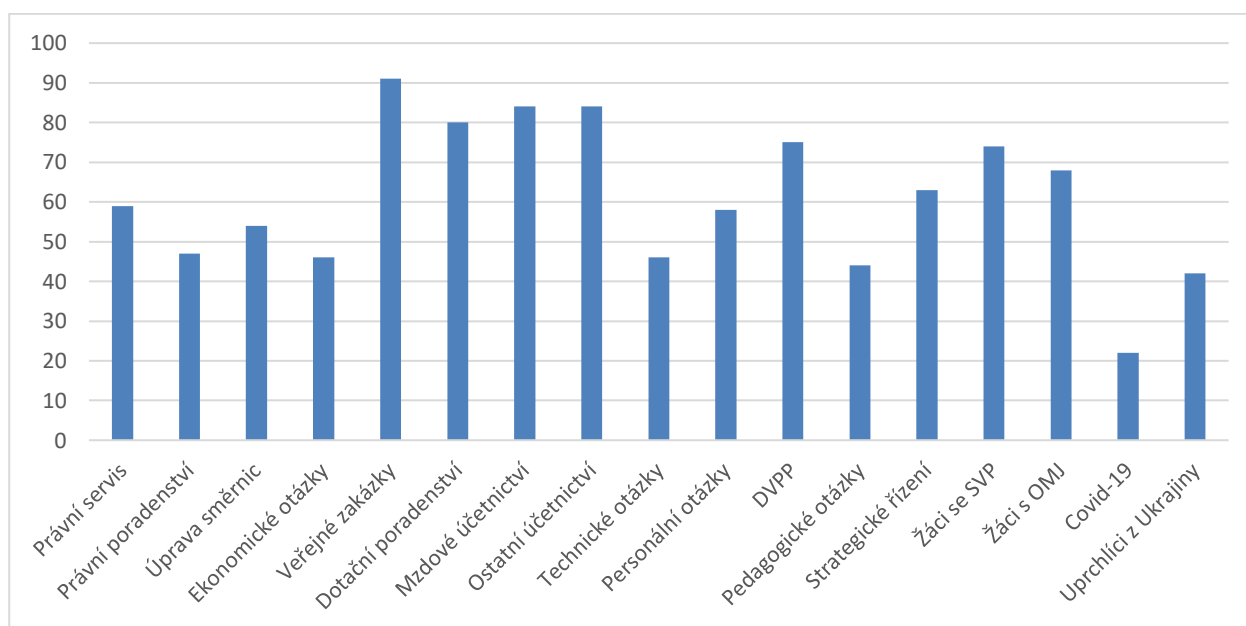
Nejprve jsme se ředitelů a ředitelky zeptali, s jakými oblastmi podpory, kterou SČ MŠMT nabízí, nemají žádné zkušenosti. Velmi vysoký podíl škol uvádí, že nemá zkušenosti s podporou při podávání veřejných zakázek (91 %), což může souviset s tím, že se ve sledovaném období touto tematikou nezabývaly, nebo ji mají vyřešenou efektivně jinak. Velmi málo je podle výpovědí ředitelů a ředitelky také využívána pomoc SČ MŠMT ke konzultacím v oblasti mzdového a obecného účetnictví (shodně 84 %) a dotačním poradenstvím (80 %). Naopak nejčastěji mají ředitelé a ředitelky zkušenosti s podporou při mimořádných událostech, jako byla pandemie viru Covid-19 (zkušenost má 78 % dotázaných) či začleňování žáků z Ukrajiny (zkušenost má 58 % dotázaných). Z „běžných“ problémů ředitelé a ředitelky podle svých slov nejčastěji konzultují ekonomické otázky (zkušenost má 54 %) a právní otázky (zkušenost má 53 %). Podrobnosti ukazuje Graf 8 a Tabulka 7.

Když jsme pak u těch, co mají s danou oblastí podpory zkušenosti, zjišťovali, jak byli spokojeni, byl nejlépe hodnocena podpora v krizi: Covid-19 (školní hodnocení 1=nejlepší, 5=nejhorší, průměrná známka 1,24), začleňování žáků z Ukrajiny (průměrná známka 1,36). Z nekrizových oblastí pak právní servis (průměrná známka 1,33) a právní poradenství (průměrná známka 1,35), dále pak technické otázky (průměrná známka 1,38) a personální poradenství (průměrná známka 1,40). Nejhorší známku získalo poradenství v problematice veřejných zakázek (průměrná známka 2), které však využilo jen velmi málo dotázaných. Ve většině případů pocházelo horší hodnocení jednotlivých typů pomoci SČ MŠMT od škol v největších obcích. Školy z okresu Svitavy ve všech případech hodnotily oblasti podpory lépe než školy z okresu Semily. Hodnocení názorně ukazuje Graf 9, podrobně Tabulka 8.

Pohled zřizovatelů

Také u zřizovatelů jsme zjišťovali, jaký podíl nemá zkušenosti s přínosem SČ MŠMT v určitých oblastech. Podle našich zjištění využívali zřizovatelé pomoc SČ MŠMT nejméně pro konzultaci hmotného zabezpečení studentů (nemá zkušenost 74 %) a pro řešení problémů se školskými radami (nemá zkušenost 69 %). Naopak nejvyužívanější je SČ MŠMT ze strany zřizovatelů při hodnocení škol a řešení právních otázek, kde uvádí nulovou zkušenost shodně jen 46 % zřizovatelů. Ve většině případů uvádějí větší zkušenost zřizovatelé z okresu Svitavy než Semily, stejně tak častěji využívají služby SČ MŠMT větší obce a obce 3. typu. Podrobnosti ukazuje Tabulka 15.

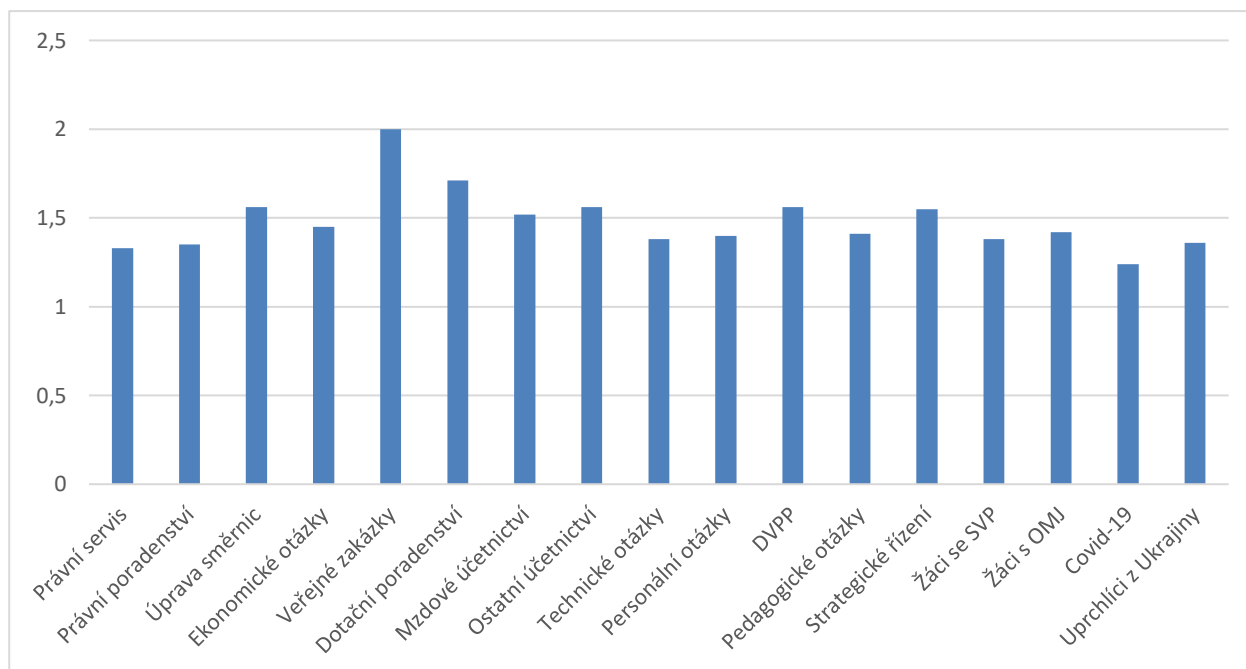
Graf 8: Podíl škol bez zkušeností s danou oblastí podpory (podíl, NEMÁ zkušenost)



Zdroj: Dotazníkové šetření mezi řediteli a ředitelkami škol

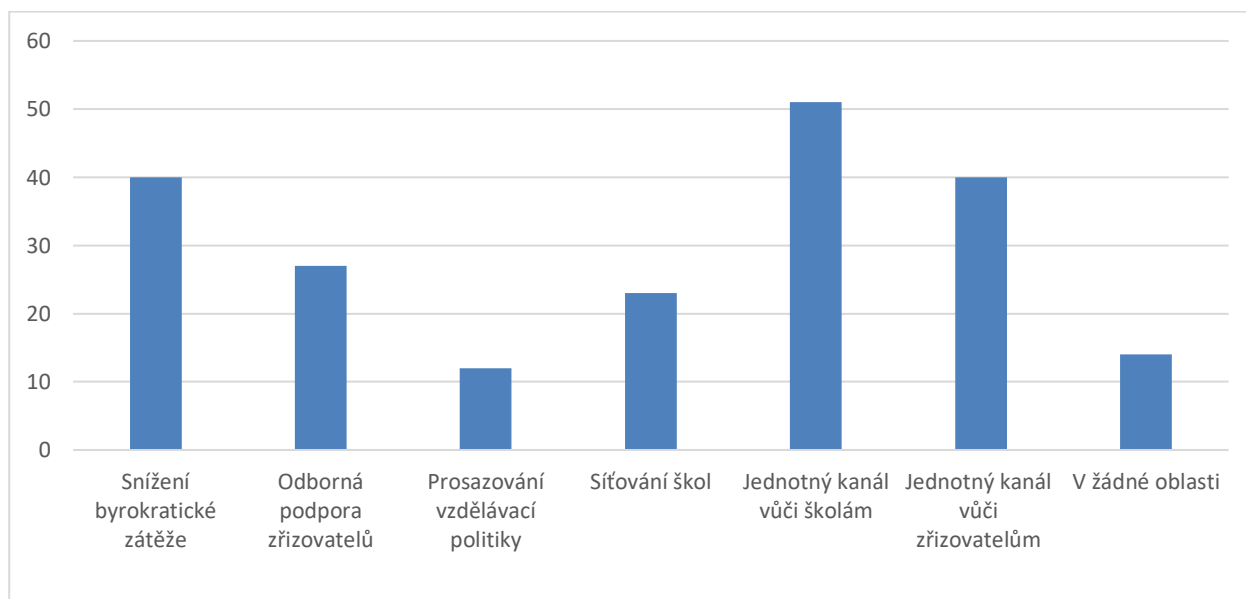
Hodnocení reálného přínosu SČ MŠMT je ze strany zřizovatelů spíše opatrné. Možnost „rozhodně pomohl“ volilo u jednotlivých oblastí jen mezi 1–6 % dotázaných zástupců a zástupkyň. Podrobnosti ukazuje Tabulka 16, ale vzhledem k nízkému rozpětí hodnot nemá význam přikládat případným rozdílům zvláštní zřetel.

Graf 9: Hodnocení jednotlivých oblastí podpory z pohledu škol (průměrná známka, školní hodnocení)



Zdroj: Dotazníkové šetření mezi zřizovateli

Graf 10: Hodnocení přínosů SČ MŠMT z hlediska zřizovatelů (podíl)



Zdroj: Dotazníkové šetření mezi zřizovateli

Dále jsme zjišťovali, v kterých oblastech vidí zřizovatelé přínosy SČ MŠMT. Obecně spatřují největší přínos v tom, že se vytvoří jednotný komunikační kanál vůči školám (uvedlo 51 % zřizovatelů). Na dalších místech se pak umístilo vytvoření jednotného komunikačního kanálu vůči zřizovatelům (40 %) a snížení byrokratické zátěže (40 %). Zřízení jednotných komunikačních kanálů nejvíce vítají velké

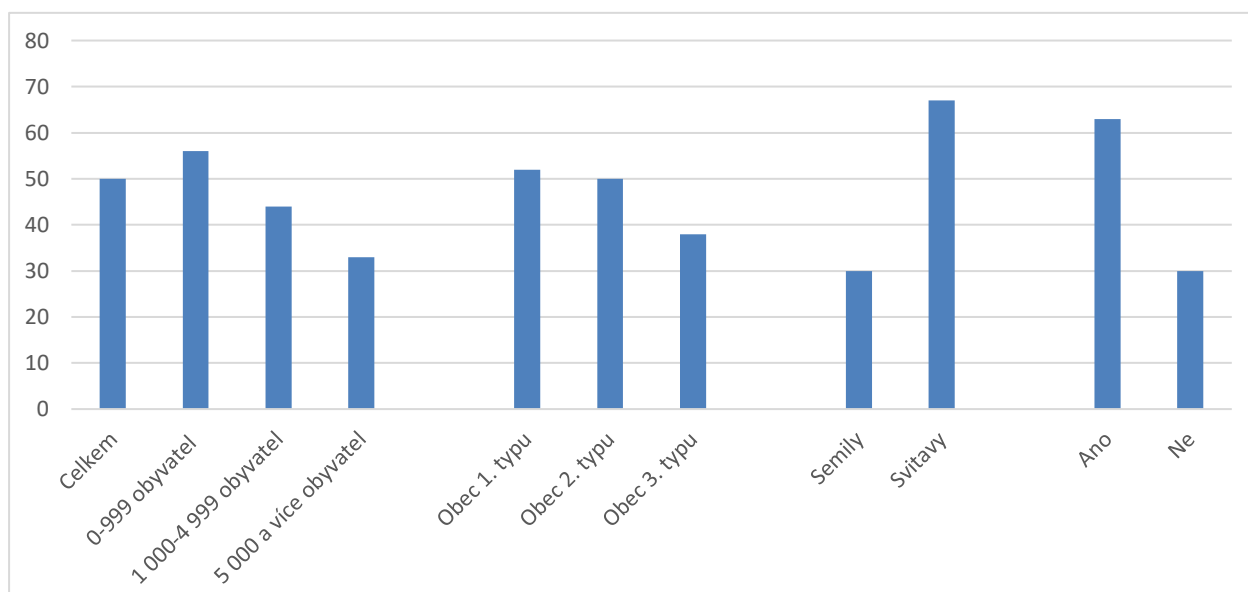
obce nad 5 000 obyvatel, pro které je naopak méně důležité snížení byrokratické zátěže. Obdobný trend najdeme i u obcí členěných dle typů, které samozřejmě s velikostí obcí úzce souvisí. Podrobnější informace ukazují Graf 10 a Tabulka 18.

3.5 Budoucnost SČ MŠMT

Pohled zřizovatelů

Polovina zřizovatelů deklaruje, že rozšiřování SČ MŠMT na území dalších okresů považují za důležité. Toto přesvědčení je výrazně silnější v menších obcích, spolu s velikostí obce klesá, stejně jako v případě obcí vyššího typu. V okrese Svitavy je přesvědčení o vhodnosti dalšího rozšiřování výrazně silnější (77 %) než v okrese Semily (30 %). Přehled uvedených údajů shrnuje Tabulka 19 a Graf 11.

Graf 11: Názory na rozšíření SČ MŠMT do dalších okresů z hlediska zřizovatelů (podíl odpovědí „velmi důležité“)



Zdroj: Dotazníkové šetření mezi zřizovateli

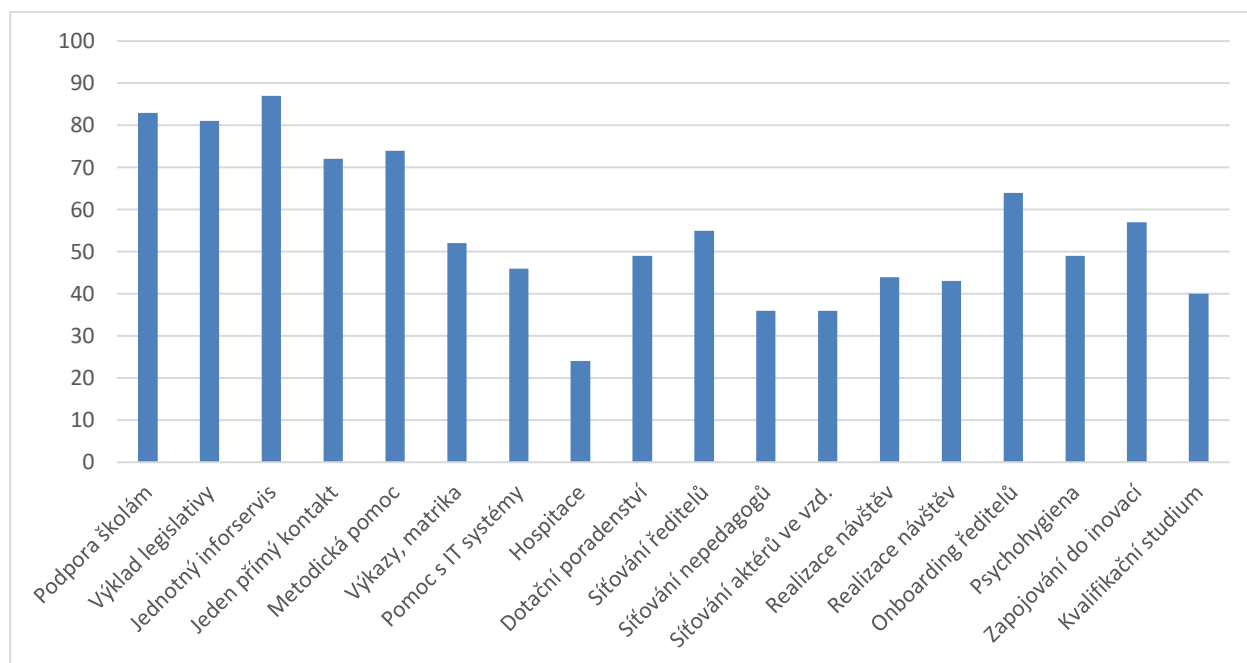
Po předložení několika výroků zvolilo 45 % zřizovatelů výrok o důležitosti dalšího rozvoje SČ MŠMT, 27 % uznalo, že SČ může být užitečný a 5 %, že je existence SČ MŠMT důležitá. Naopak 9 % si myslí, že SČ MŠMT není důležitý a 14 % zřizovatelů ho nepotřebuje. Podrobnosti o této otázce viz Tabulka 20. Mezi zřizovateli, kteří nepovažují další rozvoj SČ MŠMT za důležitý, je polovina obcí o velikosti 500-999 obyvatel, většinou se jedná o obce 1. typu. Častěji se nacházejí v okrese Semily (5 obcí) než Svitavy (2 obce).

Pohled škol

Podle ředitelů a ředitelky by se SČ MŠMT měl v budoucnosti rozhodně věnovat zejména poskytování jednotného Infoservisu (87 %), podpoře školám (83 %) a výkladu příslušné legislativy (81 %). Naopak nejmenší zájem je o síťování aktérů ve vzdělávání (36 %) a podporu hospitací (24 %). Podrobnosti ukazuje Tabulka 9 a Graf 12. Ředitelé a ředitelky tedy SČ MŠMT vnímají spíše jako instituci, která poskytuje pomoc v případě řešení administrativy spojené s fungováním škol, nikoliv primárně

jako pomocníka v oblasti pedagogické. Celkově je ale fungování SČ ze strany ředitelů a ředitelek vnímáno velmi pozitivně.

Graf 12: Čemu by se měl SČ MŠMT věnovat do budoucna podle škol (podíl)



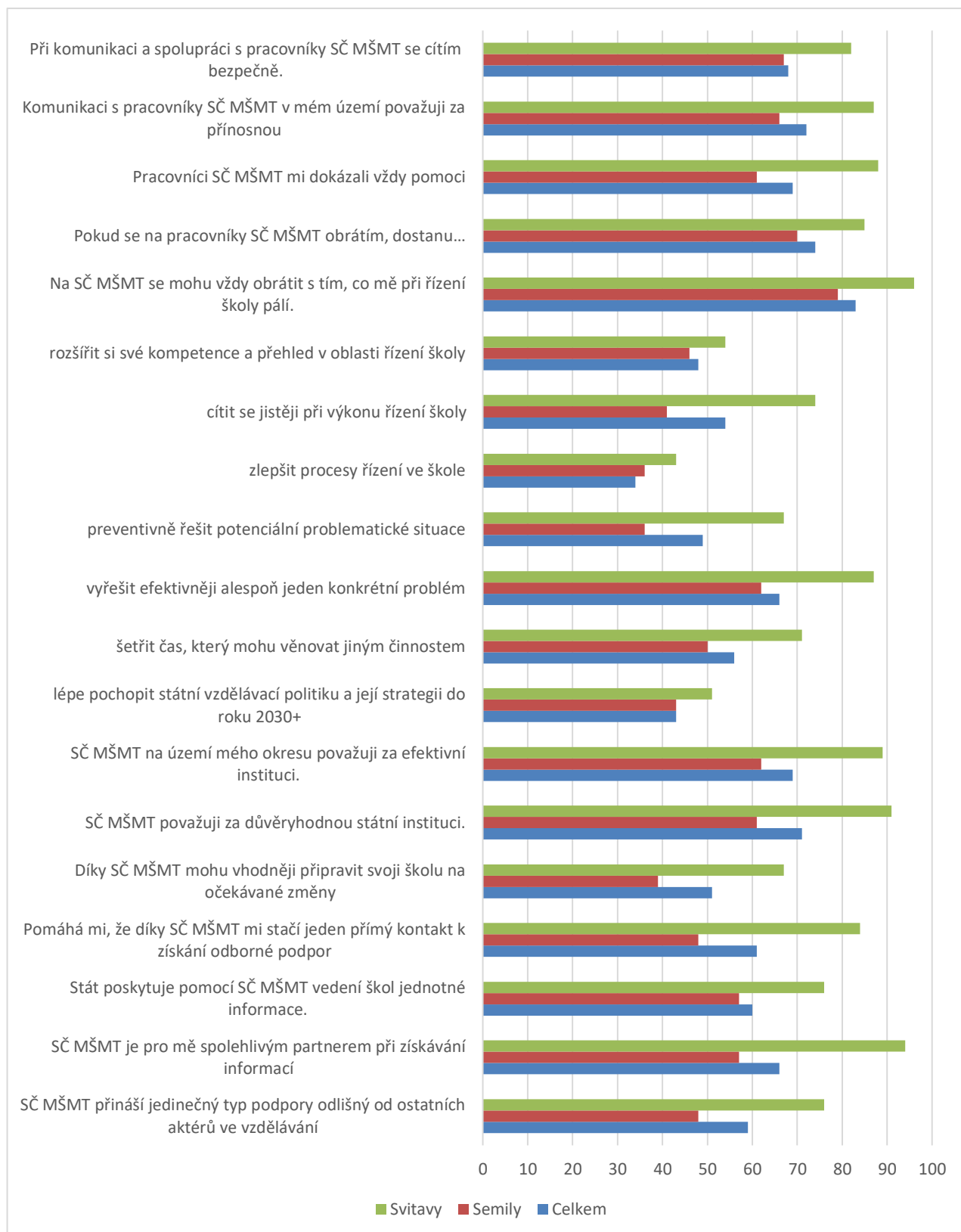
Zdroj: Dotazníkové šetření mezi zřizovateli

3.6 Vnímání SČ MŠMT ze strany ředitelů a ředitelek

Ředitelům a ředitelkám byla předložena sada výroků, u kterých měli vybrat, do jaké míry s nimi souhlasí. Tabulka 10 a Graf 13 ukazují, jaké procento respondentů s daným výrokiem rozhodně souhlasí. Nejsilněji se ředitelé a ředitelky identifikují s výrokiem, že se na SČ MŠMT mohou kdykoliv obrátit se svými problémy (83 %). SČ MŠMT je považován za důvěryhodnou (71 %) a efektivní (69 %) instituci, která je spolehlivým partnerem při získávání informací (66 %) a umí řešit konkrétní problémy (66 %). Naopak nejméně často se ředitelé a ředitelky identifikují s výroky, že jim SČ MŠMT pomáhá zlepšit procesy řízení ve škole (34 %), umožňuje pochopit vzdělávací politiku Strategie 2030+ (43 %) a rozšířit své kompetence v oblasti řízení školy (48 %), což jsou ale z pohledu cílů samotné iniciativy SČ důležité cíle. Zde tedy vzniká prostor pro celou řadu otázek, jak těchto cílů lépe dosahovat, stejně jako zvážení, jakou roli u těchto dlouhodobějších a komplexnějších cílů hraje čas a objem vykonané práce ze strany SČ MŠMT.

Mezi školami, které výrazně nesouhlasí se třemi uvedenými výroky (zlepšení procesů zřízení, pochopení Strategie 2030+, rozšíření kompetencí) jsou zejména větší obce (jak do počtu obyvatel, tak do typu – ORP). Z hlediska velikosti škol nebo mateřských škol nejsou patrné žádné rozdíly.

Graf 13: Souhlas škol s předloženými výroky (podíl hodnocení „rozhodně souhlasí“)



4. Předběžné závěry

Závěry uvedené v této kapitole vycházejí výhradně z kvantitativních analýz dotazníkových šetření mezi řediteli a ředitelkami a mezi zřizovateli škol. Nejsou do nich promítnuta průběžná zjištění kvalitativního výzkumu ani informace z jiných analýz, které v rámci řešení projektu probíhají.

Analytický tým by dále rád upozornil na fakt, že hodnocení SČ MŠMT ze strany ředitelů a ředitelek je veskrze pozitivní. I když v textu, grafech i tabulkách často hovoříme o lepším nebo horším hodnocení jednotlivými skupinami respondentů a respondentek, upozorňujeme, že většina hodnot se pohybuje do průměrné známky 2,00 (při školním hodnocení 1=nejlepší, 5=nejhorší). V naprosté většině případů se tak jedná o výborné hodnocení.

Ředitelé a ředitelky škol hodnotí přínosy SČ MŠMT velmi pozitivně, a to bez ohledu na to, zda se dotazujeme přímo jich, nebo se ptáme na zpětnou vazbu od škol jejich zřizovatelů. Školy hodnotí kladně zejména to, že s nimi někdo komunikuje a podporuje vedení škol v jejich práci. Mezeru naopak vidí v tom, jak jim SČ pomáhá rozvíjet nepedagogické stránky školy, a jakou podporu (ne)poskytuje jejich zřizovatelům. Zřizovatelé zatím oceňují hlavně to, že mají informace o možnostech SČ MŠMT a informace ze strany MŠMT jsou jednotné a také srozumitelné, jasné a efektivně (rozuměj: „přečtu a vím, co mám dělat“) podávané.

Jak u škol, tak u zřizovatelů je ve většině případů lepší hodnocení v okrese Svitavy, horší v okrese Semily. Tomu odpovídá i fakt, že silněji chtějí SČ MŠMT posílit ředitelé a ředitelky škol z okresu Svitavy (33 %) než Semily (7 %).

Z hlediska velikosti škol je touha po posílení SČ MŠMT větší u největších škol. Je pravděpodobné, že uvedené rozdíly jsou způsobené odlišným přístupem k řízení školy. Zatímco řízení menší školy je z mnoha pohledů snazší a ředitelé a ředitelky se často obejdou bez další pomoci, řízení větších škol vyžaduje více manažerských kompetencí a jejich ředitelé a ředitelky častěji řeší problémy, se kterými si nevědí rady.

I když školy ve velkých obcích (nad 5 000 obyvatel) hodnotí přínosy SČ MŠMT více pozitivně než školy z menších obcí, po posílení SČ MŠMT volají naopak spíše menší obce. Z hlediska velikosti obce je důvod nejspíš v tom, kdo se u daného zřizovatele školství věnuje. U malých obcí nejspíše nebude vyhrazen pracovník městského úřadu specializující se výhradně na školství, protože taková obec zřizuje malý počet škol, často jen jednu. Proto zřizovatelé z těchto obcí více vítají další odbornou podporu ze strany SČ MŠMT. Naopak ve velkých obcích, které zřizují obvykle více škol, je nejspíš vyhrazen na oblast školství specializovaný úředník či dokonce odbor, který již podobné typy podpory školám nabízí a dlouhodobě realizuje.

V každém případě můžeme konstatovat, že malé školy a velké školy řeší odlišné typy problémů a bylo by proto vhodné, aby jim SČ MŠMT v budoucnu nabízel jiný typ služeb. Stejně jako by měl SČ MŠMT diferencovat svůj přístup podle velikosti zřizovatele, respektive nastavení procesů řízení školství na příslušném městském úřadě.

Z hodnocení komunikačních kanálů vyplývá, že ředitelé a ředitelky škol nejčastěji využívají asynchronní způsoby komunikace, tedy studují infoservisy, přehledy, výklady legislativy nebo záznamy seminářů. Ze synchronních metod komunikace nejlépe hodnotí e-mailovou adresu, na které mohou získat potřebné informace nebo se ujistit o správnosti svého počínání.

Ředitelé a ředitelky využívají SČ MŠMT zejména pro řešení nestandardních událostí (pandemie, válka na Ukrajině). Naopak nejmenší zkušenosti deklarují u podpory při podávání veřejných zakázek, dotačním poradenství nebo účetnictví, kde již do značné míry existuje široká síť rozmanitých aktérů, kteří se na tato témata specializují a se školami spolupracují. Zejména oblast veřejných zakázek a dotací považujeme za alarmující; školy mají v tomto případě vysokou zodpovědnost za správné provedení příslušné činnosti, a pokud nevyužívají nabízející se konzultaci, signalizuje to potenciální problémy. Zřizovatelé na SČ MŠMT oceňují hlavně vytvoření jednotného komunikačního kanálu mezi MŠMT a školami, případně MŠMT a zřizovateli. Toto nejvíce vítají velké obce, které zřizují více škol.

Většina zřizovatelů, stejně jako většina ředitelů a ředitelek, se zasazuje za další rozšiřování SČ MŠMT do dalších okresů. Školy navrhuje, aby se SČ MŠMT v budoucnu věnoval zejména poskytování jednotného Infoservisu, podpoře školám a výkladu příslušné legislativy. Naopak nejmenší zájem je o síťování aktérů ve vzdělávání a podporu hospitací, což zřejmě mohou efektivněji poskytovat i jiní aktéři, nebo si zajistit ředitelé a ředitelky svépomocí – anebo tyto oblasti nevnímají jako prioritní.

Ředitelé a ředitelky tedy SČ MŠMT vnímají spíše jako instituci, která poskytuje pomoc v případě řešení administrativy spojené s fungováním škol, nikoliv primárně jako pomocníka v oblasti pedagogické. Nicméně dle výsledků také vnímají, že právě pomoc s nepedagogickými procesy jim může pomoci zlepšovat i oblasti pedagogické, což je i jeden z předpokladů celé iniciativy SČ MŠMT.

Celkově je tedy fungování SČ MŠMT ze strany ředitelů a ředitelek vnímáno velmi pozitivně.

Tomu odpovídá i silná identifikace zástupců a zástupkyň škol s výrokem, podle něhož se mohou na SČ MŠMT kdykoliv obrátit se svými problémy. Naopak nejméně často se ředitelé a ředitelky identifikují s výrokem, že jim SČ MŠMT pomáhá zlepšit procesy řízení ve škole, umožňuje pochopit vzdělávací politiku Strategie 2030+ a rozšířit své kompetence v oblasti řízení školy, kde tedy vzniká další prostor pro prohlubování těchto činností a podpory ze strany SČ MŠMT, případně jiných aktérů.

Příloha 1: Dotazník pro ředitele škol

Vážené ředitelky, vážení ředitelé,

vítejte a děkujeme předem za Vaše zapojení do externí evaluace pilotáže Středního článku podpory MŠMT.

Veškeré informace, které nám v tomto online dotazníku poskytnete, jsou zcela anonymní a považujeme je za důvěrné. Vyplnění Vám zabere kolem 20 minut.

Externí evaluace je podpořena Technologickou agenturou ČR v rámci projektu TIRDMSMT015MT04 "Evaluace pilotáže středního článku podpory ve vzdělávání".

"Společně s MŠMT pomáháme takto všichni vytvářet systém podpory ředitelům škol, děkujeme!"

Za externí evaluační tým

prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc.

1. **Když vezmete v úvahu všechny Vaše dosavadní zkušenosti a okolnosti, jak zatím celkově hodnotíte Vaši zkušenost s přínosem pilotu Středního článku podpory MŠMT (dále SČ MŠMT)? Použijte stupnici jako ve škole 1 = výborně, 5 = nedostatečně**

//zaškrtnávací políčka 1 až 5

2. **Jak dlouho působíte ve vedení Vaší školy?**

- a. Méně než 1 rok
- b. 1–3 roky
- c. 4–5 let
- d. 6–12 let
- e. Více než 12 let

3. **Nyní ohodnoťte ze svého pohledu a zkušenosti následující aspekty činnosti pilotu Středního článku podpory MŠMT (SČ MŠMT), a to opět na stupnici jako ve škole 1 = výborně, 5 = nedostatečně, nevím**

//zaškrtnávací políčka 1 až 5, nevím pro každou z možností, do datamatice pro každou možnost zvlášť

- a. **Komunikace se SČ MŠMT** (komunikace je srozumitelná, vstřícná a nápomocná, včasná, poskytuje přesné a jednotné informace)
- b. **Individuální podpora Vám jako vedení školy** (pracovníci SČ MŠMT Vám poskytují individuální podporu dle Vašich potřeb, popřípadě dokáží zprostředkovat konzultaci či konkrétní pomoc)
- c. **Individuální podpora SČ MŠMT Vašemu zřizovateli** (pokud máte takové informace a vlastní názor)
- d. **Propojování a spolupráce v území** (pracovníci SČ MŠMT pomáhají síťování a sdílení dobré praxe mezi řediteli, propojují jednotlivé aktéry, personální kapacity a odborníky v území).
- e. **Přínos SČ MŠMT ke zvyšování kvality řízení nepedagogických procesů ve Vaší škole** (informace, podpora a pomoc pracovníků SČ MŠMT vede k efektivnějšímu řízení Vaší školy v nepedagogické oblasti)
- f. **Přínos SČ MŠMT ke zvyšování kvality řízení pedagogických procesů ve Vaší škole** (informace, podpora a pomoc pracovníků SČ MŠMT vede k efektivnějšímu řízení Vaší školy v pedagogické oblasti)

4. **Změnily se nějak kvality Vaší spolupráce s následujícími aktéry ve vzdělávání v důsledku zavedení Středního článku podpory MŠMT ve Vašem regionu?**

//Škála: Rozhodně došlo ke zlepšení / spíše došlo ke zlepšení / nenastala změna / spíše došlo k utlumení/ rozhodně došlo k utlumení / nedovedu posoudit / netýká se mě.

- Střední článek podpory MŠMT
- Zřizovatel Vaší školy
- Vaše ORP
- Váš Kraj
- Krajská zařízení podpory vzdělávání
- Národní pedagogický institut ČR
- Česká školní inspekce
- Místní akční plány (MAP)
- Nestátní neziskové organizace
- Soukromý sektor
- Jiné školy v regionu
- Organizace poskytující neformální vzdělávání (včetně zájmového)

5. Jakou z těchto institucionálních forem podpory byste chtěl/a obecně na základě Vaší zkušenosti posílit nebo naopak oslabit do budoucna?

//Velmi posílit / spíše posílit / je vyhovující, jak je / spíše oslabit / rozhodně oslabit / nedovedu posoudit

- Střední článek podpory MŠMT
- Zřizovatel Vaší školy
- Vaše ORP
- Váš Kraj
- Krajská zařízení podpory vzdělávání
- Národní pedagogický institut ČR
- Česká školní inspekce
- Místní akční plány (MAP)
- Nestátní neziskové organizace
- Soukromý sektor
- Jiné školy v regionu
- Střední článek řízení vzdělávání jako veřejná korporace vzájemně koordinující všechny aktéry ve vzdělávání na území Vašeho okresu se sdílenou odpovědností za výsledky vzdělávání ve Vašem okresu.

6. Nyní Vám předložíme několik výroků, prosím ohodnoťte, do jaké míry s nimi souhlasíte:

//Škála: rozhodně souhlasím /spíše souhlasím /spíše nesouhlasím /rozhodně nesouhlasím/ netýká se mě/není relevantní nevím

- A. SČ MŠMT přináší **specifický typ podpory** odlišný od ostatních aktérů ve vzdělávání (např. NPI ČR, ČŠI, kraj, ORP, neziskové nebo soukromé organizace apod.).
- B. SČ MŠMT je pro mě **spolehlivým partnerem** při získávání informací a výkladů legislativy, metodik či problematických situací spojených s řízením školy.
- C. Stát poskytuje pomocí SČ MŠMT vedení škol jednotné informace.
- D. Pomáhá mi, že díky SČ MŠMT mi stačí **jeden** přímý kontakt k získání odborné podpory pro záležitosti vedení školy.
- E. Díky SČ MŠMT mohu vhodněji připravit svoji školu na očekávané změny vzdělávací politiky (např. Revize RVP, snižování disparit a nerovností ve vzdělávání apod.)
- F. SČ MŠMT považuji za **důvěryhodnou** státní instituci.
- G. SČ MŠMT na území mého okresu považuji za **efektivní** státní instituci.

7. A jak hodnotíte následující výroky? Aktivita SČ MŠMT mi pomáhaly...

//Škála: rozhodně souhlasím /spíše souhlasím /spíše nesouhlasím /rozhodně nesouhlasím/ netýká se mě/není relevantní
nevím

- A. lépe pochopit státní vzdělávací politiku a její strategii do roku 2030 +, kterou tak mohu ve své škole lépe naplňovat.
- B. šetřit čas, který mohu věnovat jiným činnostem spojeným s řízením školy.
- C. vyřešit efektivněji alespoň jeden konkrétní problém.
- D. preventivně řešit potenciální problematické situace.
- E. zlepšit procesy řízení ve škole.
- F. cítit se jistější při výkonu řízení školy.
- G. rozšířit si své kompetence a přehled v oblasti řízení školy.

8. A jak hodnotíte následující výroky ohledně komunikace a spolupráce se SČ MŠMT?

//Škála: rozhodně souhlasím /spíše souhlasím /spíše nesouhlasím /rozhodně nesouhlasím/ netýká se mě/není relevantní
nevím

- A. Na SČ MŠMT se mohu vždy obrátit s tím, co mě při řízení školy pálí ("přítel na telefonu").
- B. Pokud se na pracovníky SČ MŠMT obrátím s konkrétním dotazem či problémem, dostanu relevantní odpověď včas.
- C. Pracovníci SČ MŠMT mi dokázali vždy pomoci, když jsem se na ně obrátil (sami, propojením s kompetentním aktérem/odborníkem apod.).
- D. Komunikaci a spolupráci s pracovníky SČ MŠMT v mém území považuji za přínosnou a smysluplnou.
- E. Při komunikaci a spolupráci s pracovníky SČ MŠMT se cítím bezpečně.

9. Jak hodnotíte svoji míru spokojenosti s jednotlivými komunikačními prostředky podpory SČ MŠMT, kte
ry jste využil/a.

Ohodnoťte na stupnici 1 až 5 jako ve škole. Pokud s daným prostředkem nemáte zkušenost, vyberte prosím, „nevyužil/a“ jsem.

- centrální e-mailová adresa pro komunikaci se SČ, resp. MŠMT: stredniclanek@msmt.cz
- metodická telefonní linka SČ MŠMT, tel. 234 811 246
- veřejná facebooková stránka Střední články podpory MŠMT
- messenger na facebookové stránce (určený pro komunikaci se všemi školami z celé ČR, nikoliv jen z pilotních okresů – odpověď do 24 hodin).
- pravidelný měsíční on-line infoservis (webinář)
- nahrávky z online setkání
- zjednodušený výklad k metodikám a dokumentům z MŠMT (přehledný, výstižný, shrnující)
- přehledné letáky pro školy, rodiče a zřizovatele
- shrnující přehledy aktuální situace
- konzultace s Vaším místním metodikem SČ živě
- konzultace s Vaším místním metodikem na dálku (telefonicky / online hovor / emailem apod.)
- síťovací aktivita s konkrétní tematickou náplní organizovaná pracovníky SČ MŠMT

10. Jak hodnotíte svoji míru spokojenosti v jednotlivých tematických oblastech podpory SČ MŠMT, kte
ry jste využil/a.

Ohodnoťte na stupnici 1 až 5 jako ve škole. Pokud s daným prostředkem nemáte zkušenost, vyberte prosím, „nevyužil/a“ jsem.

- Právní servis
- Právní poradenství

- Úprava směrnic a vnitřních pravidel školy
- Řešení ekonomických otázek a rozpočtu školy
- Veřejné zakázky
- Dotační poradenství
- Mzdové účetnictví
- Ostatní účetnictví
- Řešení technických otázek řízení školy (např. digitalizace některých vnitřních procesů školy, zjednodušení procesů řízení školy, zjednodušení vnitřní administrativy / formulářů apod.)
- Při řešení personálního řízení (např. náplň práce, zařazení do tabulek, zvyšování kvalifikace atp.)
- Při řešení DVPP
- Při řešení pedagogických situací/otázek
- Strategické řízení školy (vize školy, strategické a akční plánování...)
- Pomoc při vzdělávání žáků s SVP
- Pomoc při vzdělávání žáků s OMJ
- Problematika COVID-19 ve školách
- Problematika uprchlíků z Ukrajiny ve školách

11. Jakým činnostem by se podle Vás měl Střední článek podpory MŠMT dále věnovat při rozšíření pilotáže na celou ČR od roku 2023 (jako součást státní správy, respektive MŠMT v územích, tzv. dekoncentrát státní správy).

// určité ano/ spíše ano/ spíše ne/ určité ne/ nedovedu posoudit

- Individuální podpora školám a pomoc s konkrétními záležitostmi dle potřeb školy a jejího vedení
- Výklad školských zákonů a vyhlášek
- Jednotný Infoservis a komunikace novinek MŠMT k vedení škol a zřizovatelům
- Zprostředkovat jeden přímý kontakt pro vedení školy vůči MŠMT
- Metodická pomoc v souvislosti aktuálními celospolečenskými výzvami (např. pandemie, uprchlíci, kyberbezpečnost...)
- Výkazy, matrika
- Individuální pomoc s nastavením a využíváním školních informačních systémů – Bakaláři, Škola on-line, Edupage, Edookit atd...
- Hospitace a vzájemné hospitace pedagogů
- Dotační podpora a poradenství
- Podpora síťování a sdílení zkušeností mezi řediteli v území
- Podpora síťování a sdílení zkušeností mezi odbornými nepedagogickými pracovníky školy v území
- Podpora síťování aktérů ve vzdělávání v území za účelem tvorby sdílené odpovědnosti za výsledky vzdělávání v území
- Podpora realizace návštěv a sdílení zkušeností v inspirativních školách a vzdělávacích organizacích v území
- Podpora realizace návštěv a sdílení zkušeností v inspirativních školách a vzdělávacích organizacích mimo území svého okresu
- Cílená podpora a "onboarding" pro začínající ředitele
- Podpora v oblasti psychohygieny (např. osobnostně-profesní koučing, supervize apod.)
- Systematické zapojování vedení škol do přípravy plánovaných změn legislativy – především školské zákony, vyhlášky apod.
- Kvalifikační či funkční studium pro ředitele

12. Chcete-li se v rámci evaluace pilotáže Středního článku podpory MŠMT s námi podělit o jakékoliv Vaše další postřehy, náměty, zkušenosti, které by dle Vás měly být v evaluaci zohledněny, můžete tak uvést zde:

//otevřená otázka

13. Z důvodu statistického vyhodnocení potřebujeme získat podrobnější informace o Vaší škole. Pokud zde uvedete Váš kód RED_IZO, načteme si je sami z Rejstříku škol a Vy ušetříte čas. Zdůrazňujeme, že Vámi poskytnutá data nebudou nijak spojována s vaší konkrétní školou a budou vždy prezentována výhradně v agregované formě. Stejně tak nebudou data v primární podobě nikdy sdílena s MŠMT, ani jakýmkoliv dalšími aktéry mimo úzký výzkumný tým projektu. RED_IZO bude okamžitě po spárování s potřebnými údaji za školu smazáno. Pokud si však přejete zůstat plně v anonymitě, můžete statistické údaje vyplnit ručně (jedná se o 4 otázky).

Vaše RED_IZO: _____

Dáváte-li přednost naprosté anonymitě, prosíme ještě o vyplnění těchto kontextových otázek:

A. Kapacita součástí Vámi řízené školy je pro: (pokud danou součást Vámi řízená škola nemá, nechte prázdné):

- ZŠ: _____
- MŠ: _____
- ZUŠ: _____
- SŠ: _____
- Speciální škola: _____
- Školní družina: _____
- Školní jídelna: _____
- Školní klub: _____
- Jiné, uveďte součást i s kapacitou: _____

B. Vaším zřizovatelem je:

- a. Obec
- b. Svazek obcí
- c. Kraj
- d. Státní správa ve školství
- e. Jiný ústřední orgán státní správy
- f. Církev / náboženská organizace
- g. Soukromý subjekt / osoba

C. Velikost obce, kde sídlí Vaše škola (nebo většina její kapacity):

- a. méně než 200 obyvatel
- b. 200–499 obyvatel
- c. 500–999 obyvatel
- d. 1000 – 1 999 obyvatel
- e. 2000 – 4 999 obyvatel
- f. 5000 – 9 999 obyvatel
- g. 10 000 – 19 999 obyvatel
- h. 20 000 a více obyvatel

D. Právní forma Vaší školy je:

- a. Školská právnická osoba
- b. Příspěvková organizace
- c. s.r.o.
- d. a.s.
- e. z.ú. /Ústav
- f. o.p.s.
- g. zájmové sdružení právnických osob
- h. jiná

Děkujeme za Váš čas a vyplnění evaluačního dotazníku!

"Společně s MŠMT pomáháme takto všichni vytvářet systém podpory ředitelům škol, děkujeme!"

V rámci evaluace budou na podzim 2022 a jaře 2023 probíhat i fokusní skupiny a individuální rozhovory, budeme rádi i za Vaši další podporu.

Tým Masarykova ústavu vyšších studií ČVUT

Příloha 2: Dotazník pro zřizovatele škol

Vážení zástupci zřizovatelů škol Svitavska a Semilska,

vítejte a děkujeme předem za Vaše zapojení do externí evaluace pilotáže Středního článku podpory MŠMT.

Veškeré informace, které nám v tomto online dotazníku poskytnete, jsou zcela anonymní a považujeme je za důvěrné.

Vyplnění Vám zabere přibližně 15 minut.

Externí evaluace je podpořena Technologickou agenturou ČR v rámci projektu TIRDMSMT015MT04 "Evaluace pilotáže středního článku podpory ve vzdělávání".

"Společně s MŠMT pomáháme takto všichni vytvářet systém podpory pro naše školy a děti, děkujeme!"

Za externí evaluační tým

prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc.

1. Do jaké míry znáte smysl a aktivitu Středního článku podpory MŠMT (dále SČ MŠMT)? (jedna možnost)

- Velmi dobře
- Spíše dobře
- Spíše málo
- Velmi málo
- Vůbec neznám
- Nevím

2. Jaké jsou Vaše hlavní zdroje informací o činnosti Středního článku podpory MŠMT.

Prosíme vyberte všechny platné možnosti.

- a. Kontaktovali mě pracovníci SČ MŠMT
- b. Zúčastnil/a jsem se akce/í pořádaných SČ MŠMT (živé akce i online webináře)
- c. Znam SČ MŠMT zprostředkovaně od škol, které zřizujeme
- d. Znam zprostředkovaně z médií, ze sociálních sítí apod.
- e. Výměna informací mezi obcemi (neformální spolupráce, svazy obcí a měst, platformy spolupráce obcí apod.)
- f. Informace jsem si aktivně vyhledal/a sám/sama
- g. Jiné. Prosíme, vypište _____

3. Jaký přínos měla Vaše dosavadní spolupráce se SČ MŠMT?

Prosíme, vyberte všechny platné možnosti.

- a. Poskytla mi pouze stručné úvodní seznámení s týmem SČ MŠMT
- b. Dostalo se mi přehledné informace o fungování a možnostech SČ MŠMT
- c. Dostal/a jsem informace, jak může SČ MŠMT pomoci zřizovatelům
- d. Měl/a jsem možnost diskutovat konkrétní otázky, které jako zřizovatel řeším
- e. Se SČ MŠMT spolupracuji na řešení záležitostí námi zřizovaných škol
- f. Mám lepší přístup ke spolehlivým informacím
- g. V SČ MŠMT mám spolehlivého a důvěryhodného partnera, na kterého se mohu s klidem kdykoliv obrátit, pokud řeším jakoukoliv výzvu/problém při zřizování škol/y
- h. Pracovníci SČ MŠMT nás aktivně upozorňují na možné problémy či situace, které tak můžeme včas lépe řešit
- i. Díky SČ MŠMT můžeme efektivněji naplňovat Strategii vzdělávací politiky ČR 2030+ v námi zřizovaných školách
- j. Zatím pro mě spolupráce se SČ MŠMT neměla žádný přínos

4. Jak celkově hodnotíte přínos SČ MŠMT vzhledem k Vaší roli zřizovatele škol?

- Rozhodně pozitivně
- Spíše pozitivně
- Spíše negativně
- Rozhodně negativně
- Nevím / Nedovedu posoudit

5. Do jaké míry Vám pomohl SČ MŠMT v některé z následujících činností?

// Škála: Rozhodně pomohl /Spíše pomohl /Spíše nepomohl /Rozhodně nepomohl /Nevím / nedokážu posoudit

- a. při hodnocení škol (včetně odměňování ředitele/ky)
- b. pomoc s řešením dotačních možností
- c. při zařazování cizinců do škol
- d. ubýlo mi práce, protože školy řeší vybrané problémy přímo se SČ MŠMT
- e. pomohl mi lépe pochopit vzdělávací politiku ČR
- f. s řešením právních otázek spojených se zřizováním škol
- g. při řešení otázek hmotného zabezpečení studentů (podle §122 školského zákona – sociální podpora žákům, obědy, stipendia apod.)
- h. SČ MŠMT (věcně či informačně) pomohl při řešení dalších povinností vyplývajících ze školského zákona, např. udělování výjimek, ukončování základního vzdělání, otevírání přípravných tříd apod.)
- i. zlepšit vztahy s vedením některé ze škol
- j. Ano, SČ MŠMT pomohl řešit záležitosti s (ne)funkční školskou radou

6. Vzpomenete si na další oblasti, kdy Vám SČ MŠMT pomohl efektivně řešit jiné konkrétní záležitosti? Prosíme, uveďte, o co se jednalo:

//otevřená otázka

7. Dostal/a jste zpětnou vazbu k fungování SČ MŠMT od zástupců Vámi zřizovaných škol?

- a) Ano
- b) Ne

FILTR: POKUD ANO:

8. Jak fungování SČ MŠMT převážně hodnotili zástupci těchto škol?

- Rozhodně pozitivně
- Spíše pozitivně
- Spíše negativně
- Rozhodně negativně
- Nelze posoudit

9. Můžete se s námi, prosím, podělit o nejvýznamnější podněty, které jste na adresu SČ MŠMT od zástupců škol získal/a? Zajímají nás jak ty pozitivní, tak ty negativní. Prosíme, vypište.

- a) Pozitivní reakce na SČ: _____
- b) Negativní reakce na SČ: _____

FILTR KONEC, DÁLE POKRAČUJÍ VŠICHNI.

10. Existuje něco, v čem by Vám SČ MŠMT mohl pomoci ať již aktuálně nebo dlouhodobě? Pokud ano, prosíme, vypište, jaké konkrétní problémy/oblasti byste si přál/a s pomocí SČ MŠMT řešit:

/otevřená otázka

11. V kterých z následujících oblastí spatřujete přínos SČ MŠMT?

Vyberte, prosím, vše relevantní.

- a. Snížení byrokratické zátěže ředitelů, aby se mohli věnovat pedagogickému řízení škol
- b. V zajištění jednotného spolehlivého komunikačního kanálu od MŠMT vůči školám
- c. V zajištění jednotného spolehlivého komunikačního kanálu od MŠMT vůči zřizovatelům
- d. V síťování a propojování škol k výměně příkladů dobré praxe
- e. V prosazování vzdělávací politiky státu
- f. V odborné podpoře zřizovatelů škol
- g. V jiných otázkách (prosím, uveďte)
- h. V žádné oblasti nespatřuji přínos SČ MŠMT

12. Co si myslíte o zřizování SČ MŠMT na území dalších okresů ČR?

- Je to rozhodně důležité
- Spíše důležité
- Spíše nedůležité
- Rozhodně nedůležité
- Nevím
- Nedovedu posoudit

13. Vyberte z následujících výroků ten, se kterým nejvíce souhlasíte:

- a. Přivítám další rozvoj a profesionalizaci SČ MŠMT, jako důležité součásti školské soustavy ČR.
- b. SČ MŠMT je důležitý, ale měl by plnit jiné úkoly.
- c. SČ MŠMT může být užitečný, ale jeho vznik není nezbytný.
- d. Nepovažuji vznik SČ MŠMT za důležitý, tuto roli plní jiné nástroje.
- e. Jako zřizovatel žádné takové iniciativy nepotřebuji.

Z důvodu statistického vyhodnocení potřebujeme získat podrobnější informace o Vaší obci. Pokud zde uvedete Váš kód IČO, načteme si je sami a Vy ušetříte čas. Zdůrazňujeme, že Vámi poskytnutá data nebudou žádným způsobem spojována s Vaší konkrétní obcí či organizací a budou vždy prezentována výhradně v agregované formě. Stejně tak nebudou data v primární podobě nikdy sdílena s MŠMT, ani jakýmkoliv dalšími aktéry mimo úzký výzkumný tým projektu ČVUT. IČO bude okamžitě po spárování s potřebnými údaji za školu smazáno.

Pokud si však přejete zůstat plně v anonymitě, můžete statistické údaje vyplnit ručně (jedná se o šest otázek).

Vaše IČO: _____

Dáváte-li přednost naprosté anonymitě, prosíme ještě o vyplnění těchto kontextových otázek:

A. Velikost obce/sídla Vás jako zřizovatele škol

- a. Méně než 200 obyvatel
- b. 200–499 obyvatel
- c. 500–999 obyvatel
- d. 1000 – 1 999 obyvatel
- e. 2000 – 4 999 obyvatel
- f. 5000 – 9 999 obyvatel
- g. 10 000 – 19 999 obyvatel
- h. 20 000 a více obyvatel

B. Jaký typ zřizovatele jste?

- a. Obec prvního stupně
- b. Obec druhého stupně (OPOÚ - obce s pověřeným obecním úřadem)

- c. Obec třetího stupně (ORP – obce s rozšířenou pravomocí)
- d. Svazek obcí
- e. Kraj
- f. MŠMT
- g. Církev
- h. jiný Soukromý zřizovatel

C. Kolik ředitelství škol zřizujete?

D. Kolik základních škol (ZŠ) je součástí Vámi zřizovaných škol?

E. Kolik Mateřských škol (MŠ) je součástí Vámi zřizovaných škol?

F. V jakém ORP (obci s rozšířenou pravomocí) se nachází sídlo Vás jako zřizovatele?

14. Chcete-li se v rámci evaluace pilotáže Středního článku podpory MŠMT s námi podělit o jakékoliv Vaše další postřehy, náměty, zkušenosti, které by podle Vás měly být v evaluaci zohledněny, můžete tak uvést zde:

//otevřená otázka

Děkujeme za Váš čas a přispění!

Výzkumný tým Masarykova ústavu vyšších studií ČVUT

Příloha 3: Tabulková část

Ředitelé

Tabulka 1: Jak ředitelé celkově hodnotí SČ MŠMT (průměr, hodnocení 1=nejlepší až 5=nejhorší, otázka Q1)

Celkem	1,53
Velikost obce	
0-999 obyvatel	1,41
1 000-4 999 obyvatel	1,36
5 000 a více obyvatel	1,79
ANOVA p=	0,0309
Velikost ZŠ	
0-50	1,75
51-100	1,56
101-180	1,90
181-400	1,54
více než 400	1,50
ANOVA p=	0,8297
Velikost MŠ	
1-2 třídy	1,44
3-4 třídy	1,28
5 a více tříd	1,56
ANOVA p=	0,5945
Co zřizuje	
Jen ZŠ	1,76
Jen MŠ	1,32
ZŠ + MŠ	1,58
ANOVA p=	0,0279
Okres	
Semily	1,79
Svitavy	1,20
t-test p=	0,0028

Zdroj: Dotazníkové šetření mezi řediteli a ředitelkami škol

Tabulka 2: Jak ředitelé hodnotí dílčí části SČ MŠMT (průměr, hodnocení 1=nejlepší až 5=nejhorší, otázka Q3)

	Komunikace	Podpora vedení	Podpora zřizovateli	Sítování	Řízení nepedagogické	Řízení pedagogické
Celkem	1,29	1,39	1,86	1,77	1,93	1,70
Velikost obce						
0-999 obyvatel	1,28	1,33	1,81	1,76	1,80	1,64
1 000-4 999 obyvatel	1,27	1,30	1,88	1,63	1,79	1,60
5 000 a více obyvatel	1,35	1,52	1,95	1,92	2,19	1,86
ANOVA p=	0,8151	0,3532	0,8829	0,3390	0,1015	0,3818
Velikost ZŠ						
0-50	1,58	1,67	2,00	2,09	2,08	1,92
51-100	1,56	1,67	2,43	1,79	1,71	1,94
101-180	1,40	1,30	2,25	2,20	2,22	2,20
181-400	1,25	1,36	1,58	2,04	2,05	1,71
více než 400	1,28	1,47	1,40	1,76	2,27	1,60
ANOVA p=	0,6220	0,7627	0,3243	0,7549	0,6671	0,7095
Velikost MŠ						
1-2 třídy	1,25	1,31	1,88	1,66	1,81	1,61
3-4 třídy	1,16	1,20	1,83	1,60	1,79	1,48
5 a více tříd	1,44	1,56	2,00	2,13	1,86	1,88
ANOVA p=	0,5274	0,4236	0,9473	0,3420	0,9885	0,5812
Co zřizuje						
Jen ZŠ	1,40	1,56	1,81	1,96	2,20	1,91
Jen MŠ	1,16	1,22	1,76	1,53	1,71	1,48
ZŠ + MŠ	1,42	1,47	2,12	1,97	1,97	1,83
ANOVA p=	0,0754	0,0642	0,4315	0,0231	0,0498	0,0482
Okres						
Semily	1,21	1,43	1,69	1,92	2,15	1,86
Svitavy	1,11	1,19	1,63	1,56	1,67	1,43
t-test p=	0,3652	0,1483	0,8129	0,1021	0,0476	0,0519

Zdroj: Dotazníkové šetření mezi řediteli a ředitelkami škol

Tabulka 3: Kteří aktéři se podle ředitelů v komunikaci „rozhodně zlepšili“ (podíl v %, otázka Q4, ostatní možnosti tvoří dopočet do 100 %)

	SČ	Zřizovatel	ORP	Kraj	Krajská zařízení	NPI	ČŠI	MAP	NNO	Soukromý sektor	Školy	Neformální organizace
Celkem	58	10	6	6	5	7	4	15	3	2	18	5
Velikost obce												
0-999 obyvatel	70	7	2	2	2	4	0	17	4	0	19	4
1 000-4 999 obyvatel	58	16	9	9	9	7	7	13	0	0	20	5
5 000 a více obyvatel	48	9	9	7	4	9	5	14	4	6	17	8
Velikost ZŠ												
0-50	58	8	0	0	0	0	0	17	9	0	17	8
51-100	72	0	6	11	6	17	6	22	0	6	17	6
101-180	50	0	0	0	0	0	10	10	0	0	0	0
181-400	67	13	0	0	4	4	4	13	0	0	9	0
více než 400	61	17	17	18	12	12	11	22	0	0	35	12
Velikost MŠ												
1-2 třídy	65	10	3	1	1	3	1	17	3	0	18	3
3-4 třídy	60	16	12	12	12	8	8	8	4	4	24	4
5 a více tříd	56	11	11	11	11	11	0	22	11	11	22	22
Co zřizuje												
Jen ZŠ	49	8	8	8	4	10	6	14	0	2	14	6
Jen MŠ	57	12	9	6	4	5	1	13	5	3	22	6
ZŠ + MŠ	75	11	0	3	6	6	6	19	3	0	17	3
Okres												
Semily	62	21	17	17	11	7	7	17	0	0	17	11
Svitavy	76	7	5	5	6	11	7	20	4	6	24	8

Zdroj: Dotazníkové šetření mezi řediteli a ředitelkami škol

Tabulka 4: Co by mělo podle ředitelů „rozhodně posílit“ (podíl v %, otázka Q5, ostatní možnosti tvoří dopočet do 100 %)

	SČ	Zřizovatel	ORP	Kraj	Krajská zařízení	NPI	ČŠI	MAP	NNO	Soukromý sektor	Školy	SČ veřejná korporace
Celkem	20	10	3	2	4	4	4	3	2	6	6	16
Velikost obce												
0-999 obyvatel	28	15	6	2	4	4	4	4	0	0	10	27
1 000-4 999 obyvatel	20	13	5	2	3	2	5	4	4	7	5	10
5 000 a více obyvatel	13	4	0	2	4	4	2	2	2	10	4	9
Velikost ZŠ												
0-50	17	0	0	0	0	0	8	0	0	0	0	0
51-100	11	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18
101-180	20	40	0	0	0	0	0	0	11	0	22	22
181-400	23	0	5	0	0	0	0	4	7	7	5	28
více než 400	29	6	0	0	0	6	6	0	0	23	6	7
Velikost MŠ												
1-2 třídy	24	15	6	3	4	3	4	4	1	1	7	14
3-4 třídy	12	4	4	0	4	4	0	4	4	8	8	16
5 a více tříd	11	0	0	0	0	11	11	0	0	0	0	11
Co zřizuje												
Jen ZŠ	21	8	0	2	2	2	2	2	0	8	4	15
Jen MŠ	20	12	6	3	6	7	5	6	0	4	7	16
ZŠ + MŠ	19	11	3	0	0	0	3	0	7	4	9	16
Okres												
Semily	7	7	0	0	4	0	0	0	0	13	12	0
Svitavy	33	13	6	2	2	4	6	4	5	5	4	25

Zdroj: Dotazníkové šetření mezi řediteli a ředitelkami škol

Tabulka 5: S jakými komunikačními prostředky nemají ředitelé zkušenosti (podíl v %, otázka Q9, dopočet do 100 % tvoří respondenti, kteří mají s daným prostředkem zkušenost)

	E-mailová adresa	Metodická tel. Linka	Facebook	Messenger	On-line infoservis	Nahrávky online setkání	Výklad k metodikám	Letáky	Shrnující přehledy	Konzultace živě	Konzultace na dálku	Sítování
Celkem	35	57	62	85	4	10	4	10	4	20	35	47
Velikost obce												
0-999 obyvatel	33	57	69	87	4	6	4	11	4	19	37	48
1 000-4 999 obyvatel	40	44	67	80	2	20	0	9	2	22	40	38
5 000 a více obyvatel	32	66	50	88	5	5	7	11	5	20	29	55
Velikost ZŠ												
0-50	42	67	75	92	8	17	8	8	8	25	67	67
51-100	44	50	56	78	6	28	6	0	6	22	33	33
101-180	30	50	70	80	0	0	10	20	0	10	40	70
181-400	33	38	58	83	0	17	0	13	4	21	42	46
více než 400	28	56	39	78	6	0	6	0	0	22	28	67
Velikost MŠ												
1-2 třídy	38	54	65	86	3	3	1	8	3	15	35	49
3-4 třídy	20	52	72	92	0	12	0	4	0	24	28	36
5 a více tříd	22	56	56	89	0	11	11	11	11	11	11	22
Co zřizuje												
Jen ZŠ	39	65	53	80	8	8	8	16	6	25	41	55
Jen MŠ	32	62	67	90	1	6	1	9	3	16	26	41
ZŠ + MŠ	33	36	64	83	3	19	3	6	3	19	42	50
Okres												
Semily	45	55	79	83	10	3	3	10	3	0	14	38
Svitavy	24	44	55	82	2	5	4	5	2	25	38	47

Zdroj: Dotazníkové šetření mezi řediteli a ředitelkami škol

Tabulka 6: Jak ředitelé hodnotí jednotlivé prostředky komunikace se SČ MŠMT (průměr, 1=nejlepší, 5=nejhorší, otázka Q9)

	E-mailová adresa	Metodická tel. Linka	Facebook	Messenger	On-line info servis	Nahrávky online setkání	Výklad k metodikám	Letáky	Shrnující přehledy	Konzultace živě	Konzultace na dálku	Sítování
Celkem	1,26	1,27	1,55	1,74	1,30	1,27	1,29	1,34	1,29	1,37	1,32	1,39
Velikost obce												
0-999 obyvatel	1,17	1,17	1,35	1,86	1,17	1,16	1,19	1,31	1,23	1,25	1,18	1,32
1 000-4 999 obyvatel	1,30	1,28	1,73	1,89	1,30	1,20	1,29	1,20	1,23	1,37	1,30	1,36
5 000 a více obyvatel	1,34	1,37	1,57	1,43	1,44	1,45	1,38	1,50	1,40	1,49	1,48	1,52
ANOVA p=	0,39	0,51	0,40	0,50	0,09	0,04	0,25	0,07	0,22	0,29	0,11	0,52
Velikost ZŠ												
0-50	1,00	1,00	1,00	1,00	1,45	1,40	1,45	1,45	1,45	1,56	1,50	1,50
51-100	1,30	1,78	1,63	1,75	1,24	1,39	1,24	1,44	1,29	1,64	1,42	1,67
101-180	1,14	1,20	1,33	1,50	1,60	1,30	1,44	1,50	1,40	1,33	1,33	2,00
181-400	1,31	1,13	1,60	2,50	1,33	1,30	1,46	1,24	1,26	1,37	1,43	1,54
více než 400	1,31	1,63	1,73	1,25	1,18	1,39	1,24	1,28	1,39	1,50	1,38	1,33
ANOVA p=	0,67	0,02	0,76	0,18	0,53	0,99	0,73	0,78	0,92	0,86	0,99	0,79
Velikost MŠ												
1-2 třídy	1,18	1,27	1,40	1,70	1,20	1,16	1,17	1,26	1,23	1,32	1,24	1,28
3-4 třídy	1,35	1,00	1,57	2,00	1,20	1,14	1,24	1,38	1,24	1,32	1,44	1,38
5 a více tříd	1,57	1,50	2,00	3,00	1,78	1,50	1,38	1,63	1,25	1,50	1,38	1,29
ANOVA p=	0,20	0,15	0,39	0,31	0,01	0,24	0,50	0,26	0,99	0,76	0,44	0,87
Co zřizuje												
Jen ZŠ	1,26	1,39	1,63	1,60	1,40	1,47	1,47	1,40	1,40	1,45	1,37	1,61
Jen MŠ	1,30	1,12	1,52	1,86	1,26	1,14	1,18	1,33	1,22	1,21	1,25	1,24
ZŠ + MŠ	1,21	1,35	1,46	1,83	1,23	1,26	1,26	1,29	1,26	1,59	1,43	1,44
ANOVA p=	0,82	0,18	0,82	0,79	0,36	0,03	0,03	0,78	0,25	0,05	0,50	0,10
Okres												
Semily	1,38	1,31	1,50	1,40	1,31	1,32	1,43	1,46	1,43	1,48	1,40	1,33
Svitavy	1,12	1,29	1,56	1,80	1,11	1,13	1,09	1,15	1,11	1,24	1,15	1,28
t-test p=	0,05	0,92	0,88	0,33	0,06	0,12	0,00	0,00	0,00	0,16	0,04	0,71

Zdroj: Dotazníkové šetření mezi řediteli a ředitelkami škol

Tabulka 7: S jakými oblastmi podpory ředitelé nemají zkušenosti (podíl v %, otázka Q10, dopočet do 100 % tvoří respondenti, kteří zkušenost mají)

	Právní servis	Právní poradenství	Úprava směrnic	Ekonomické otázky	Veřejné zakázky	Dotační poradenství	Mzdové účetnictví	Ostatní účetnictví	Technické otázky	Personální otázky	DVPP	Pedagogické otázky	Strategické řízení	Žáci se SVP	Žáci s OMJ	Covid-19	Uprchlíci z Ukrajiny
Celkem	59	47	54	46	91	80	84	84	46	58	75	44	63	74	68	22	42
Velikost obce																	
0-999 obyvatel	61	56	50	43	96	85	87	87	48	59	74	41	67	83	83	28	56
1 000-4 999 obyvatel	58	47	58	47	89	80	76	76	44	58	71	47	60	64	56	16	29
5 000 a více obyvatel	59	41	55	50	89	77	89	89	46	59	80	45	63	75	64	23	41
Velikost ZŠ																	
0-50	58	58	83	58	100	83	92	83	50	67	67	50	83	83	100	25	75
51-100	61	44	28	28	94	78	78	78	44	50	61	28	33	56	56	33	44
101-180	70	40	90	70	100	100	90	90	90	90	80	50	100	80	100	30	50
181-400	54	42	63	38	88	83	79	75	42	79	83	46	71	67	46	13	42
více než 400	39	22	33	33	83	67	72	83	33	50	83	56	50	72	39	11	17
Velikost MŠ																	
1-2 třídy	62	58	49	48	96	87	85	82	44	61	73	41	68	76	77	25	51
3-4 třídy	44	32	48	44	88	72	84	84	44	44	68	40	48	68	60	8	28
5 a více tříd	78	67	89	67	89	89	89	89	44	56	67	44	67	89	78	44	33
Co zřizuje																	
Jen ZŠ	59	37	57	41	86	73	82	86	51	63	82	49	63	73	57	22	39
Jen MŠ	64	57	49	51	91	83	87	88	42	48	74	39	62	80	78	23	43
ZŠ + MŠ	50	44	58	44	97	86	81	72	47	72	67	44	64	67	64	22	44
Okres																	
Semily	59	38	52	48	90	72	76	83	41	59	66	31	66	79	62	17	31
Svitavy	47	49	47	44	91	84	80	84	38	47	75	29	56	73	65	13	38

Tabulka 8: Jak ředitelé hodnotí oblasti podpory (průměr, 1=nejlepší, 5=nejhorší, otázka Q10) – část 1

	Právní servis	Právní poradenství	Úprava směrníc	Ekonomické otázky	Věřejné zakázky	Dotační poradenství	Mzdové účetnictví	Ostatní účetnictví	Technické otázky	Personální otázky	DVPP	Pedagogické otázky
Celkem	1,33	1,35	1,56	1,45	2,00	1,71	1,52	1,56	1,38	1,40	1,56	1,41
Velikost obce												
0-999 obyvatel	1,33	1,29	1,41	1,35	2,50	1,75	1,43	1,57	1,43	1,36	1,43	1,34
1 000-4 999 obyvatel	1,26	1,29	1,47	1,21	1,80	1,33	1,36	1,45	1,32	1,42	1,54	1,33
5 000 a více obyvatel	1,39	1,45	1,80	1,79	2,17	2,00	2,00	1,83	1,40	1,43	1,82	1,55
ANOVA p=	0,83	0,64	0,13	0,02	0,76	0,33	0,39	0,74	0,83	0,95	0,41	0,42
Velikost ZŠ												
0-50	1,40	1,40	2,00	1,40		1,00	1,00	1,00	1,67	1,50	1,75	1,00
51-100	1,86	1,60	1,46	1,69	4,00	2,00	2,00	2,25	1,60	1,33	1,71	1,38
101-180	1,33	1,33	1,00	1,00			2,00	2,00	1,00	1,00	1,50	1,40
181-400	1,18	1,21	1,89	1,33	2,33	2,00	1,20	1,33	1,50	1,60	1,75	1,69
více než 400	1,45	1,43	1,83	1,83	2,33	1,67	2,00	2,33	1,50	1,44	1,67	1,50
ANOVA p=	0,51	0,80	0,63	0,52	0,48	0,73	0,69	0,41	0,95	0,97	0,99	0,48
Velikost MŠ												
1-2 třídy	1,41	1,33	1,42	1,30	2,00	1,56	1,45	1,46	1,38	1,32	1,53	1,33
3-4 třídy	1,29	1,29	1,54	1,50	1,67	1,71	1,50	1,50	1,21	1,57	1,63	1,33
5 a více tříd	1,00	1,00	1,00	1,33	2,00	2,00	1,00	1,00	1,20	1,25	1,33	1,40
ANOVA p=	0,70	0,73	0,67	0,62	0,96	0,89	0,89	0,88	0,62	0,56	0,83	0,97
Co zřizuje												
Jen ZŠ	1,29	1,44	1,82	1,63	2,14	1,79	1,67	1,86	1,52	1,42	1,67	1,58
Jen MŠ	1,20	1,20	1,40	1,35	1,50	1,58	1,22	1,25	1,23	1,39	1,44	1,31
ZŠ + MŠ	1,56	1,45	1,53	1,35	4,00	1,80	1,71	1,60	1,53	1,40	1,67	1,40
ANOVA p=	0,22	0,38	0,11	0,32	0,09	0,86	0,49	0,45	0,12	0,99	0,64	0,32
Okres												
Semily	1,50	1,56	1,71	1,47	2,33	1,88	1,57	1,80	1,41	1,33	1,50	1,80
Svitavy	1,17	1,11	1,41	1,23	1,80	1,44	1,27	1,44	1,26	1,28	1,36	1,23
t-test p=	0,08	0,05	0,19	0,20	0,54	0,42	0,44	0,48	0,37	0,77	0,57	0,00

Zdroj: Dotazníkové šetření mezi řediteli a ředitelkami škol

Tabulka 8: Jak ředitelé hodnotí oblasti podpory (průměr, 1=nejlepší, 5=nejhorší, otázka Q10) – část 2

	Strategické řízení	Žáci se SVP	Žáci s OMJ	Covid-19	Uprchlíci z Ukrajiny
Celkem	1,55	1,38	1,42	1,24	1,36
Velikost obce					
0-999 obyvatel	1,61	1,33	1,56	1,10	1,21
1 000-4 999 obyvatel	1,50	1,31	1,20	1,24	1,31
5 000 a více obyvatel	1,57	1,50	1,60	1,37	1,52
ANOVA p=	0,90	0,76	0,27	0,13	0,26
Velikost ZŠ					
0-50	1,00	2,00		1,33	1,00
51-100	1,67	1,50	1,63	1,25	1,40
101-180		1,00		1,43	1,80
181-400	1,71	1,38	1,31	1,05	1,14
více než 400	1,67	1,40	1,36	1,31	1,47
ANOVA p=	0,74	0,80	0,57	0,43	0,36
Velikost MŠ					
1-2 třídy	1,48	1,24	1,38	1,19	1,29
3-4 třídy	1,69	1,50	1,30	1,09	1,17
5 a více tříd	1,00	1,00	1,50	1,40	1,50
ANOVA p=	0,27	0,66	0,93	0,41	0,51
Co zřizuje					
Jen ZŠ	1,63	1,50	1,50	1,38	1,52
Jen MŠ	1,46	1,29	1,27	1,17	1,26
ZŠ + MŠ	1,62	1,33	1,46	1,18	1,30
ANOVA p=	0,69	0,71	0,68	0,23	0,31
Okres					
Semily	1,70	1,33	1,73	1,42	1,55
Svitavy	1,33	1,20	1,16	1,06	1,12
t-test p=	0,14	0,54	0,06	0,01	0,04

Tabulka 9: Čemu by se měl SČ MŠMT nadále „rozhodně věnovat“ (podíl v %, otázka Q11, dopočet do 100 % tvoří ostatní odpovědi) – část 1

	Podpora školám	Výklad legislativy	Jednotný infoservis	Jeden přímý kontakt	Metodická pomoc	Výkazy, matrika	Pomoc s IT systémy	Hospitace	Dotační poradenství	Síťování ředitelů	Síťování nepedagogů	Síťování aktérů ve vzd.
Celkem	83	81	87	72	74	52	46	24	49	55	36	36
Velikost obce												
0-999 obyvatel	83	75	85	63	67	59	51	22	50	46	31	31
1 000-4 999 obyvatel	88	86	89	85	84	49	43	23	43	63	38	42
5 000 a více obyvatel	78	82	87	69	72	48	41	26	51	55	38	35
Velikost ZŠ												
0-50	73	73	73	55	45	50	40	11	33	27	20	20
51-100	89	83	94	82	78	67	44	13	50	61	43	27
101-180	90	60	80	67	70	20	20	20	33	22	13	38
181-400	73	86	91	80	64	41	30	14	38	41	26	24
více než 400	72	67	83	67	72	35	29	24	57	69	38	54
Velikost MŠ												
1-2 třídy	87	80	87	61	75	55	44	25	48	49	31	30
3-4 třídy	80	92	96	80	88	64	48	16	44	60	32	28
5 a více tříd	89	100	78	78	67	56	56	33	44	67	56	33
Co zřizuje												
Jen ZŠ	75	71	82	67	63	34	33	18	40	49	26	32
Jen MŠ	88	87	90	73	84	61	59	30	52	62	41	39
ZŠ + MŠ	83	83	89	76	71	62	38	22	52	49	38	36
Okres												
Semily	86	75	86	75	71	56	56	35	50	70	39	38
Svitavy	89	91	95	75	80	60	47	23	52	54	32	31

Zdroj: Dotazníkové šetření mezi řediteli a ředitelkami škol

Tabulka 9: Čemu by se měl SČ MŠMT nadále „rozhodně věnovat“ (podíl v %, otázka Q11) – část 2

	Realizace návštěv	Realizace návštěv	Onboarding ředitelů	Psychohygiena	Zapojování do inovací	Kvalifikační studium
Celkem	44	43	64	49	57	40
Velikost obce						
0-999 obyvatel	33	31	59	50	61	50
1 000-4 999 obyvatel	55	47	71	49	48	35
5 000 a více obyvatel	46	51	62	48	59	32
Velikost ZŠ						
0-50	18	18	25	44	36	44
51-100	44	35	72	44	41	47
101-180	20	30	44	56	44	38
181-400	27	23	47	10	40	20
více než 400	50	64	67	56	54	27
Velikost MŠ						
1-2 třídy	38	34	55	44	54	38
3-4 třídy	52	48	64	60	64	36
5 a více tříd	56	67	56	33	56	22
Co zřizuje						
Jen ZŠ	40	40	57	43	46	32
Jen MŠ	55	50	73	60	69	46
ZŠ + MŠ	31	32	53	35	44	39
Okres						
Semily	44	50	65	55	48	25
Svitavy	42	42	66	51	60	47

Tabulka 10: Podíl dotázaných ředitelů a ředitelek, kteří „rozhodně souhlasí“ s předloženými výroky (podíl v %, otázky Q6, Q7, Q8) – část 1

		Velikost obce			Velikost ZŠ					Co zřizuje			Okres	
	Celkem	0-99	1000-4999	5000+	0-50	51-100	101-180	181-400	400+	MŠ	ZŠ	MŠ+ZŠ	Semily	Svitavy
SČ MŠMT přináší jedinečný typ podpory odlišný od ostatních aktérů ve vzdělávání	59	72	53	52	70	67	50	58	47	53	59	69	48	76
SČ MŠMT je pro mě spolehlivým partnerem při získávání informací	66	79	63	55	64	78	30	70	56	52	70	77	57	94
Stát poskytuje pomocí SČ MŠMT vedení škol jednotné informace.	60	66	61	53	36	81	40	74	44	48	64	71	57	76
Pomáhá mi, že díky SČ MŠMT mi stačí jeden přímý kontakt k získání odborné podpor	61	62	72	49	55	56	50	58	76	59	63	57	48	84
Díky SČ MŠMT mohu vhodněji připravit svoji školu na očekávané změny	51	59	53	40	45	47	33	50	50	41	58	52	39	67
SČ MŠMT považují za důvěryhodnou státní instituci.	71	77	73	62	80	61	50	75	82	64	72	76	61	91
SČ MŠMT na území mého okresu považují za efektivní instituci.	69	83	64	59	73	83	30	63	63	57	75	74	62	89
lépe pochopit státní vzdělávací politiku a její strategii do roku 2030+	43	54	48	27	45	69	20	29	14	23	52	53	43	51
šetřit čas, který mohu věnovat jiným činnostem	56	54	57	56	45	72	40	50	65	52	58	57	50	71
vyřešit efektivněji alespoň jeden konkrétní problém	66	75	64	58	55	78	50	70	61	59	70	71	62	87
preventivně řešit potenciální problematické situace	49	57	36	51	50	69	22	29	63	47	52	45	36	67
zlepšit procesy řízení ve škole	34	30	32	38	27	33	10	25	29	24	43	29	36	43
cítit se jistěji při výkonu řízení školy	54	61	59	43	55	53	33	57	59	40	60	63	41	74
rozšířit si své kompetence a přehled v oblasti řízení školy	48	56	42	45	40	41	20	21	60	35	64	36	46	54

Na SČ MŠMT se mohu vždy obrátit s tím, co mě při řízení školy pálí.	83	83	87	80	60	94	60	92	78	80	86	82	79	96
Pokud se na pracovníky SČ MŠMT obrátím, dostanu relevantní odpověď	74	75	74	72	60	78	56	63	72	69	82	65	70	85
Pracovníci SČ MŠMT mi dokázali vždy pomoci	69	71	69	67	60	72	44	65	75	64	75	64	61	88
Komunikaci s pracovníky SČ MŠMT v mém území považuji za přínosnou	72	79	70	64	73	78	50	63	63	60	78	74	66	87
Při komunikaci a spolupráci s pracovníky SČ MŠMT se cítím bezpečně.	68	68	64	70	55	67	44	75	63	68	70	63	67	82

Zdroj: Dotazníkové šetření mezi řediteli a ředitelkami škol

Tabulka 10: Podíl dotázaných ředitelů a ředitelek, kteří „rozhodně souhlasí“ s předloženými výroky (podíl v %, otázky Q6, Q7, Q8) – část 2

	Velikost MŠ		
	1-2 třídy	3-4 třídy	5 a více tříd
SČ MŠMT přináší jedinečný typ podpory odlišný od ostatních aktérů ve vzdělávání	65	56	56
SČ MŠMT je pro mě spolehlivým partnerem při získávání informací	78	68	56
Stát poskytuje pomocí SČ MŠMT vedení škol jednotné informace.	63	64	56
Pomáhá mi, že díky SČ MŠMT mi stačí jeden přímý kontakt k získání odborné podpory	61	64	44
Díky SČ MŠMT mohu vhodněji připravit svoji školu na očekávané změny	56	44	44
SČ MŠMT považuji za důvěryhodnou státní instituci.	75	72	56
SČ MŠMT na území mého okresu považuji za efektivní instituci.	79	64	56
lépe pochopit státní vzdělávací politiku a její strategii do roku 2030+	54	28	56
šetřit čas, který mohu věnovat jiným činnostem	54	68	44
vyřešit efektivněji alespoň jeden konkrétní problém	70	76	33
preventivně řešit potenciální problematické situace	49	48	33
zlepšit procesy řízení ve škole	34	36	44
cítit se jistěji při výkonu řízení školy	62	52	44
rozšířit si své kompetence a přehled v oblasti řízení školy	51	48	56
Na SČ MŠMT se mohu vždy obrátit s tím, co mě při řízení školy pálí.	82	92	67
Pokud se na pracovníky SČ MŠMT obrátím, dostanu relevantní odpověď	69	84	67
Pracovníci SČ MŠMT mi dokázali vždy pomoci	65	68	67
Komunikaci s pracovníky SČ MŠMT v mém území považuji za přínosnou	73	84	67
Při komunikaci a spolupráci s pracovníky SČ MŠMT se cítím bezpečně.	63	78	56

Zřizovatelé

Tabulka 11: Jak znají zřizovatelé aktivity SČ MŠMT (podíl v %, otázka Q1)

	Vůbec	Velmi málo	Spíše málo	Spíše dobře	Rozhodně dobře	Celkem
Celkem	5	9	35	44	7	100
Velikost obce						
0-999 obyvatel	8	10	35	44	2	100
1 000-4 999 obyvatel	0	10	45	35	10	100
5 000 a více obyvatel	0	0	11	67	22	100
Typ zřizovatele						
Obec 1. typu	6	10	38	43	3	100
Obec 2. typu	0	17	33	33	17	100
Obec 3. typu	0	0	13	63	25	100
Okres						
Semily	9	12	44	29	6	100
Svitavy	2	7	29	55	7	100
Komunikace se školami						
Ano	0	7	27	58	9	100
Ne	13	13	47	25	3	100

Zdroj: Dotazníkové šetření mezi zřizovateli

Tabulka 12: Hlavní zdroje informací zřizovatelů o SČ MŠMT (podíl v %, otázka Q2, dopočet do 100 % tvoří respondenti, kteří daný zdroj neoznačili)

	Kontakt pracovníků	Účast na akci	Od škol	Z médií	Od obcí	Sám jsem vyhledal	Neznám
Celkem	6	9	32	22	72	6	5
Velikost obce							
0-999 obyvatel	8	8	35	18	67	10	4
1 000-4 999 obyvatel	5	25	30	10	80	0	0
5 000 a více obyvatel	0	0	22	67	78	0	22
Typ zřizovatele							
Obec 1. typu	8	13	33	14	70	8	3
Obec 2. typu	0	17	50	50	83	0	0
Obec 3. typu	0	0	13	63	75	0	25
Okres							
Semily	6	11	34	29	57	11	6
Svitavy	7	12	31	17	83	2	5
Komunikace se školami							
Ano	4	16	36	24	87	0	4
Ne	9	6	27	18	52	15	6

Zdroj: Dotazníkové šetření mezi zřizovateli

Tabulka 13: Přínosy dosavadní spolupráce dle zřizovatelů (podíl v %, otázka Q3)

	informace, jak může SČ MŠMT pomoci zřizovatelům	přehledné informace o fungování a možnostech SČ MŠMT	lepší přístup ke spolehlivým informacím	možnost diskutovat konkrétní otázky	řešení záležitostí námi zřizovaných škol	mám spolehlivého a důvěryhodného partnera	aktivně upozorňuji na možné problémy	pouze stručné úvodní seznámení	můžeme efektivněji naplňovat Strategii 2030+	zatím žádný přínos	zatím jsem nespolečně pracoval
Celkem	42	27	17	18	9	13	17	24	3	15	13
Velikost obce											
0-999 obyvatel	41	24	18	18	6	10	12	31	0	8	18
1 000-4 999 obyvatel	40	25	5	5	5	5	20	20	5	30	5
5 000 a více obyvatel	56	44	33	44	33	44	33	0	11	22	0
Typ zřizovatele											
Obec 1. typu	42	23	14	14	5	8	14	27	0	14	16
Obec 2. typu	33	50	33	33	33	33	17	33	17	17	0
Obec 3. typu	50	38	25	38	25	38	38	0	13	25	0
Okres											
Semily	34	20	20	14	14	17	23	20	6	26	17
Svitavy	50	31	14	21	5	10	12	29	0	7	10
Komunikace se školami											
Ano	51	38	22	27	16	18	20	22	4	13	4
Ne	30	12	9	6	0	6	12	27	0	18	24

Zdroj: Dotazníkové šetření mezi zřizovateli

Tabulka 14: Jak zřizovatelé celkově hodnotí přínos SČ MŠMT (podíl v %, otázka Q4)

	Nedovedu posoudit	Rozhodně negativně	Spíše negativně	Spíše pozitivně	Rozhodně pozitivně
Celkem	24	0	6	50	21
Velikost obce					
0-999 obyvatel	29	0	5	50	17
1 000-4 999 obyvatel	23	0	0	59	18
5 000 a více obyvatel	0	0	22	33	44
Typ zřizovatele					
Obec 1. typu	27	0	4	53	16
Obec 2. typu	20	0	0	60	20
Obec 3. typu	0	0	25	25	50
Okres					
Semily	30	0	15	41	15
Svitavy	20	0	0	55	25
Komunikace se školami					
Ano	17	0	5	46	32
Ne	33	0	7	56	4

Zdroj: Dotazníkové šetření mezi zřizovateli

Tabulka 15: Kolik zřizovatelů nedokáže posoudit přínos SČ MŠMT (podíl v %, otázka Q5, dopočet do 100 % tvoří respondenti, kteří přínos SČ MŠMT v dané oblasti dokáží posoudit)

	Při hodnocení škol	Řešení dotací	Zařazování cizinců	Úbytek práce	Chápání vzdělávací politiky	Právní otázky	Hmotné zabezpečení studentů	Další povinnosti	Vztahy s vedením	Nefunkční školská rada
Celkem	46	56	64	51	50	46	74	63	60	69
Velikost obce										
0-999 obyvatel	57	59	73	57	53	51	82	76	71	82
1 000-4 999 obyvatel	35	50	55	40	50	40	65	50	45	50
5 000 a více obyvatel	11	56	33	44	33	33	56	22	33	44
Typ zřizovatele										
Obec 1. typu	53	58	72	55	52	48	78	72	67	77
Obec 2. typu	17	33	33	33	67	33	67	17	17	17
Obec 3. typu	13	63	25	38	25	38	50	25	38	50
Okres										
Semily	51	60	63	66	60	51	74	66	57	69
Svitavy	40	55	64	40	43	43	74	60	62	69
Komunikace se školami										
Ano	31	49	53	36	36	31	73	49	47	62
Ne	67	67	79	73	70	67	76	82	79	79

Zdroj: Dotazníkové šetření mezi zřizovateli

Tabulka 16: V kterých oblastech SČ MŠMT zřizovatelům „rozhodně pomohl“ (podíl v %, otázka Q5)

	Při hodnocení škol	Řešení dotací	Zařazování cizinců	Úbytek práce	Chápání vzdělávací politiky	Právní otázky	Hmotné zabezpečení studentů	Další povinnosti	Vztahy s vedením	Nefunkční školská rada
Celkem	6	1	4	6	3	5	1	6	4	1
Velikost obce										
0-999 obyvatel	6	0	2	4	4	2	2	4	2	0
1 000-4 999 obyvatel	5	0	5	5	0	10	0	0	5	5
5 000 a více obyvatel	11	11	11	22	0	11	0	33	11	0
Typ zřizovatele										
Obec 1. typu	5	0	2	5	3	3	2	3	3	0
Obec 2. typu	33	0	17	0	0	17	0	0	0	17
Obec 3. typu	0	13	13	25	0	13	0	38	13	0
Okres										
Semily	6	3	3	6	3	9	0	6	3	3
Svitavy	7	0	5	7	2	2	2	7	5	0
Komunikace se školami										
Ano	11	2	4	7	4	9	0	9	7	2
Ne	0	0	3	6	0	0	3	3	0	0

Zdroj: Dotazníkové šetření mezi zřizovateli

Tabulka 17: Jak fungování SČ MŠMT hodnotí zástupci škol (podíl v %, otázka Q8)

	Nedovedu posoudit	Rozhodně negativně	Spíše negativně	Spíše pozitivně	Rozhodně pozitivně
Celkem	11	0	16	47	27
Velikost obce					
0-999 obyvatel	8	0	16	48	28
1 000-4 999 obyvatel	25	0	8	42	25
5 000 a více obyvatel	0	0	25	50	25
Typ zřizovatele					
Obec 1. typu	15	0	15	42	27
Obec 2. typu	0	0	0	80	20
Obec 3. typu	0	0	29	43	29
Okres					
Semily	12	0	41	29	18
Svitavy	11	0	0	56	33

Zdroj: Dotazníkové šetření mezi zřizovateli

Tabulka 18: V kterých oblastech vidí zřizovatelé přínos SČ MŠMT (podíl v %, otázka Q12)

	Snížení byrokratické zátěže	Odborná podpora zřizovatelů	Prosazování vzdělávací politiky	Síťování škol	Jednotný kanál vůči školám	Jednotný kanál vůči zřizovatelům	V žádné oblasti
Celkem	40	27	12	23	51	40	14
Velikost obce							
0-999 obyvatel	43	31	8	20	49	37	12
1 000-4 999 obyvatel	40	20	25	25	50	35	15
5 000 a více obyvatel	22	22	0	33	67	67	22
Typ zřizovatele							
Obec 1. typu	41	28	9	20	47	34	14
Obec 2. typu	50	17	50	33	83	67	0
Obec 3. typu	25	28	0	38	63	63	25
Okres							
Semily	43	14	11	23	37	37	29
Svitavy	36	38	12	24	64	43	2
Komunikace se školami							
Ano	38	24	13	36	62	47	13
Ne	42	30	9	6	36	30	15

Zdroj: Dotazníkové šetření mezi zřizovateli

Tabulka 19: Co si zřizovatelé myslí o rozšiřování SČ MŠMT na další území (podíl v %, otázka Q13)

	Nedovedu posoudit	Rozhodně nedůležité	Spíše nedůležité	Spíše důležité	Rozhodně důležité
Celkem	30	10	10	30	20
Velikost obce					
0-999 obyvatel	29	4	11	38	18
1 000-4 999 obyvatel	38	13	6	19	25
5 000 a více obyvatel	22	33	11	11	22
Typ zřizovatele					
Obec 1. typu	32	7	9	34	18
Obec 2. typu	17	0	33	17	33
Obec 3. typu	25	38	0	13	25
Okres					
Semily	37	17	17	23	7
Svitavy	23	5	5	36	31
Komunikace se školami					
Ano	14	12	12	33	30
Ne	56	7	7	26	4

Zdroj: Dotazníkové šetření mezi zřizovateli

Tabulka 20: Se kterým výrokem zřizovatelé nejvíce souhlasí (podíl v %, otázka Q14)

	Přivítám další rozvoj	SČ je důležitý	SČ může být užitečný	Nepovažuji vznik za důležitý	Jako zřizovatel nepotřebuji
Celkem	45	5	27	9	14
Velikost obce					
0-999 obyvatel	20	8	20	10	14
1 000-4 999 obyvatel	35	0	35	5	15
5 000 a více obyvatel	44	0	44	11	11
Typ zřizovatele					
Obec 1. typu	45	6	23	9	16
Obec 2. typu	50	0	50	0	0
Obec 3. typu	38	0	38	13	13
Okres					
Semily	20	9	31	14	26
Svitavy	67	2	21	5	5
Komunikace se školami					
Ano	58	4	22	9	7
Ne	27	6	33	9	24

Zdroj: Dotazníkové šetření mezi zřizovateli

Příloha 4: Srovnání škol s vyplněním a nevyplněním okrese

	Vyplněné vs. nevyplněné RED-IZO t-test p=	Liší se okresy?
Celkové hodnocení SČ MŠMT	0,0615	NE
Komunikace	0,0018	ANO
Podpora vedení	0,0405	ANO
Podpora zřizovateli	0,0180	ANO
Síťování	0,1306	NE
Řízení nepedagogických procesů	0,1753	NE
Řízení pedagogických procesů	0,0781	NE
Zlepšení SČ	0,0006	ANO
Zlepšení Zřizovatel	0,4845	NE
Zlepšení ORP	0,0996	NE
Zlepšení Kraj	0,0315	ANO
Zlepšení Krajská zařízení	0,0793	NE
Zlepšení NPI	0,1049	NE
Zlepšení ČŠI	0,0233	ANO
Zlepšení MAP	0,1173	NE
Zlepšení NNO	0,8421	NE
Zlepšení Soukromý sektor	0,1159	NE
Zlepšení Školy	0,2726	NE
Zlepšení Neformální organizace	0,0588	NE
Posílit SČ	0,2310	NE
Posílit Zřizovatel	0,8859	NE
Posílit ORP	0,8401	NE
Posílit Kraj	0,4549	NE
Posílit Krajská zařízení	0,5338	NE
Posílit NPI	0,4632	NE
Posílit ČŠI	0,8257	NE
Posílit MAP	0,5278	NE
Posílit NNO	0,1878	NE
Posílit Soukromý sektor	0,5031	NE
Posílit Školy	0,9535	NE
Posílit Neformální organizace	0,6568	NE
Využívání E-mailová adresa	0,0994	NE
Využívání Telefon	0,5773	NE
Využívání Facebook	0,9871	NE
Využívání Messenger	0,5691	NE
Využívání Infoservis	0,0053	ANO
Využívání Nahrávky	0,1064	NE
Využívání Výklad	0,0671	NE
Využívání Letáky	0,0558	NE
Využívání Přehledy	0,0892	NE
Využívání Konzultace naživo	0,5921	NE
Využívání Konzultace online	0,1505	NE
Využívání Síťování	0,1097	NE
Spokojenost Právní servis	0,2766	NE
Spokojenost Právní poradenství	0,2899	NE
Spokojenost Směrnice	0,4217	NE

Spokojenost Ekonomika	0,0489	ANO
Spokojenost Veřejné zakázky	0,6345	NE
Spokojenost Dotace	0,5303	NE
Spokojenost Mzdy	0,1454	NE
Spokojenost Účetnictví	0,8630	NE
Spokojenost Technické otázky	0,1943	NE
Spokojenost Personální otázky	0,0953	NE
Spokojenost DVPP	0,0553	NE
Spokojenost Pedagogické otázky	0,8837	NE
Spokojenost Strategické řízení	0,1013	NE
Spokojenost Žáci SVP	0,1415	NE
Spokojenost Žáci OMJ	0,4734	NE
Spokojenost Covid-19	0,1689	NE
Spokojenost Ukrajina	0,1749	NE

Příloha 5: Slovní komentáře zřizovatelů

Vzpomenete si na něco dalšího, co vám SČ MŠMT pomohl řešit?

- „Rozšíření kapacity školy. Personální problém – řešení problematického pracovníka.“
- „Odborná pomoc se zaváděním supervize pro kantory v ZŠ. Odborná pomoc se zavedením dotazníkového šetření pro žáky a rodiče ZŠ. Odborná pomoc při projednávání záměru slučování příspěvkových organizací.“
- „Vztah obec a ZŠ“
- „Pomoc s metodickými pokyny“
- „Aktuální otázky dostal SČP do regionu, například informace ke změnám RVP formou setkání aktérů v rámci ORP, k tomu reaguje pozitivně na řekněme objednávku vážných témat, např. příprava sdílení inspirativní praxe k jazykovému vzdělávání cizinců.“
- „K ničemu jsme se nedobrali“
- „Metodická pomoc k výkladu zákona, vyhlášek, nařízení a doporučení ze strany centrálního článku (nikoliv působícího v regionu)“
- „SČ využívám pouze v oblasti webinářů vedených paní Mgr. M. Běťákovou. Je skvělé, že se vztahují se k aktuálním problémům“
- „Webinář s paní Běťákovou k adaptační skupině.“
- „V rámci spolupráce na MAP II“
- „Nic mne nenapadá.“
- „Zatím jsme tuto potřebu nevyužili“
- „Výběrové řízení na ředitele MŠ“
- „Řešení situace po odvolání ředitele školy. Rodiče, žáci, zaměstnanci.“
- „Další oblasti jsme neřešili“
- „SČ nepomáhá při obraně žáků proti nezákonně nařizovaným opatřením (za covidu) a veškerou právní odpovědnost nechává na vedení škol. Zavedením SČ nebyla žádná administrativa, pouze přibyla bohužel.“

Pozitivní komentáře od ředitelů

- „Dle informací od ředitele školy má se SČ výbornou komunikaci a vždy mu dokázali pomoci.“
- „Využití pomoci při zavádění supervize pro kantory v ZŠ. Odborná pomoc se zavedením dotazníkového šetření pro žáky a rodiče ZŠ.“
- „Nejsem ředitel školy, takže nic“
- „aktivně je vyhledali“
- „Pomoc s administrativou a obřemení od těchto povinností. Směrnice atd.“
- „Některé podklady pro integraci ukrajinských studentů.“
- „Odstranění nejistoty při rozhodování, sdílení dobré praxe, propojení informací a zkušeností, Infoservisu perfektní on-line nástroj, velký přínos on-line seminářů s prezentacemi odborníků z MŠMT o způsobu výpočtu finančních prostředků pro školy.“
- „Školy kladně hodnotí zejména informační servis.“
- „Školy kladně hodnotí nabízené webináře a rychlé odpovědi od Mgr. Běťákové na dotazy emailem“

- „Poradenství, metodická činnost.“
- „předání informace z MŠMT – to by ale mělo být pro všechny školy automaticky, ne přes zřízený SČ“
- „pozitivní“
- „V oblasti personálního zajištění provozu, při řešení pandemie covid a správní řízení – ukončení, zahájení atd.“
- „Pomohli s legislativou“
- „Dotace“
- „Na vznesené dotazy ředitelky směrem k MŠMT konkrétní okamžité odpovědi, včasná informovanost o změnách týkajících se školy.“
- „SČ je nesmírnou pomocí jak pro zřizovatele, tak pro ředitele škol. Jsem rád, že jsme v pilotním ORP a dostalo se nám pomoci. Paní Mgr. Fučíková a pan Mgr. Dvořáček jsou skvělí a moc nám pomohli. Negativní pro mne bylo, že bývalý ředitel SČ nevyužil ani jednou pro svoji práci. Je to škoda.“
- „informovanost v době COVID-19“
- „Rychlá a fundovaná odpověď na všechny položené otázky a problémy vedení školy.“
- „Lepší komunikace a odpovědi na některé dotazy“

Negativní komentáře od ředitelů

- „Nejsem ředitel školy, takže nic“
- „zavádějící informace, pomlouvání, poštvávání proti zřizovatelům“
- „Pomoc s neodehrává v oblasti vzdělávání.“
- „Stálá roztržitost informací a jejich validita MŠMT, Kraj, ORP, Střední článek.“
- „Zpočátku byla ze strany škol určitá nedůvěra, obava z další byrokracie, dalších dotazníků, výkazů apod.“
- „žádné nebyly“
- „Ředitel místní ZŠ v rámci konzultační činnosti.“
- „Návštěvy SČ ve školách jsou dlouhé, ředitele zdržují, dotazuje se i na skutečnosti, které lze zjistit jiných zdrojů, např. výkazů.“
- „Pokud ředitelé nechtěli se SČ spolupracovat, cítili ze strany SČ nepřiměřený tlak (vyhrožování zřizovatelem...). Některé informace poskytnuté SČ byly chybné – neodpovídaly právní úpravě.“
- „formální existence, nepřesné či nepravdivé odpovědi na dotazy (zejména k MŠ, přijímacímu řízení)“
- „žádné nemáme“
- „ne“
- „Příliš časově náročné, webináře v nevhodnou dobu“
- „Žádné“
- „Zatím mám jen pozitivní věci a jsem rád, že to takhle dobře funguje.“
- „negativní zkušenost nemám“
- „již jsem uvedl výše“

V čem by vám SČ MŠMT aktuálně mohl pomoci

- „V tuto chvíli nevím.“
- „Tohle už začíná být hodně specializované a nevím čím bych přispěl.“
- „Netuším.“
- „návod, metodiky“
- „Pomoci stanovit vizi školy. Pomoci s oblastí vzdělávání, aby si školy nekonkurovaly.“
- „Zřizovatelé a úředníci spravující ORP mají cenné informace o řešení individuálních témat, například smysl instituce školy pověřené jazykovým vzděláváním cizinců, jazykové vzdělávání cizinců obecně, otázky střídavé péče, otázky neplnění povinné předškolní a školní docházky, komunikace s rodiči, zkušenosti z jiných zemí apod. Tato témata bychom chtěli prohodit tak, aby školy a zřizovatelé nebyli ostrovem pro sebe samotným.“
- „Potřebovala jsem vysvětlit rozpočet školy, ovšem bezvýsledně, mám informace většinou od pana Vávry, do on-line diskuze nemám šanci se přihlásit, protože tam mluví většinou ředitelé a odborníci.“
- „Zjednodušení a pokud možno automatizace kontroly výkonových i PaM výkazů (nechápu, proč nepracují na principu MS Excel - kontrolující se musí řídit metodikou ve smyslu "součet řádků a,b,c, m,z,f musí být vyšší nebo roven součtu řádků z,x,y" a ručně vše ověřovat.“
- „Metodická centrální pomoc ze strany ministerstva pro všechny školy a školská zařízení a jejich zřizovatele.“
- „Vyhovuje nám nabídka webinářů, kde se Mgr. Běťáková věnuje aktuálním otázkám včetně problematiky legislativních změn. Je skvělé živé vysílání, kde je možné klást dotazy a vynikající je zasílání záznamu z vysílání.“
- „Inkluze“
- „Omezit byrokracii na ředitele a vedení škol. Ne převzít onu byrokracii, ale zrušit ji úplně“
- „pomoc s výběrem dotačního titulu pro rozšíření kapacity MŠ“
- „Nevím o tom.“
- „v tuto chvíli nemáme žádné téma, které by nás zajímalo, nebo se kterým bychom potřebovali pomoci“
- „ne“
- „Je potřeba zásadně změnit státní školní vzdělávání“
- „Měl by začít již od počátku srozumitelněji. Už jen název "Pilotáž Střední článku podpory MŠMT – evaluace zřizovatelé 2022" je krajně nesrozumitelný.“
- „Nic“
- „Momentálně mi není známo.“
- „ne“
- „nevím“
- „Profesní podporu vedení školy“
- „sdílené pracovníky – specialista IT, právní poradna“
- „Ujasnit a snížit množství orgánů zasahujících do provozu škol.“

Chcete ještě něco vzkázat?

- „Pamatuji fungování školských úřadů v rámci Okresních úřadů. Byla to velká pomoc pro zřizovatele a vedení škol. Dnes se k této praxi de facto prostřednictvím SČ vracíme.“
- „Lepší propojení s možnými zaměstnavateli.“
- „Očekávám rozvoj SČP a zároveň spolupráci s NPI. Vidím příležitost v síťování a propojování odborníků z MŠMT, zřizovatelů a škol. Přivítala bych živější debatu o zpětné vazbě k legislativě týkající se školství. Ráda bych v regionech přivítala a hovořila s autory např. sociologických výzkumů ve školství, s učiteli, řediteli a zřizovateli jiných zemí.“
- „Zástupce středního článku jsem viděla pouze na uvítacím setkání na úřadě, poté jeli do školy, většinou se řeší platy chudáků učitelů, výše odměn, problémy škol – to se nedozvíme. problémy zřizovatelů jsou na posledním místě“
- „zřídit centrální místo metodické pomoci pro všechny školy a školská zařízení a zřizovatele při MŠMT (NPI)“
- „SČ je pro nás spojený s osobou Mgr. Martiny Běťákové“
- „SČ mám spojený pouze s webinári s paní Běťákovou, která svoji roli zvládá na jedničku.“
- „Kladně hodnotím návštěvu regionální pracovnice pro okres Svitavy.“
- „Velice chválím přístup paní Běťákové, ale to není o Středním článku, nýbrž o ní jako o osobě. Jsem obecně proti zřizování dalších institucí, je potřeba spíše omezovat byrokracii ze strany státu než budovat další instituci pro pomoc s byrokracií.“
- „Zatím jsem s paní ředitelkou neřešil Střední článek, proto nevím, co mám odpovídat.“
- „Liberecký kraj dlouhodobě poskytuje školám a školským zařízením bez rozdílu zřizovatele, a také zřizovatelům, metodickou podporu, což je většinou velmi kladně přijímáno. SČ proto vnímáme jako nadbytečný, spíše tříštění sil. Dle našeho názoru by metodickou pomoc měl poskytovat subjekt, který má v dané oblasti kompetence. Uvítali bychom proto spíše podporu metodické činnosti v rámci krajských úřadů. V neposlední řadě je z pohledu vzniku SČ problémem také nedostatek erudovaných odborníků.“
- „Nevím“
- „ne“
- „Označení "Pilotáž Střední článek podpory MŠMT – evaluace zřizovatelé 2022" je hrozné. Proboha – kdo to vymyslel? Iniciativa by se měla již od počátku snažit o normální komunikaci a srozumitelnost.“
- „ne“

